

دکنور محمد فواد حجازی

النَّظَرُ نَارٌ لَا حِمَا عِیَّه



کرم شعبان

مکتبۂ وهب

دكتور محمد نواز حجازى

النظر في الاجتماع



مكتبة وهب

٤ شارع الجمهورية / قبايىن / القاهرة
ت ٢٣٩١٧٤٧٠ فاكس ٢٣٩٠٣٧٤٦



دار الكتب والوثائق القومية

دار الكتب المصرية

فهرسة أثناء النشر إعداد إدارة الشئون الفنية

فؤاد حجازى، محمد

النظريات الاجتماعية / محمد فؤاد حجازى.-

القاهرة، مكتبة وهبة، ٢٠١١.

٢٤٠ ص ٢٤١ سم.

تدمك ٠٤٠ ٩٧٧ ٧٣٣٥

١- البحوث الاجتماعية

أ- العنوان

النظريات الاجتماعية

دكتور/ محمد فؤاد حجازى

١٤٣٤ هـ - ٢٠١٣ م

الطبعة الثامنة «مزيدة ومنقحة»

مكتبة وهبة ١٤ شارع الجمهورية -

عابدين - القاهرة.

٢٤٠ صفحة، ١٧ × ٢٤ سم

رقم الإيداع: ٨٠/٤٦٥٥

الترقيم الدولي I.S.B.N

977-7335-04-0

تحذير

جميع الحقوق محفوظة لمكتبة وهبة. غير مسموح بإعادة نشر أو إنتاج هذا الكتاب أو أى جزء منه، أو تخزينه على أجهزة استرجاع أو استرداد إلكترونية، أو ميكانيكية، أو نقله بأى وسيلة أخرى، أو تصويره، أو تسجيله على أى نحو، بدون أخذ موافقة كتابية مسبقة من الناشر.

All rights reserved to Wabab Publisher.
No Part of thie Publication may be reproduced,
stored in a ritrieval system, or teansmitted,
in any from or by any means, electronic,
mechanical, photocopying, recording
or otherwise, without the prior written
permission of the puplisher.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

شكرو وعرفان

إلى من نادى المؤمنين:

﴿وَقُلْ اَعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾ [التوبة: ١٠٥].

إلى من بفضله يوفق العاملين إلى العمل . .

إلى من لا يضيع عنده العمل ويجزى به . .

إلى من يعلم خائنة الأعين وما تخفى الصدور . . .

إلى ربي الذي أحسن مثواي . .

فله الفضل والحمد على توفيقه

دكتور

محمد فؤاد حجازي

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

تعتبر الكتابة عن النظريات الاجتماعية من أصعب وأدق الموضوعات في علم الاجتماع، فالنظريات الاجتماعية تحاول أن تصل إلى مستويات النظرية في العلوم الطبيعية، بل يمكن القول أن النظريات الاجتماعية في محاولاتها تلك تشبه وتوزن بمستويات العلوم الطبيعية، ولكن الملاحظ في النظرية الاجتماعية أنها تعاني من عدم الاتفاق بشكل واسع ليس فقط حول المنهج في البحث الاجتماعي، ولكن أيضاً حول طبيعة نظامها، وكذلك تعاني من دور الأحكام الأيديولوجية.

وبالرغم من مرور أكثر من قرن على قبول علم الاجتماع أكاديمياً، فإنه مازال في مرحلة ما قبل النموذج، ذلك يعني أنه لا يوجد نموذج للتجارب العلمية أجمع عليه علماء الاجتماع فأصبح نموذجاً يحتذى. ولهذا يتوقع الإنسان نظريات عديدة ومتنافسة، وإن كان هذا لا يعني عدم وجود بعض المدارس الاجتماعية المتعاونة التي تهدف إلى التقدم نحو القيام على أسس تجريبية ذات أهمية جوهرية تدفع بالنظرية في علم الاجتماع إلى الاقتراب من شقيقتها في العلوم الطبيعية، ولكن حتى الآن يمكن أن نقرر دون خطأ يذكر أنه ليس هناك نموذج نظري استطاع أن يجوز على إجماع علماء الاجتماع، أو حتى يكتسب السيادة على سائر النماذج، إذ أنه حتى الآن لا يوجد في الحقل الاجتماعي منظور نظري استطاع أن يحيط بمسألة اجتماعية تعلو على الزمان، أي قانون له صفة الدوام كقولنا في العلوم الطبيعية: المعادن والسوائل والغازات تتمدد بالحرارة.

وإن كان كثير من علماء الاجتماع يذهبون إلى أن التنظير أمر ثابت كنشاط مستقل عن العلوم الطبيعية وقائم على منهج علمي، فهم يرفضون الزعم القائل بأن علم الاجتماع غير قابل للتنظير، وكل مافي الأمر أن العلم مازال يشق طريقه بين متغيرات صعبة تعوق نموه.

وغنى عن البيان أن مايراد باصطلاح النظرية الاجتماعية فى علم الاجتماع هى محاولة التمييز بين مجرد نظرات أو تأملات مقبولة، وبين فروض قابلة للاختبار بدقة طبقاً لمعايير ذلك النوع المشتق من النظريات العلمية الناجحة، وفى الحقيقة أنه يوجد فى داخل الحقل الاجتماعى بعض المنظرين الاجتماعيين يجاهدون من أجل إثبات أن النظريات السسيولوجية هى نظريات مقبولة علمياً، وأيضا يجاهدون فى صياغة فروض يمكن اختيارها بدقة تجريبياً، وفى هذا الشأن تواجه أولئك المنظرين صعوبات جمة، وأهمها مايسمى بمشكلة العلية أو السببية causal problem، وتنبعث هذه المشكلة من مجموعتين مختلفتين من المشاكل، الأولى ذلك الموضوع العام الذى يتلخص فى السؤال الآتى: هل يمكن الحديث عن الفعل الإنسانى عند المستوى الفردى «مستوى الوحدات الصغرى» أو عند المستوى الاجتماعى «مستوى الوحدات الكبرى» على أن هذا الفعل له علة أى له سبب؟ والسؤال الملازم السابق هو: هل الوصف والشرح للسلوك الإنسانى لا يتطلب استخدام لغة القصد بمعنى هل السلوك الإنسانى مقصود أكثر منه معلول؟ أما المجموعة الثانية من المشاكل فتتلخص فيما إذا كان الفعل الإنسانى يبلغ من التعقيد إلى درجة يستحيل معها التحليل العلى Causal analysis.

وفى الحقيقة أن الاستخدام العادى لكلمة سبب أو علة cause يحدث بطرق مختلفة فى مقابل مجموعة من الظروف الأولية المعقدة، وهنا ماذا يمكن اعتباره ظرف وماذا يمكن اعتباره سبب؟ ذلك كله عادة يتوقف على الاهتمام العلمى للباحث، على أى حال هذه الصعوبات التى تواجه عالم الاجتماع وخاصة مشاكل العلية المركبة، والأسباب المتعددة، والأسباب غير القابلة للتحديد، والاعتماد المتبادل، وتفاعل المتغيرات العلية، لم يعد كل هذا عوائق لعلم الاجتماع، فقد استطاع العلم أن يعبر هذه المرحلة، فإلى جانب هذا التراث الضخم من النظريات الشاملة لظروف واتجاهات واسعة والنظريات الجامعة لعوامل غير متجانسة، ومجرد تقارير عن ارتباطات إحصائية يساندها تفسيرات جيدة، فما زال علماء الاجتماع يكافحون فى مجال النظرية، فإلى جانب النماذج العضوية للسلوك الإنسانى التى تتميز باستخدام مفاهيم التوازن، يوجد أيضاً نظريات عامة تبحث عن حلول

تجريبية للجدل حول الصراع والاتفاق العام أى «الاجتماع Consensus»، وأخرى تعمل على إبراز القضايا السسيولوجية فى شكل يشبه القانون، ومتغيرات اجتماعية يربط بينها علاقات عليّة، وأخر تعمل على الكشف عن العلاقات الشبه عليّة بين المتغيرات الكثيفة مثل الثقافة والاقتصاد.

ولكن الصعوبة الكبرى التى تواجه عملية التنظير فى علم الاجتماع لا ترجع إلى طبيعة العلم بقدر ما ترجع إلى المنظرين أنفسهم الذين يستسلمون للقهر الأيديولوجى، ويصبح كل فريق منهم فرح بما لديه من فكر، بل قد يصل الحال ببعض المنظرين إلى الوقوع أسرى ما أقاموه هم من فكر، والبعض الآخر أسرى مصالحهم، ذلك يرجع إلى أن علم الاجتماع عندما يتعامل مع المجتمعات الإنسانية هو يتعامل مع الجماعات الاجتماعية بالدرجة الأولى، حيث تتضارب المصالح الضيقة والقصيرة، وأعنى بالضيقة أى الخاصة بجماعة دون أخرى، وأعنى بالقصيرة قصر نظر الجماعات لسعيها وراء العاجلة، ذلك كله يرجع إلى جهل هذه الجماعات بطبيعة هذا العلم الذى يسعى للكشف عن الحقيقة الاجتماعية، والتى لقصر النظر تعمل كل جماعة على أن تخرج تلك الحقيقة ملتوية لتؤيد مصالح هذه الجماعة أو تلك. وهذا إن دل على شيء، فإنما يدل على جهل هذه الجماعات المتصارعة بأهمية هذا العلم وما يمكن أن يقدمه من خير للجميع، ذلك إذا شجعت المجتمعات العلماء فى هذا الحقل بغض النظر عن المصالح المتضاربة مثلما فعلت المجتمعات مع العلوم الطبيعية، فتعرف هذه الجماعات الحقيقة الاجتماعية، وأعنى بها هنا الغرض من هذا الاجتماع البشرى ووسائل إنمائه حتى تنعم البشرية بخيرات الطبيعة والمعلم، وتسود بيننا الأخوة الإنسانية فننعم بمعانى الأخوة من الوفاق والتعاون والحب.

والله ولى التوفيق..

دكتور

محمد فؤاد حجازى

الفصل الأول

فى معنى النظرية

- النظرية والواقع.
- تعريف النظرية.
- بناء النظرية.
- صفات النظرية.
- أنماط النظرية.
- ظروف التنظير.

فى معنى النظرية

النظرية والواقع

يذهب كثير من الناس إلى القول بأن هناك هوة سحيقة بين النظرية Theory والواقع، إذ يعتبر الكثيرون أن النظرية شىء تجريدى ومبهم وغامض، بل وحديث يتكلم فيه الفلاسفة، ومن ثمَّ فالنظرية ليس لها علاقة بالواقع، ذلك الواقع الذى ينظر إليه الناس على أنه عملى وجزء من الحقيقة، ويختص بشئون الحياة اليومية.

هذه الفكرة خاطئة من أساسها، وفيها شىء كثير من التجنى على الحقيقة، فإذا نظرنا إلى حقيقة العلم ومضمونه نجد أن العلم ماهو إلا منهج لتسجيل الخبرات البشرية والرباط على أسس عقلية بين عناصرها، وتعتبر النظرية مجموعة من هذه الروابط العقلية تستخدم لتفسير وشرح كيف تعمل ظاهرة معينة.

بل ربما كان الربط بين الظواهر هو المهمة الأولى للعلم، فإنه لا يقتصر على جعل معرفتنا المتشعبة قابلة للتعامل معها بطريقة منظمة، بل تمتد إلى تنمية معرفتنا الحاضرة والمستقبلية، وما هو أهم من ذلك أنها تكشف عن وحدة عميقة وراء خبرتنا، التى تظهر لأول وهلة أنها متفرقة أو متباينة، بل وكثيراً ما يضحى العلماء بأرائهم السابقة من أجل تحقيق الربط العقلى بين ملاحظاتهم، فهم يخشون الأشياء المبعثرة أكثر من خشيتهم للأشياء المبهمة، بل عادة ما ينصرف العلماء حتى عن مشاهدة واضحة من أجل إنقاذ ارتباط عقلى من الانهيار⁽¹⁾.

والمقصود بالربط العقلى Rational correlation هو عملية التفسير، أو معنى العلاقة المنطقية بين الظاهرة موضوع البحث وبين ظاهرة أخرى أو مجموعة من الظواهر سواء أكان هذا الربط مباشراً أو غير مباشر، فمحاولة الربط بين الظواهر كما يمارسها العلم تقوم على أسس عقلية كالمقارنة، واستنباط أوجه الشبه الشكلية، وإمكان القيام بعدد من المشاهدات والتجارب للتأكد من ثبات الارتباط، وكذلك يلاحظ أن الربط العقلى

(1) Dingle, Herbert: "Science and Human Experiences pp. 14-16.

أيضا يمثل الأساس في قدرتنا على التنبؤ، ذلك أننا إذا استطعنا أن نكشف عن ارتباط دائم بين أ، ب فإننا كلما شاهدنا أ أمكننا أن نتنبأ بحدوث ب.

وهكذا نرى أن النظرية هي شيء لصيق بالواقع العملي والحياة اليومية، إذ من خلال ماسبق تمثل النظرية الأساس لكل أجزاء المعرفة الإنسانية، وأساس للتفسير اليومي الذي يقوم به الفرد للظواهر الاجتماعية والطبيعية، إن مثل هذه التفسيرات اليومية متضمنة في الملاحظات العملية، أي فيما نلاحظه يوميا ونحاول تفسيره أي فهمه، ثم إذا نظرنا إلى عملية التنظير Theorizing نفسها وهي ما نعنى به «تكوين وتحسين الشروح التفسيرية» نجد أنها عملية يقوم بها الإنسان بصفة دائمة ذلك أنها عملية أساسية للمعرفة العملية والتأثير المتبادل الاجتماعي أي التفاعل الاجتماعي اليومي.

وهكذا سواء يحاول عالم الطبيعة شرح بناء خلية، أو أب يحاول مساعدة ابنه في فهم لماذا لا يجب أن يكذب أو لماذا يجب أن لا يغش، ففي كل حالة من هذه الحالات يحاول الأب أن يشرح ويفسر مايمكن أن يحدث من اضطراب في العلاقات الاجتماعية نتيجة للكذب أو الغش، فالأب هنا يكون قائما بعملية التنظير «تكوين وتحسين الشروح التفسيرية». فالنظرية إذن متضمنة كل هذا بطريقة ما، بمعنى مجموعة من العلاقات المترابطة عقليا بين بعض خبراتنا البشرية.

ولهذا يمكن أن نلاحظ أن النظرية متضمنة في العلاقات المتبادلة بين الأشخاص، وفي بناء لغة الإنسان، وفي المجهودات العلمية الإنسانية، ذلك أن الناس عادة يميلون إلى تحليل وتفسير بيئتهم الاجتماعية والطبيعية.

وبهذا الأسلوب يرتبط الفرد بالعالم الطبيعي والمجتمع من خلال مجموعة مركبة من المقولات التي تحاول تفسير كيف تعمل الظواهر، وهكذا سواء أكننا نتعامل مع أي جانب من جوانب الحياة طينعى أو اجتماعى، فنحن نجد مجموعة من التفسيرات المحددة فى داخل متن وضعية اجتماعية معينة، أى ثقافة اجتماعية معينة، التى تعلل وتوضح وتفسر ما يحدث، فتفسير ظاهرة المطر فى ثقافة بدائية يختلف تماما عن تفسير نفس الظاهرة فى ثقافتنا، وبالمثل فى المجال الاجتماعى فنظرية فى الاقتصاد فى ثقافة غربية أو شيوعية تختلف تفسيراتها عن نظرية فى ثقافة إسلامية.

تعريف النظرية

تقدم النظرية الاجتماعية مجموعة من الافتراضات التي تهتم بالمجتمع والظواهر الاجتماعية، على أساس أن المجتمع وظواهره له واقعه الاجتماعي المنفصل عما عداه من الظواهر، ولقد بذل دوركايم Durkhiem جهداً كبيراً من أجل تحقيق هذا الهدف، وأصبحت هذه الحقيقة مسلمة يأخذ بها كل علماء الاجتماع^(١).

ومن ثمَّ فالنظرية الاجتماعية تقف في تضاد مع أنساق التفكير المبكرة التي كانت تتسم بالأسطورة والتولوجية والطبيعية عند شرحها وتفسيرها للظواهر الاجتماعية، فالنظرية الاجتماعية الحديثة تقوم على أساس وجود النسق الاجتماعي كذات مستقلة في تعارض مع الظواهر الميتافيزيقية أو التولوجية، ومن ثمَّ يمكن اعتبار أن النظرية الاجتماعية نشأت لتبرز تطور ونمو نسق جديد من التفكير الذي حلت فيه فكرة واقعية المجتمع والحقيقة الاجتماعية محل التفسيرات الميتافيزيقية، التي كانت سائدة حتى منتصف القرن التاسع عشر، ومن ثمَّ صاغ المنظرون Theorists مفاهيمها عن الحقيقة الاجتماعية واستخدموها في شرح الظواهر الاجتماعية.

وهكذا أصبحت النظريات الاجتماعية تقدم مفاهيمها عن النظام الاجتماعي والحالة التي فيها يتغير، أي تقدم مفاهيمها عن بناء المجتمع والعمليات الاجتماعية Social Process، فإذا كانت النظرية هي مجموعة من الافتراضات التي تحاول شرح وتفسير العلاقات بين الظواهر الاجتماعية.

فطبقاً لذلك تصبح النظرية الاجتماعية عبارة عن قضايا تجريدية ومنطقية مصاغة في شكل مفاهيم اجتماعية.

ولكن ليست النظرية الاجتماعية هي مجرد مجموعة من المفاهيم الاجتماعية المتراصة عشوائياً، ولكن عندما يكتشف المنظر Theorist بعض المفاهيم النظرية

(١) إميل دوركايم «قواعد المنهج في علم الاجتماع» ترجمة دكتور محمود قاسم - مكتبة النهضة المصرية ١٩٥٠ ص ٣١ : ٤٨.

Theoretical concept يتجبه إلى الربط بين اثنين أو أكثر فى شكل تقارير Statements عن الحياة الاجتماعية.

ذلك أنه مهما حاولنا ومهما بلغنا من الدقة فى وصف ظاهرة اجتماعية بمفهوم علمى، إلا أننا لا نستطيع استخدام ذلك المفهوم للشرح أو التنبؤ. ولكى نستطيع الشرح أو التنبؤ نحن فى حاجة إلى تقرير نظرى Theoretical statement، أى ارتباط بين اثنين وأكثر من المفاهيم، فمثلاً بمجرد أن نفترض Hypothesize «أنه كلما زادت درجة تركيز التنظيم كلما زادت الكفاءة الإنتاجية»^(١) على حد قول فبر، أو مثلاً «كلما زادت كثافة السكان زاد تقسيم العمل»^(٢) على حد قول دوركيم، أو «كلما زادت حدة التدرج الطبقي كلما زاد الصراع» على حد قول ماركس، أو «كلما زاد الصراع زاد التكامل الاجتماعى» على حد قول سمل Simmel ونلاحظ أنه فى هذه التقارير نحن تحركنا من مجرد الوصف إلى شكل من أشكال التنبؤ.

يلاحظ أن هناك عدد من الأسماء والمفاهيم التى تشيع الاضطراب والحيرة حول اصطلاح التقرير النظرى من بين تلك المصطلحات الفرض، Hypothesis، والقضية Proposition، والبدئية Axiom، مسلمة postulat، وافترض Assumption، وربط Corollary، وفى الحقيقة أن كل منهم له وقع ملائم فى المعنى، فكل منهم يشير إلى نوع معين من التقارير النظرية، ولكن نوع دائماً أبداً غير واضح، فمثلاً أشار رتبرج Zetterberg^(٣) إلى أن الفرض هو تقرير نظرى غير مثبت، بينما القضية مثبتة ومبرهنة بالدلائل.

وبالمثل تعمل كثير من المفاهيم على إيهام وغموض اصطلاح النظرية، ذلك أن هذه المفاهيم لها علاقة بالموضوع، ولكن ينقصها قوة التفسير، مما يجعل الأمر يختلط على كثير من الدارسين. وأهم تلك المفاهيم التى لها علاقة بالموضوع هى الوصف

(1) Weber, Max: "The Theory of Social and Economic Organization trans. by Henderson and parsons Glencoe, Free press. 1947.p.377.

(2) Durkhiem, E.: "The Division of Labor in Society" trans. by Simpson, Glencoe III, Free press, 1933. p.256-282.

(3) Zetterberg, Hans L. "Social Theory and Social practice" Totowa, New J., Bedminster press. 1963.

description، والتنميط Typology، والنموذج Model، والتنبؤ prediction. وما يزيد الأمر صعوبة أنه من الصعب أن نجد تعريفاً للنظرية قد اتفق عليه علماء الاجتماع. ومن ثمَّ أصبح من الضروري التمييز بين تلك المفاهيم السابق ذكرها حتى يتضح لنا تمامًا معنى النظرية، وإبراز الصفات الأساسية للنظرية. الوظيفة الأولى والأساسية لأي نظرية هي محاولة شرح أو تفسير علاقة الظاهرة موضوع البحث وظاهرة أو ظواهر أخرى، أى أن الوظيفة التفسيرية هي التي تميز النظرية عن تلك المفاهيم التي لها علاقة بموضوعنا، ولكن ليس لها صفة تفسيرية.

فمثلاً لو أخذنا مفهوم الوصف فإنه يشير إلى تبيان صفات ظاهرة معينة دون أن يفسر وجودها أو تغيرها، فوصف لثقافة فرعية معينة مثل ذنوج وسط أفريقيا لا يفسر علة وجود مثل هذه الثقافة، ولا يشرح التطور والتغير في تلك الجماعة.

وأيضاً يقوم التنميط مجموعة من المميزات يقال إنها تشير إلى ظاهرة معينة أو أنها صورة طبق الأصل منها. فمثلاً تنميط للأسرة كأسرة نووية أو ممتدة لا يشرح أو يعلل شيئاً في داخل مثل هذه الوحدة الاجتماعية.

وكذلك النموذج، وإن كان ينظر إليه في بعض الأحيان كالتنميط، فإنه عادة يقوم أساس ملاحظات تجريبية، فمثلاً نموذج المجتمع الصناعي المتقدم في المستقبل يمكن أن يكون مفيداً، ويمكن أن يكون مقاماً على أساس بيانات تجريبية، ولكن لا يفسر التطور أو يفسر بناء ذلك المجتمع أو العمليات الداخلية في مثل هذا المجتمع أى النموذج المقترح، أى أنه ينقصه القوة التفسيرية.

وبالمثل التنبؤ، بمعنى القابلية للتنبؤ، مثلاً أين سيقف فرد ما فيما يختص بالمتغير «أ» عن طريق معرفة موقعه على المتغير «ب» هذا التنبؤ أقيم على أساس علاقات تجريبية سابقة لوحظت بين هذين المتغيرين. فمثلاً يمكن للمدرس أن يكون قادراً على التنبؤ بدرجات طلابه من خلال منجزاتهم على مدار العام الدراسي، بل وبدرجة عالية من الصحة، دون أن يكون هذا المدرس قادراً على تفسير العلاقات، أى لا يستطيع هذا المدرس أن يفسر مثلاً حصول طالب معين على درجة عالية في مادة معينة، وتزداد صعوبة التفسير إذا كان التنبؤ يتعلق بحصول طالب على درجة عالية في مادة وحصل في نفس الوقت على درجة منخفضة في مادة أخرى. ومن هذا

يتضح أنه مهما كانت الارتباطات التجريبية عالية، فإن قدرة هذا المدرس على تفسير هذه العلاقات قد تكون في أدنى صورها. وهكذا قد يكون الباحث قادراً على تنمية مستويات أعلى من احتمالات التنبؤ دون أن يكون لديه قدرة تفسير هذه العلاقات. ومن ثمَّ يمكن أن يكون لدينا قدرة تنبؤية عالية وفي نفس الوقت قدرة تفسيرية أقل، والعكس صحيح، وهكذا يمكن القول أن التنبؤ لا يقدم بأى حال نظرية أو شرحاً لها. فالوقائع لا تتكلم عن نفسها، ولهذا فلا بد من شرحها أو تفسيرها.

وإن كانت كل هذه المصطلحات أو المفاهيم التي سبق ذكرها هي أجزاء من بناء النظرية فإنها لا تفسر الظواهر التي تشير إليها. إن تلك القوة التفسيرية هي التي تعتبر الخاصية الأساسية للنظرية، فالوظيفة الرئيسية للنظرية هي تلك القدرة التفسيرية التي تملكها.

هذه القدرة التفسيرية هي التي تميز النظرية أو القانون سواء في مجال الظواهر الاجتماعية أو النفسية أو الطبيعية، فيذهب كارل بيرسون K. Pearson إلى أن «القانون العلمي ليس مجرد تتابع للظواهر أو الانطباعات الحسية أى أن قوانين الطبيعة ليست هي نفسها الظواهر الطبيعية في تتابعها كما أنها ليست مجرد وصف لهذه الظواهر، فقد أصف كثيراً من الظواهر دون أن يتضمن حديثي أى قانون علمي، ولكن إذا أردت جعل حديثي يتضمن الحديث عن قانون علمي، فعلى أن أعقد مقارنات بين عدة نظم لتتابع الظواهر والانطباعات الحسية، ثم أنتقل بعد ذلك إلى عمليات التصنيف Classification والتعميم Generalization، فإذا ذكرنا التصنيف والتعميم، ذلك يعنى ضرورة الاستعانة بمفاهيم من صنع العقل البشرى. ومن ثمَّ فقوانين الطبيعة تتضمن الربط بين الانطباعات الحسية المباشرة وبين المفاهيم، وبدون الربط بين هذين الطرفين فلا وجود لهذه القوانين⁽¹⁾.

ونرى ذلك واضحاً في كثير من تعريفات علماء الاجتماع، فمثلاً يذهب بلالوك Blalock في كتابه بناء النظرية إلى أن «النظرية لا تكون كلية من جداول من مفاهيم وتنميطات ولكن لابد أن تحتوى قانوناً مثل قضايا تربط بين مفاهيم أو متغيرات سواء

(1) pearson, Karl: "Grammar of Science" Chap. 4.

اثنين أو أكثر في وقت واحد»^(١). كما يذهب جيبس Cibbs في كتابه بناء النظرية الاجتماعية إلى أن «النظرية هي مجموعة من الشروح أو البيانات المرتبطة منطقياً في شكل تحقيقات أمبيريقية حول خواص فئات لانهائية من الوقائع أو الأشياء»^(٢). كما يذهب رينولدز Reynolds إلى أن «استعمال مصطلح نظرية يشير إلى حالات تجريدية تعتبر جزءاً من المعرفة العلمية سواء أكانت مجموعة من القوانين أو المسلمات أو أشكال العمليات السببية»^(٣). وكذلك يذهب ويلر Willer إلى أن «النظرية هي مجموعة من العلاقات المتكاملة ذات مستوى معين من الصدق»^(٤).

يلاحظ أن هؤلاء المؤلفين يركزون على نواحي مختلفة من النظرية، إلا أنه يمكن ملاحظ عدد من الصفات العامة في أقوالهم تلك مثل التجريد والمنطق، والقضايا، والشرح، والعلاقات، والمقبولة من المجتمع العلمي. وعند هذه النقطة يمكن وضع تعريفنا للنظرية وهو أنها «مجموعة من القضايا التجريدية والمنطقية التي تحاول شرح وتفسير العلاقات بين الظواهر موضع الدراسة».

ومما سبق يمكن ملاحظة أن أساس أي نظرية هو ذلك النموذج الذي تقدمه كتفسير للحقيقة الاجتماعية أو الطبيعية. وعادة مايتكون هذا النموذج من عنصرين:

١- مفهوم Concept عن الظاهرة المشروعة، مثلاً يمكن النظر إلى المجتمع كمجموعة من النظم المتسائدة.

٢- افتراضات Assumptions توضح العلاقات السببية، مثل النظرة التي تعتبر أن البناء الاجتماعي يتطور في استجابة لحاجات النسق أو الوظائف الأساسية للمجتمع.

(1) Blalock, H.M: "Theory Construction, From Verbal to mathematical Formulations" prentic-Hall, Englwood Cliffs, N.J. 1969. p.2.

(2) Gibbs, J.: "Sociological Theory Construction" Dryden press, New York, 1972. p.5.

(3) Reynolds, p.D.: "A primer in Theory Construction" Bobbs-Merrill, Indianapolis, 1971. p.11.

(4) Willer, D.: "Scientific. Sociology, Theory and Method" prentic-Hall Englewood Cliffs, New Jersy, 1967. p.9.

بناء النظرية

أولاً: صفات البناء

١- نموذج النظرية:

الأساس لأي نظرية هو النموذج الذي تبرزه، والذي عرفنا أنه يتركب من صياغة مفاهيم معينة عن الظواهر المشروحة، والعلاقات التفسيرية الهامة التي توضح وتعلل حالة الظواهر عند عملها وتفاعلها، وهكذا تكون الظواهر موضع البحث قد تم تعريفها من خلال مفاهيم محددة، وفي نفس الوقت وضعت الافتراضات عن وجود علاقات سببية، وتستخدم محتويات هذه العلاقات في شرح الظواهر موضع الدراسة. وإذا نمى نموذج بدرجة عالية وراء مستوى الفروض العامة البسيطة، قد يصبح نموذجاً من العلاقات التي تمثل الأساس لبناء نظرية، وفيما يلي أمثلة على النماذج النظرية «إطار العمل الوظيفي البنائي The Structure- Functional Framework اتجاه الصراع The Conflict Orientation».

٢- المفاهيم:

يتضمن أي نموذج مفاهيم معينة، وهي عبارة عن اسم أو عنوان لفئة من الظواهر مثل «الشخصية personality»، والطبقة الاجتماعية Social Class، وتغير اجتماعي Social Change، وهذه المفاهيم تحتاج إلى عناية فائقة في تحديدها، وأن توضح بدقة علاقاتها بالنموذج الموضوع.

٣- العلاقات المنطقية بين المفاهيم:

تحتاج العلاقات المنطقية بين تلك المفاهيم إلى التأكيد، بمعنى أن تكون مترابطة منطقياً ونظرياً، ومستوى وشكل تلك العلاقات يميل إلى التباين، فقد تكون بديهيات أي مسلمات Axioms، وهي تعتبر قضايا يفترض أنها صادقة بذاتها، وقضايا Propositions وهي عبارة عن تقارير عن العلاقات تكون مشتقة من مسلمات أو فروض Hypotheses أي تقارير Statements من العلاقات بين المفاهيم في شكلها أثناء العمل، بمعنى محتوياتها التجريبية.

وقد تكون تلك العلاقات المنطقية بين المفاهيم، إيجابية أو سلبية أو مستقلة كل عن الأخرى.

وأخيراً يعتمد بناء النظرية على ما تحتويه من أنواع حالات العلاقات، وعلاقة كل منها بالأخرى، وهكذا يمكن أن تكون نظرية مسلمية Axiomatic فى بنائها «مجموعة من القضايا المحددة»، أو يأخذ بناء النظرية شكل قضايا «أى مجموعة من القضايا مشتقة من مسلمة».

ويلاحظ أنه لا يمكن النظر إلى مجموعة من الفروض المترابطة كنظرية عند غياب مسلماتها وقضاياها الأساسية، إذ تكون غير كاملة.

٤- الإجراءات:

ومن ثمّ تحتاج المفاهيم وحالات العلاقات إلى أن تعرف تجريبياً أو إجرائياً فى شكل متغيرات Variables، مثل اختبارات الشخصية، ومقاييس الطبقات الاجتماعية، والمقاييس الديموجرافية لنسق اجتماعى، ومقاييس معدلات الحراك الاجتماعى. والمقاييس السوسيو اقتصادية للتغير الاجتماعى، والبناء التنظيمى للنظم. وعادة يتضمن كل متغير عدد من المحتويات التجريبية يحددها ويعرفها نوع أداة البحث مثل علامات على فقرات خاصة من استمارة البحث التى اختارها الباحث.

٥- المنهج:

وتتركب المرحلة التالية من منهج تجريبى لاختبار الفروض، بمعنى اختبار العلاقات التى افترض الباحث وجودها بين المتغيرات والمحتويات. وقد يتكون هذا المنهج من مسح للرأى العام، أو ملاحظة مشاركة، وبيانات مقابلة، أو المعدلات الرياضية للبيانات السكانية، أو تجارب الجماعات الصغيرة.

ويلاحظ أن ذلك المنهج يميل إلى حد بعيد نوع المتغيرات المشتقة من بناء النظرية ويحدده ذلك البناء، ولا يملية أى فكرة مسبقة تم تكوينها عن المنهج.

ولما كان المنهج المستخدم فإن فاعليته مقيدة بأنواع العينات المتاحة، وقدرة الباحث على قيادة البحث، وأيضاً أخطاء القياس وخطأ تحليل البيانات.

٦- تحليل البيانات:

فإذا ما جمعت البيانات فإنها تحتاج إلى تحليل فى ضوء الفروض الأساسية فى النظرية. وعادة هذا التحليل يتركب من استخدام التكنيك الإحصائى لبيان مستويات الاتفاقات، والدلالات الإحصائية. أما إذا استخدمت بسذاجة أو أسئ استخدامها، فهذه الاختبارات قد تؤدي إلى أخطاء بالغة.

ويلاحظ أن عملية تحليل البيانات تعتمد كلية على نوع العينات والبيانات المجموعة.

٧- تفسير البيانات:

عند إتمام تحليل البيانات، فإنه على الباحث التقدم إلى تفسير نتائج البيانات فى ضوء بناء نظريته، من ناحية نموذجها الأساسى ومسلماتها وقضاياها وفروضها.

وبما أن المناهج والاختبارات التجريبية وتحليل البيانات تقدم فقط اختبارات غير مباشرة لأسس بناء النظرية، فإن الباحث يحتاج إلى أن يكون شديد الحذر فى استخراج النتائج من بيانات محدودة، أنه من السذاجة الإفراط فى تقدير الأهمية النظرية لأى مجموعة من البيانات التجريبية. مهما كان اتساع مجالها.

٨- تقييم النظرية:

وأخيراً يبحث المنظر «الباحث» عن تقييم النظرية فى ضوء معيارين أساسيين:

(أ) كفاءة ومجال ومنطق بنائها النظرى.

(ب) مستوى قابليتها للاختبار والتنبؤ والدقة عندما تخضع للاختبار التجريبى. عند هذه النقطة يكون هناك عدد من البدائل الممكنة.

أما شطب النظرية كلية، أو تعديل نموذجها الأساسى أو تنمية مسلمات وقضايا وفروض أكثر، أو استخدام منهج جديد.

وليس معنى ذلك أن يئأس المنظر ولكن عليه أن يعرف أن عملية التنظير هى عملية مستمرة وديناميكية، وتتكون من تغيير وتعديل مستمر.

ثانياً: عملية إنشاء النظرية

- ١- الخطوة الأولى هي تحديد العلاقات العلية التي تتميز بها النظرية، فـنـمـوـذـج النظرية يجب أن يكون واضحاً بأكبر قدر ممكن، وخاصة العلاقات العلية التي يتضمنها النموذج والتي يفترض أنها أدوات التفسير. ومن ثمَّ يعتبر تحديد هذا النموذج من العلاقات المفترضة «مسلمات- قضايا» هو الخطوة الأساسية والكبرى في عملية التنظير.
- ٢- الخطوة الثانية تتضمن تعريف المفاهيم في النموذج تعريفاً كاملاً بقدر الإمكان «التعريفات الإجرائية». ويلاحظ أنه كلما كانت معاني المفاهيم تميل إلى أن تكون مفترضة أكثر منها معرفة ومحددة بدقة، تقود مثل هذه الافتراضات إلى الغموض وربما الفوضى.
- ٣- العلاقات المنطقية بين تلك المفاهيم التي يستخدمها نموذج النظرية تحتاج إلى تحديد في شكل مسلمات أو قضايا أي تقارير Statements.
- ٤- ثم تستخدم المفاهيم في شكل متغيرات، والعلاقات المنطقية بين هذه المتغيرات تستنبط من المسلمات والقضايا في شكل فروض.
- ٥- ثم يستخدم منهج ملائم لهذه المتغيرات لاختبار الفروض من خلال بيانات تجريبية ويستخدم هذا المنهج بدقة بأكبر قدر ممكن لاختبار الفروض تجريبياً.
- ٦- ثم تحلل البيانات طبقاً للأساليب الفنية والإحصائية.
- ٧- فإذا ما حلت، يحتاج المنظر إلى تفسير أهمية النتائج بالنسبة إلى النظرية التي أنشأها. فقد تفسر النظرية على أسس من هذه النتائج، أو بالنسبة إليها، وذلك يعتمد على أسلوب إنشاء النظرية.
- ٨- وأخيراً بعد إتمام الخطوات السابقة، يحاول المنظر تقييم النظرية إما على أساس أرضية نظرية أو أرضية تجريبية.

صفات النظرية

يتباين علماء الاجتماع فى درجة نظرتهم إلى النظرية الاجتماعية باعتبار أنها لارسمية وبالضرورة وصفية، أو رسمية وبالضرورة تفسيرية. فمثلاً روبرت نسبت R, Nisbet يرى علم الاجتماع على أنه «شكل من الفن Art form» والذي يصنع تقدمه العظيم خلال عمليات خلاقة والمواضيع التي تشارك بدرجة كبيرة مع الفن»^(١).

ويتبنى س. رايت ميلز C.Wright Mills نظرة مشابهة فى وصفه الرجل الحرفى الكلاسيكى Classic craftsman، الذى يستخدم الخيال السيسولوجى Sociological Imagination، ومتأرجحاً بين مفاهيم الوحدات الكبرى Macroscopic conceptions، والعروض التفصيلية، ومركزا على بناء المجتمع ككل، وتطوره التاريخي، وأنماط التفضيل عند الناس والسائدة فى المجتمع فى مرحلة معينة من تطوره^(٢).

ويذهب دون مارتندال Don Martindale إلى أن علم الاجتماع هو «علم الحياة الداخلية للإنسان»^(٣)، بينما نقولا تيماشيف N. Timasheff فى كتابه المشهور عن النظريات يقرر أن «علم الاجتماع يعنى دراسة المجتمع على مستوى عال جداً من التعميم والتجريد»^(٤).

أما روبرت ميرتون R.K Merton فهو يحاول أن يعبر تلك الفجوة بين العمومية المفرطة والمستويات المحددة للتحليل باستخدام نظريات متوسطة المجال

(1) Nisbet, R.A. : "Sociology as an Art Form" pacific Sociological Review, 5:67- 74, 1962.

(2) C.W.Mills: "The Sociological Imagination" Oxford University press, New York, 1959.

(3) Martindale, D.: "The Nature and Types of Sociological Theory." Houghton Mifflin. Boston, 1960.p.3.

(4) Timasheff. N.S.: "Sociological Theory,its Nature and Growth" 3d ed, Random House. New York. 1967,p.4.

Middle - Range theories ويعنى بذلك «مجموعات محددة من الافتراضات التى منها يشق منطقياً فروضا خاصة معينة وبعد ذلك تثبت وتؤيد البحث التجريبي». والعمل عند مستوى تحليل الجماعة «مثل الجماعة المرجعية ونظرية الدور». تحاول نظرية المدى المتوسط ربط الفرد بالبناء الاجتماعى من خلال شبكة العلاقات الاجتماعية للفرد^(١).

فالنظرية الاجتماعية طبقاً لهذه النظرية تركز فى التحليل على الجماعة أكثر منه سواء على المستوى المجتمعى أو المستوى الفردى.

وهناك من علماء الاجتماع من يتشدد فى الشكل العلمى للنظرية. ومن أكثر هؤلاء العلماء تشدداً جورج هامانز G.Homan، وزيتربرج H.L. Zetterberg.

فعند هومانز^(٢) تتركب النظرية من جدول من المفاهيم ومجموعة قضايا استدلالية، بعضها منها متلائم مع التجارب ومن ثم يمكن اختبارها، ويختم هومانز حديثه بقوله «هناك نظريات قليلة فى علم الاجتماع... التى تنفق مع التعريف... عما يجب أن تكون عليه النظرية، سواء أكانا نتعامل مع نظريات معيارية أو لا معيارية أو بنائية أو وظيفية أو سيكولوجية. وتعتبر النظرية الاجتماعية عند هومانز فضفاضة جداً وتحتاج إلى صياغة حتى يمكن أن تكون أهلاً لتسمى نظرية علمية.

أما زيتربرج فيعرض وجهة نظر يحاول أن تكون ذات شكل رسمى Formal، ومركزا على التحليل المنظم لأنماط العلاقات بين المتغيرات والقضايا فى شكل استدلال من مسلمات، دراسته الاستدلالية من المسلمات للنظرية الاجتماعية وفى معيتها قواعد معينة للاشتقاق المنطقى من القضايا يقدم لنا زيتربرج إحدى الدراسات الأكثر رسمية للنظرية، وقد تتبعه كثيرون من علماء الاجتماع المعاصرين، يحاولون الارتقاء بالنظرية الاجتماعية إلى أعلى درجات العلمية، أمثال بلالوك وجبس.

(1) Nerton, R.K. : "On Theoretical Sociology" Free press, New York, 1967.

(2) Homans. G : "Contemporary. Theory in Sociology" in :Hand Book of Modern Sociology" edit by Faris, Robert. Rand McNally and Co. Chicago. 1964. p.951- 977.

من المناقشة السابقة يتضح لنا أن هناك مجال واسع من حيث الآراء المهمة بصفات وخصائص النظرية الاجتماعية، ففي الطرف النهائي للنظرة اللارسمية نجد ملين ونسبت، اللذان يعتبران علم الاجتماع شكلاً من الفن الكلاسيكى أو الرجل الحرفى الكلاسيكى، بينما فى الطرف المقابل نجد هومنز وزيتربرج يكافحان من أجل نظرية رسمية منطقية، ولعبور الفجوة بين الطرفين نجد ميرتون يقدم نظرية متوسطة المدى، التى تحاول ربط الفرد والبناء الاجتماعى عند مستوى الجماعة.

ولذلك يبدو واضحاً أن النظريات الاجتماعية تتباين فيما تركز عليه كل منها سواء من ناحية مستوى الدراسة «وحدات صغرى أو كبرى» أو رسميتها أو خصائصها. ويمكن تلخيص هذا التباين كالتالى:

١- رسمية ولا رسمية Formal- Informal:

قد تكون النظرية من النوع العلمى الرسمى ذات البناء القائم على افتراضات علمية، أو قد تكون لا رسمية ونسبياً ليس لها بناء ذى افتراضات متعلقة بالحياة اليومية، النظرية الرياضية، والنظرية فى العلوم الطبيعية تميل إلى التطابق مع النمط الأول، بينما النظرية ذات الافتراض الوحيد والأيدولوجية تقع فى الفئة الثانية.

٢- وصفية- تفسيرية Descriptive- Explanatory:

هناك نظريات يسودها الوصف، وينقصها نموذج تفسيرى واضح، أو أنها تركز على وظيفة التفسير وتم بناؤها طبقاً لذلك، وإن كانت النظرية الوصفية قد تتضمن تفسيراً، إلا أنها تفشل فى تقديم أى تفسير إذا كان نموذجها الأساسى غير موجود أو غير واضح.

٣- أيدولوجية- عملية Ideological-Scientific:

محتوى النظرية قد يسوده أيدولوجية، أو أن يوجهه منهج علمى مع تركيزه على صياغة افتراضات تكون قابلة للاختبار التجريبى، وإن كان هذا التمييز هو مسألة درجة «ذلك لأن الطريقة العلمية قد تتضمن عناصر أيدولوجية».

إلا أنه من المهم تحديد الأهداف الرئيسية للمنظر من أجل تقدير القيم القابعة وراء العمل، ويلاحظ أنه لانتظرية فى علم الاجتماع كاملة الموضوعية مهما بدا أنها موضوعية، إذ أنها دائما تتضمن عناصر أيديولوجية وإن كانت ضئيلة.

٤- ذاتية- موضوعية Intuitive- Objective:

تختلف أيضا النظريات فيما تدرسه من معارف ذات صفة ذاتية ويقابلها المعارف الموضوعية والخارجية، يدرس النوع الأول الأساطير والظواهر الشاذة بينما يتمسك العلماء بالنوع الثانى. فى علم الاجتماع يتضح هذا التمييز بين الوظيفيين البنائيين من ناحية، وعلماء السلالات البشرية من ناحية أخرى.

٥- استقرائية- استدلالية Intuitive- Deductive:

قد تحاول النظرية التحرك من الخاص إلى العام أو العكس. ويسمى النوع الذى يتحرك من الخاص إلى العام بالنظريات الاستقرائية، أما التى تتحرك من العام إلى الخاص فتسمى استدلالية. فى علم الاجتماع تميل معظم النظريات إلى أن تكون استدلالية إذ تستخدم العام «مثل النسق الاجتماعى» على أنه المتغير المستقل فى أسلوب شرحهم، بينما معظم نظريات علم النفس وعلم النفس الاجتماعى تميل إلى أن تكون استقرائية.

٦- الوحدات الصغرى- الوحدات الكبرى Microscopic- Macroscopic:

وتختلف أيضا النظريات من ناحية مستواها التحليلي، فقد تركز النظرية على المستوى الخاص والفردى فيصبح مجال دراستها ضيقاً Microscopic أو تركز على العام والمجتمعى فيصبح مجال دراستها واسعاً Macroscopic فى علم الاجتماع تميل النظريات إلى التركيز على الوحدات الكبرى. بينما التفسيرات السيكلوجية تركز أكثر على الوحدات الصغرى، ويلاحظ أن كل مستوى منهما له مميزاته ومشاكله. والملاحظات التى يمكن ذكرها فى هذه العجالة هى أن النظريات التى تركز على الوحدات الكبرى تصبح عامة جداً إلى درجة قد تصل إلى عدم قدرة الشرح للظواهر الفردية، بينما تعاني النظريات التى تركز على الوحدات الصغرى من المشكلة العكسية أى قد لا تستطيع شرح الظواهر المجتمعية.

٧- بنائية - وظيفية Structure- Functional:

وأيضاً تختلف النظريات من حيث مآتهم به، فبعضها يركز على تفسير بناء الظاهرة، بينما نظريات أخرى تهتم بالحالة التي فيها تتطور الظاهرة. فمثلاً في علم الاجتماع النظريات البنائية الوظيفية تهتم ببناء مجتمع معين في مفاهيم من وظائفه الرئيسية، بينما نظريات الصراع تركز أكثر على ديناميكيات المجتمع.

٨- اجتماعية- طبيعية Social- Naturalistic:

وتختلف النظريات أيضاً من حيث الظواهر التي تستخدمها كعوامل تفسيرية. فبعض النظريات تستخدم متغيرات بيولوجية أو طبيعية، بينما نظريات أخرى تركز على الظواهر الاجتماعية، فمثلاً قد يذهب عالم اجتماع إلى شرح وتفسير السلوك الاجتماعي في مفاهيم ومصطلحات البيولوجيا البشرية كما فعل هربرت اسبنسر H. Spencer وتلك هي النظرية الطبيعية. بينما يذهب علماء آخرون إلى تفسير السلوك الاجتماعي في مفاهيم ومصطلحات جغرافية وتلك أيضاً نظرة طبيعية. ولكن هناك أيضاً علماء اجتماع لا يستخدمون في تفسير السلوك الاجتماعي إلا مفاهيم من خصائص النسق الاجتماعي مثل تقسيم العمل أو مستوى التصنيع، وتلك هي النظرية الاجتماعية. وهكذا نرى أن هناك نظرتان مختلفتان تماماً في أسلوب كل منهما في التفسير.

من ذلك يتضح أن النظريات الاجتماعية تختلف في صفاتها.

أنماط النظرية

من المناقشة فى الفقرة السابقة نستطيع أن ننشئ تنميطة نحاول فيه أن نبرر أهم الأنماط السائدة فى عصرنا .

١- فلقد رأينا النظريات تختلف من ناحية مستوى الدراسة بمعنى من ناحية اتساع مجال دراستها أى تركز على الوحدات الكبرى Macroscopic approach .
أو يضيق مجال دراستها فتتجه بالوحدات الصغرى Microscopic approach .

٢- ولقد رأينا أيضا أن النظريات تختلف فيما تتخذه من عوامل Factors كأدوات تفسيرية . فلقد رأينا أن منها ما يتخذ العوامل الطبيعية أو البيولوجية naturalistic- biological ، ومنها من يتخذ العوامل الاجتماعية Social .

٣- وكذلك رأينا أن النظريات تختلف من حيث اهتمامها وتركيزها على البناء الاجتماعى Social strucure أو تركيزها على العمليات الاجتماعية Social process .

٤- ولقد لاحظنا أيضا أن النظريات التى يتسع مجال دراستها أى تركز على الوحدات الكبرى هى عادة استدلالية deductive فى شكلها بينما النظريات التى يضيق مجال دراستها أى تهتم بالوحدات الصغرى تميل إلى أن تكون استقرائية .

٥- وكذلك يلاحظ أن النظريات التى تركز على الوحدات الكبرى مثل البناء الاجتماعى تميل إلى أن تكون ذات نزعة محافظة فى أيديولوجيتها، بينما النظريات الأخرى من ذات المستوى فى التحليل ولكن تركز على العمليات الاجتماعية مثل الصراع تميل إلى أن تكون أكثر تطرفا فى أيديولوجيتها . أما النظريات ذات المجال الضيق فى الدراسة أى التى تركز على الوحدات الصغرى هى بصفة عامة محافظة فى تركيزها على المنهج العلمى ، ومن ناحية أخرى على الظواهر الوظيفية عند مستوى التفاعل بين الأشخاص .

الآن يمكننا أن نتجه إلى وضع تنميطة يتكون من ثلاثة أنماط رئيسية ، وكل منها ينقسم إلى نمطين فرعيين حسب العوامل التى يستخدمها النمط كأدوات تفسيرية ،

أعنى . أن كل نمط من الأنماط الثلاثة يعتمد إما على عوامل طبيعية أو عوامل اجتماعية كأدواته التفسيرية .

ويمكن بيان الخصائص الأساسية لكل نمط من هذه الأنماط الرئيسية الثلاث كالاتى :

١- النمط العضوى- البنائى- الوظيفى:

Organic- Structure Funcional Type

ينظر هذا النمط إلى المجتمع على أنه نسق ذو أجزاء متربطة وظيفياً. والشكل الأول من هذا النوع تلك الدراسة العضوية التى تعتبر أن هناك عددا من القوانين الطبيعية تتفاعل فى المجتمع بأسلوب ميكانيكى عضوى .

والشكل الثانى للدراسة العضوية هى النظرة إلى المجتمع على أنه كائن عضوى Organism ، ويبدو ذلك واضحاً فى كتابات دوركيم Durkhiem وتونيز Tonnies ومن شايعهم هؤلاء العلماء يعتبرون المجتمع عضوى يعتمد على نسق تقسيم العمل والذى بدوره مرتبط بأنواع من المعايير أو الإرادة الاجتماعية التى تربط الفرد بوضعيته الاجتماعية، هذه الدراسة تركز على الناحية الاجتماعية أو النسقية أكثر من الظواهر الطبيعية .

ولكن كلا من الشكلين يعتبر عضوى فى نظره إلى المجتمع على أنه نسق عضوى متكامل Integrated organinism .

ويعتبر النمط الوظيفى البنائى هو الاتجاه المعاصر للاتجاه العضوى السابق والذى كان الخطوة الأولى فى هذا النوع من الدراسة . ويركز هذا الاتجاه الحديث على أسلوب يعرض النسق الاجتماعى على أنه يتضمن عدداً من الوظائف الهامة أو المشاكل المجتمعية التى أمكن حلها اجتماعياً عن طريق تطور عدد من الأنساق الاجتماعية الفرعية .

ويلاحظ أنه بصفة عامة تتجه النظريات العضوية- البنائية- الوظيفية إلى محاولة صياغة مفاهيم عن المجتمع على أنه نسق عضوى متكامل سواء عند مستوى تحليل الوحدات الصغرى أو الوحدات الكبرى . وتعتبر المجتمع نسق يتطور نحو مزيد من التكامل الاجتماعى ، ومزيداً من الكفاءة الذاتية .

وهذه النظريات لها جذورها فى فلسفة عصر التنوير، ثم زادت دقتها شيئاً فشيئاً، أولاً بتلك المناظرات البيولوجية التى كانت أساس النظرية الاجتماعية فى أيامها الأولى، ثم انفصلت شيئاً فشيئاً أيضاً ولكن احتفظت فى طبيعتها بفكرة النسق وبنائه من أنساق فرعية تتكامل وظيفياً وتترابط عضوياً وهى الفكرة التى نشأت أولاً فى العلوم البيولوجية.

٢- نمط الصراع والتطرف Conflict- Radical:

نظريات الصراع مثلها مثل العضوية والبنائية الوظيفية من ناحية أنها تركز على النسق الاجتماعى، ولكنها ترى أن الصراع يسود النسق الاجتماعى أكثر من التطابق والتكامل، إذ أنه أثناء صراع الأفراد مع الطبيعة لإشباع حاجاتهم الأولية تظهر أنواع مختلفة من أشكال الصراع التى يعتبرها أصحاب هذا الاتجاه أنها أساس النسق الاجتماعى وأساس تطوره. وهكذا يصبح النظام الاجتماعى فى حالة صراع وتطور دائم.

تظهر دراسة الصراع الكلاسيكية فى أعمال كارل ماركس، الذى استخدم المنهج الجدلى المادى Deialectical materialism لتحليل تاريخ الصراع البشرى مع بعضهم البعض من ناحية أخرى مع الطبيعة. وقد حاول روبرت بارك Robert park دراسة المشاكل الاجتماعية التى درستها نظريات الصراع واستخدم فى ذلك إطار عمل إيكولوجى Ecological framework حاول به دراسة التطور الطبيعى للمجتمع، أما فلفيدو بارتو Vilfredo pareto فقد كان أكثر ميلاً نحو استخدام العوامل الطبيعية، ومثله ثورستين فبلن Thorestien Veblen، فكل منهما استخدم أفكاراً مثل الرواسب Residues والسمات الإنسانية Hums Lraits لشرح التوازن والصراع الاجتماعى.

أما نظرية الصراع المعاصرة أى فى شكلها الحديث، فهى تحاول تحسين وإضفاء مزيداً من الدقة على النظرة الماركسية من أجل جعلها تتناسب مع فهم المجتمع الصناعى الحديث ومشاكله، ومن هؤلاء العلماء الذين يحاولون ذلك رالف داهرندورف Ralph Dahrendorf الذى وضع نظرية حول صراع الجماعة group conflict، وكذلك لويس مورر Lewis Coser فى دراسته لوظيفة الصراع الاجتماعى.

وهناك تطور حديث آخر لنظرية الصراع فى علم الاجتماع المعاصر حيث أدمجت فكرة الصراع فى أفكار النظرية الراديكالية عند تشارلز ميلز C.Wright Mills، الذى اشتهر بمحاولته تنمية نظرية أكثر تطرفاً، بينما دافيد رايسمان Dsvид Riesman وضع أساساً ديموجورافيا للصراع الاجتماعى والتغير فى شكل ثلاثة أنماط من الإلزام الاجتماعى.

فتمط الصراع والتطرف يعتبر المجتمع نسقاً من القوى المتصارعة ينبثق من صراع الأفراد عند محاولتهم إشباع حاجاتهم الأولية وبالذات الحاجات الطبيعية. وهذه النظرية فى استخدامها سواء للعوامل الطبيعية أو الاجتماعية فى التفسير، تشبه النمط العضوى البنائى الوظيفى فى صياغتها مفاهيم عن المجتمع كنسق من وحدة كبرى إلا أن كلاهما يختلف عن الآخر، بل وتناقض الأخرى، فنظريات الصراع تفترض المجتمع نسق يركبه الصراع، بينما النظريات البنائية الوظيفية تركز على التكامل الاجتماعى، وذلك يرجع إلى اختلاف ما تتضمنه كلا منهما من أيديولوجية.

٣- النمط السلوكى الاجتماعى:

يعتبر هذا النمط عكس النمطين السابقين، فهذا النمط يعمل عند مستوى الوحدات الصغرى والعلاقات الشخصية المتبادلة، ويعتمد فى تفسيرها على الاستقراء inductive أكثر من الاستدلال deductive، وهى بصفة عامة تنظر إلى المجتمع من خلال الفرد، أكثر من اعتبارها المجتمع كنسق من الأمور الوظيفية، فهى تركز على البيئة الاجتماعية وعلاقة الأفراد بها خلال النشأة الاجتماعية، والدور، والتبادل، وأداء الدور، وتعريف الشخص للحقيقة.

ويتضمن النمط السلوكى استخدام كل من العوامل الاجتماعية والعوامل الطبيعية كأدوات للتفسير، فمثلاً ماكس فيبر Max Weber وجورج ميد Goerge Mead، درسا الفرد كتاج للمجتمع، وركزا على معنى السلوك الاجتماعى وعلى عمليات التفاعل المتبادل الاجتماعى، وفى الطرف المقابل نجد جورج سمل Goerge Simmel، ووليم سمنر W. Sumnsr، استخدمتا غرائز ورغبات الإنسان لتفسير البناء الاجتماعى وتطوره.

ظروف التنظير

غنى عن البيان أن التنظير لا يوجد فى فراغ بل بالعكس هو يتم فى مجتمع له خصائصه، فإذا كانت عملية التنظير Theorizing هى العملية التى يفسر بها ويعمل ويشرح الأفراد بيئاتهم الطبيعية والاجتماعية، فإنه من المهم جداً ملاحظة أن التنظير يحدث فى داخل متن وضعية اجتماعية معينة، أى أن التنظير محدد من قبل تاريخياً وأيديولوجياً، ويزداد هذا التحديد تأثيراً فى مجال النظريات الاجتماعية، وهذا ما يسميه بعض علماء الاجتماع بالقهر الأيديولوجى. وهكذا تشرح النظرية الحقيقة الاجتماعية لأصحاب هذه الوضعية الاجتماعية. وتشكل هذه الوضعية الاجتماعية من الخصائص التاريخية والأيديولوجية وحالة المعرفة فى المجتمع وفضلاً عن ذلك فإن الخبرات الحياتية للمنظر تحدد اتجاهاته الأيديولوجية والمعرفية التى بدورها تؤثر فى صياغته للمفاهيم عن الحقيقة الاجتماعية. وهكذا فى ظل هذه الظروف تقدم النظرية تفسيراً للحقيقة والواقع، لذلك رأيت بيان وشرح تلك الظروف وهى:

١- الظروف الاجتماعية:

فى معظم الحالات تنمو النظريات كرد فعل للتغيرات فى المجتمع وتطور حاجاته. وهكذا يمكن القول أن علم الاجتماع قد تأسس فى أوروبا أثناء فترة تتميز بالقلق والثورات. والنظام والاستقرار كمطلب اجتماعى كان هو رد فعل للتطور الاجتماعى مثل التصنيع، والبيروقراطية وحاجات الرفاهية والانفجار السكاني، بمعنى أن النظرية الاجتماعية تنشأ كرد فعل لظروف اجتماعية معينة، وخاصة الثورات الدينية والسياسية، والتغيرات الاقتصادية، وتأثيرات التصنيع، ونمو العلوم.

ذلك يعنى أنه يمكن النظر إلى النظرية على أنها رد فعل أو متغير وصياغة للمفاهيم عن المشاكل الاجتماعية الحادثة فى المجتمع كما يتلقفها عدد من الأكاديميين المتخصصين، ومن ثم تظهر أنواع معينة من النظريات عند مختلف المراحل من تطور المجتمع.

وهكذا يمكن القول أن النظرية البنائية الوظيفية قد حدثت كرد فعل للاضطراب الاجتماعى والاقتصادى، بمعنى أنها تمثل استجابة للحاجات الاقتصادية فى الولايات المتحدة فى سنة ١٩٣٠^(١). بينما النظريات المتطرفة Raducal يمكن اعتبارها رد فعل لأنواع التسلط التى بدت مصاحبة للمستويات العالية من التصنيع والبيروقراطية. وأيضاً أثرت ظروف الحرب فى نمو نظريات التكنولوجيا ونظريات الاختراع.

وعلى هذا يمكن النظر إلى النظرية كوظيفة لظروف اجتماعية معينة، ومن ناحية أخرى تمثل النظرية رد الفعل الرئيسى لعلم الاجتماع فى مواجهة حاجات وظروف اجتماعية معينة، وإذا كانت هذه الظروف الاجتماعية تتضمن الحاجات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية فإن من أهمها درجة نمو العلم.

٢- حالة المعرفة وقيمتها^(٢):

تعتبر حالة المعرفة وقيمتها السائدة انعكاساً لمختلف مراحل حركة المجتمع، وتؤثر بشدة كبيرة على درجة نمو العلم فيه. وعلى هذا تعتبر النظرية وظيفة لحالة المعرفة وقيمتها ومعاييرها السائدة.

ذلك أن مدى انتشار المعرفة فى بيئة المنظر وفى عصره تسمح بطرق مختلفة ومتنوعة للبحث، إذ تتعلق مسألة إمكانيات منابع التنظير بالتصورات العقلية للمنظر. وهنا قد يكون أفق المنظر وفكره محدداً بالمعرفة الموجودة فقط فى مجتمعه، أو ربما تمتد إلى ما وراء ذلك لتشمل المعارف الموجودة فى مجتمعات أخرى. ومن ثمّ يمكن القول أن سهولة وامتداد الاتصالات تؤثر فى تراكم الأفكار، ولهذا فإن المجتمعات المفتوحة فكرياً تساعد على تراكم الأفكار مما يؤدي إلى زيادة إمكان عمل نظريات جديدة، والعكس صحيح بمعنى أن المجتمعات التى تتضمن قيماً لا تشجع الحرية الفكرية وتشجع التكتّم والسرية أو تقطع سريان المعارف، أو تجعل من التساؤل عن المعارف حقاً خاصاً للقلة المختارة، كل ذلك

(١) لمزيد من الشرح فى هذه النقطة يمكن الرجوع إلى:

Gouldner, A.W.: The Coming Crisis in Western Sociology. Avon, New York, 1970.

P.P. 141-157.

(٢) لمزيد من الاطلاع يمكن الرجوع إلى كتاب «التغير الاجتماعى» للمؤلف من ص ١٧٤ - ١٨٣.

يحد من أفق المنظر مما يؤدي إلى عقم المجتمع وتخلفه. إن مجموعة من الظروف ربما تكون عظيمة التشجيع على التعلم من ظروف أخرى، فهذه الظروف المشجعة تكون أكثر ملاءمة لنمو الثقافة والاختراعات، ومن بين الظروف الهامة للاختراع، زيادة ما يعرفه الفرد حالياً، وسهولة تعلم شيء أكثر. ولهذا ترجع نهضة أوروبا في العصر الحديث إلى تخلص المجتمعات الأوروبية من حجر الكنيسة على عقول المفكرين حيث كانت الكنيسة لا تشجع على التجديد سواء في العلوم الطبيعية والاجتماعية بل كانت تقاوم ذلك بشدة، حتى أنها أعدمّت جاليليو لأنه قال إن الأرض كروية وهم لا يجدون ذلك في كتبهم المقدسة، وتبع هذا التخلص من حجر الكنيسة اتجاه إلى ترجمة التراث الإسلامي واليوناني والروماني، مما أدى إلى انفتاح المعرفة في أوروبا على معارف جديدة لم تكن متاحة من قبل.

ويلاحظ أن أسلوب التفكير السائد عند نقطة معينة من نمو المجتمع يعمل على تجديد نوع النظريات التي يمكن أن تنشأ في ظله. ولهذا تأثرت معظم النظريات الاجتماعية المبكرة بفروع معينة من الفلسفة مثل الفلسفة الطبيعية مثل نظرية هيربرت سبنسر، وفلسفات عصر النهضة وعصر الإصلاح كنظرية أوجست كونت، وعكست تلك النظريات نظرات خاصة عن الإنسانية والمجتمع.

ولهذا عندما نرى العلم في تزاوجه مع المذهب العملي Pragmatism في أوروبا والولايات المتحدة، ابتدأت النظريات تأخذ أشكالاً مختلفة، كما هو مشاهد في التركيز الحالي على النظريات الرياضية، وبناء النظريات العلمية، أكثر تجريبياً منها عما كانت عليه في النصف الأول من القرن العشرين.

وبصفة عامة يعتبر علماء علم اجتماع المعرفة أنه كلما تقدم مستوى التصنيع في المجتمع، تتحرك أساليب التفكير بعيداً عن التفكير الفلسفي إلى التفكير العلمي والتجريبى، وذلك ينطبق بصفة عامة على المجتمعات الغربية.

٣- الظروف الحياتية للمنظر:

هناك عدد من النواحي الخاصة بحياة المنظر التي تؤثر على نوع النظريات التي ينشئها. وتلك تتضمن الموقف الاقتصادي الاجتماعي للفرد أو ما يحب بعض

علماء الاجتماع أن يسميه الموقف الطبقي، وكذلك تدريبه الأكاديمي ونظرته الأيديولوجية، وحياته الشخصية ورفاقه من العلماء.

وهكذا يمكن القول أن عالم الاجتماع من الطبقة العليا، ولديه مستوى عال من التعليم والتدريب ويعتبر نفسه من الصفوة يركز اهتمامه على التطور الاجتماعي والضبط الاجتماعي، ومن ثمَّ يميل إلى أن يكون ذو أيديولوجية محافظة ويتبنى نظريات عضوية وبنائية وظيفية. وبالعكس ذلك الذي من طبقة متوسطة أو منخفضة وتدريب أقل يميل إلى الأيديولوجية المتطرفة. فالتجارب الشخصية للمنظرين تجعلهم يتبهنون ويركزون اهتمامهم على نواحي معينة من الظواهر الاجتماعية وهي بدورها تؤثر على تنظيرهم.

ويلاحظ أننا ذكرنا التدريب العلمي ولبيان أهميته يمكن القول أن المجتمع قد يشجع على التدريب ويبدل بسخاء في سبيله أو قد لا يشجع ويقتر. ويقول أوجبرن ونمكوف: (إنه في السكان من نفس الجنس هناك عدد كبير من الأشخاص يرثون الكفاءة الكافية ليكونوا مخترعين. وبالرغم من ذلك فإن عدد المخترعين صغير، ويرجع الاختلاف إلى حقيقة أن كل فرد من ذوي الكفاءة الموروثة لا يدرّبوا على الاختراع، ولا المجتمع يشجع الاختراع عند كل من تدرب. وهكذا في الأنثروبولوجيا، هناك عدد قليل جداً من البحوث الذين يصلون إلى اكتشافات علمية. وإن كان هناك عدد كبير من الأشخاص الوارثين لقدرات عقلية كافية، ولكن ما يخفض العدد هو الوقت والمال المطلوب لإنتاج دكتور في الأنثروبولوجيا⁽¹⁾).

كما أن تأثير وتشجيع رفاقه من العلماء له أهمية كبرى أيضاً. فالجماعة الأكاديمية تمثل ثقافة فرعية ذات تأثير بالغ، وأهمها ما تتضمنه هذه الثقافة الفرعية من قيم تحض على العمل التعاوني والمشاركة في المجهودات بين الزملاء الأكاديميين والمفكرين أو عكس ذلك. وفي الحقيقة أن (إمكانية نمو فكرة جديدة تكون عالية وعظيمة إذا أظهر عدة أشخاص تلقائياً وتعاونياً نفس الإمكانية، مشاركة المجهودات في العمل لا توفق فقط بين تكاثف الأفكار لعديد من الأفراد،

(1) Ogburn and Nimkoff: "A hand Book of Sociology" Roulidge and Kegan Poul. London.

1953. P. 546- 547.

ولكنها أيضاً تزيد من فرص احتمال وصول أحدهم إلى حل لمشكلتهم العامة. وأكثر من ذلك فإن تأثيرهم المتبادل على بعض يحرك التبادل والمشاركة فرؤية عمل مشترك واحد يصبح قوة محركة ودافعة لأفكار جديدة عند الآخرين وأيضاً يساعد تكاملهم التفكيرى على إمكانية الحل، ذلك أنه فى كثير من اللحظات تتطلب المشاكل المعقدة الكثير جداً من التجارب، وتحتاج إلى مناهج كثيرة للبحث والتجريب، ولا يمكن لفرد واحد أن يواجه كل هذه المتطلبات. فالمشاركة فى العمل ليست ظاهرة طبيعية، إذ أنها لا توجد عشوائياً أو بيولوجياً، إنما هى تأثير وتنميط ثقافى⁽¹⁾. وهكذا فبيئة الجامعة كبيئة معرفية قد تساعد وتشجع أو تحبط وتقيد نمو النظريات الاجتماعية من خلال نوع القيم التى تسود هذه الثقافة الفرعية.

ولهذا فقد تأسس مفهوم أن النظريات العلمية تصنع داخل الجامعات وتذاع عن طريق نشرها فى الصحف الأكاديمية، ومن هنا تبدو أهمية الجامعات فى التأييد المعنوى والمادى للمفكرين لاستمالتهم نحو بذل الجهود فى البحث وصنع النظريات التى تخدم المجتمع.

وبناء على ما سبق عرضه من أفكار حول الظروف الاجتماعية المحيطة بعملية التنظير، يمكن القول أن عملية التنظير تؤثر فيها عوامل اجتماعية كثيرة وكذلك عوامل معرفية متعددة، وعوامل حياتية، كما أنها تمثل مرحلة معينة من تطور المجتمع، ومن ثمَّ يمكن القول أن عملية التنظير هى عملية اجتماعية أكثر منها عملية فردية.



(1) Barnett, H.G.: "Innovation" McGraw-Hill Book Comp Inc. N.Y. 1953. P. 14-43.

الفصل الثاني

النظريات العضوية والبنائية الوظيفية

أولاً: النظريات العضوية

• الظروف الاجتماعية.

طبيعي { • كومت.
• سبنسر.

نسقي { • دوركيم.
• تونينز.

ثانياً: البنائية الوظيفية

• الظروف الاجتماعية.

طبيعي { • باسونز.
• بكلي.

• ترياكيان. نسقي

النظريات العضوية

الظروف الاجتماعية

فى حديثنا السابق اعتبرنا النظرية الاجتماعية رد فعل جماعة معينة لما شعروا به من مشاكل اجتماعية فى عصرهم. وفى حالة النظرية العضوية جاء التنظير من جماعة من أذكىء الطبقة العليا الذين تثقفوا فى ظل تقاليد فلسفة عصر التنوير والذين كانوا يعبرون عن استجابتهم للمضمون الاجتماعى الذى كابد وطأة الثورة السياسية والنمو الصناعى.

وانطلاقاً مما بين أيدى هذه الجماعة من معارف سابقة هى عبارة عن ما قدمه أصحاب النظرية الطبيعية وأصحاب المذهب العقلى من افتراضات، عمل هؤلاء المفكرون على إنشاء نظرة للمجتمع تركز على أن حاجات النسق تعمل وظيفياً فى ظل القوانين الطبيعية، فتجعل من المجتمع نسقاً يتكون من أجزاء مترابطة وظيفياً من خلال تقسيم العمل أو بناء الأدوار Role structure وطبقاً لهذه النظرة يظهر المجتمع كنسق عضوى وظيفى، وجزء من ذلك الكل ألا وهو النظام الطبيعى، وأن هذا النسق العضوى يتطور فى استجابة لحاجاته الأساسية.

وكانت الكتابات تركز على إما: البناء الميكانيكى Mechanical structure لهذا النسق العضوى الاجتماعى - كما عند سبنسر وكونت- أو على نمط النسق المعيارى Normative system والذى يعتمد على تقسيم العمل فى داخله - كما عند دوركيم- وفى كل من الحالتين نظروا إلى المجتمع كنسق عضوى متكامل وظيفياً، وفى نفس الوقت هو جزء من النظام الطبيعى ويعمل من خلال نسق تقسيم العمل.

هذا النموذج نسقى فى نظريته إذ اعتبرت المجتمع نسق طبيعى ونظرت إلى حاجات المجتمع الطبيعية على أنها رئيسية وأعظم من غيرها، ومن ثمّ فهى نظرة محافظة فى أيديولوجيتها إذ أنها تتطلب من الفرد أن يتكيف لهذه الحاجات أكثر من العكس أى تكيف الحاجات للفرد. واضح أن هذه النظرة محاولة من مجتمع

المثقفين فى ذلك الوقت للتعامل مع الاضطرابات السياسية والاقتصادية والاجتماعية فى عصرهم.

وعادة تظهر هذه النتائج النسقية فى مثل هذه الظروف، وخاصة بين عدد من الصفوة وتصبح الوظيفة الأساسية لعلم الاجتماع فى مثل ذلك الموقف هى اكتشاف القوانين الهامة للنظام الاجتماعى، وذلك حتى يتمكن فهمها بشكل أحسن، ومن ثمَّ يمكن ضبطها بأسلوب أكثر كفاءة.

وهكذا يمكن تلخيص الظروف الاجتماعية لظهور النظرية العضوية كالاتى:

- ١- الظروف الاجتماعية، الثورة السياسية، الانهيار الاجتماعى، النمو الصناعى.
- ٢- حالة المعرفة: المذهب الطبيعى- المذهب العقلى- فكرة التطور الاجتماعى- الوضعية.
- ٣- الظروف الحياتية: من الشريحة العليا الاقتصادية الاجتماعية - ثقافة عصر التنوير- جامعيون.

أوجست كونت AUGUSTE COMTE

(١٧٩٨ - ١٨٥٧)

ولد أوجست كونت فى فرنسا سنة ١٧٩٨ من أسرة كاثوليكية موسرة، وتعلم الطب والفسولوجيا فى مدرسة البوليتكنيك وهى من مدارس الطبقة الأرستقراطية، ومؤخراً تعلم الفلسفة الوضعية، وتعلم فى ظل تقاليد فلسفة عصر التنوير، ولقد مارس السياسة عقب انهيار الثورة الفرنسية السابقة (١٧٩٣)، وعاصر الثورة الصناعية. وتزايد الصراع بين العلم والدين. وتتضمن أعماله الرئيسية الفلسفة الوضعية Cours de Philosophie Positive (١٨٣٠) ونظرة عامة عن الوضعية (١٨٤٨)، واشتهر أوجست كونت بأنه هو الذى أعطى علم الاجتماع اسمه، ومن ثمّ يعتبر أوجست كونت مؤسس علم الاجتماع فى العصر الحديث^(١).

أهدافه:

من الظروف الاجتماعية والظروف الحياتية التى عاشها أوجست كونت يمكن فهم أن الهدف الرئيسى لعلم الاجتماع عنده هو إقصاء البناء الثورى للمجتمع الحديث، بمعنى منع الاضطراب الأخلاقى الذى أحدثته الثورة الفرنسية. فقد كان أوجست كونت مهتماً بإعادة تنظيم المجتمع طبقاً لفلسفته الوضعية الإنسانية.

وطالما كان يعتقد كونت أن أساس المجتمع فى أفكاره الأساسية فقد كان كل همه أن يؤسس علم اجتماع يعمل على تأسيس هذه الأفكار التى سوف تقوى النظام الاجتماعى عن طريق تقوية النظام الأخلاقى. وتبعاً لذلك فقد حاول إنشاء نوع من علم الطبيعة الاجتماعية Social Physic والذى أسماه فيما بعد بعلم الاجتماع Sociologg. وهذا العلم سوف يعمل على تأسيس قوانين اجتماعية، وكذلك إعادة تنظيم المجتمع فى توافق مع نسق القيم الذى اعتقد كونت أنه أحسن القيم وأكثرها ملاءمة للطبيعة الإنسانية. ويفصح كونت عن هذه القيم فى كتابه

(١) دكتور مصطفى الخشاب: «أوجست كونت» - لجنة البيان العربى - القاهرة - ١٩٥٠.

(السياسة الوضعية)، فقد اعتقد أن القيم الهامة هي قيم المذهب الفيدرالى والتمثيل الوظيفى والنزعة الإقليمية والنزعة المحلية، واعتبر أن هذه القيم هي أسس نجاح المذهب الوضعى الجديد.

وهكذا حاول كونت استخدام مبادئ فلسفة عصر التنوير لحل مشاكل الثورة فى عصره مما نتج عنه نظرية عن التطور الاجتماعى التى أبرزت الأهمية الرئيسية للعقل الإنسانى والقيم الاجتماعية السائدة. ولقد كان يأمل أنه باستخدام العلم الجديد (علم الاجتماع) أنه يستطيع إعادة تأسيس نظام أخلاقى جديد فى مقابل الفوضى الاجتماعية الضاربة أطنابها حوله.

الافتراضات:

كان كونت يعتقد أن العالم تنظمه قوانين طبيعية غير مرئية، وهى التى تقبع وراء تطور ونمو العقل والقيم الاجتماعية السائدة. (وفهم من ذلك أن كونت اتخذ من الإنسانية موضوعاً للدراسة والبحث واستعرض تاريخها واستنبط منه قانوناً فى الأدوار الثلاثة، ويفهم أيضاً أن كونت أسس هذا القانون على طبيعة العقل الإنسانى وخضوع هذه الطبيعة لمبدأ الحركة والتطور)^(١). فالمبدأ الفلسفى لعلم الاجتماع هو أن الظواهر الاجتماعية تخضع للقوانين الطبيعية.

ولقد ظهر علم الاجتماع إلى الوجود يوم أن اكتشف كونت قانون الأطوار الثلاثة وهو أن البشرية قد مرت بثلاث مراحل أو أطوار من التفكير، المرحلة الأولى هى المرحلة التولوجية أو اللاهوتية وفى هذه المرحلة كانت البشرية تفسر كل من الظواهر الطبيعية والاجتماعية تفسيراً دينياً، ثم انتقلت البشرية إلى المرحلة الثانية وهى المرحلة الميتافيزيقية حيث كانت البشرية تفسر الظواهر تفسيراً ميتافيزيقياً، ثم تقدمت البشرية إلى المرحلة الثالثة وهى الوضعية أو العلمية حيث تفسر البشرية الظواهر تفسيراً علمياً. فقد كشف هذا القانون عن حالات التفكير الثلاثة، بل اعتبر كونت أن اكتشاف هذا القانون هو الذى أوحى إليه بفكرة وضع علم جديد يدرس الظواهر الاجتماعية. فلم يعد علم الطبيعة الاجتماعية مجرد تصورات ومبادئ فلسفية بل أصبح علماً وضعياً كباقي العلوم.

(١) دكتور مصطفى الخشاب: «أوجست كونت» لجنة البيان العربى - القاهرة ١٩٥٣م.

واعتبر كونت أن التمييز بين الظروف الاستاتيكية والديناميكية للموضوع يجب أن تمتد إلى علم الاجتماع، فيقول (ولسوف أتعامل مع شروط الوجود الاجتماعى كما فى البيولوجى سأعامل التنظيم ordanization تحت عنوان التشريح anatomy، وكذلك بالنسبة لقوانين الحركة الاجتماعية كما فى البيولوجى تحت عنوان علم وظائف الأعضاء Physiology).

هذا التقسيم هو ضرورى من أجل أغراض الشرح فقط، ولا يجب أن يمتد استخدام هذا التقسيم وراء هذا الغرض. وكما رأينا فى البيولوجى أصبح ذلك التمييز والتقسيم أكثر ضعفًا ووهنا بتقدم العلم، فهل سوف نرى ذلك عندما يتم تكوين علم الطبيعة الاجتماعية، ذلك التقسيم سوف يبقى من أجل أغراض التحليل، ولكن ليس كإفصال أو تقسيم حقيقى وفعلى للعلم إلى جزئين. فهذا التمييز هو ليس بين فئتين من الحقائق أو الوقائع، ولكن بين وجهين أو ناحيتين من نواحي النظرية.

وهكذا قسم كونت علم الطبيعة الاجتماعية إلى قسمين: قسم الاستاتيك سوسيال، وقسم الديناميك سوسيال^(١). والأول موضوع دراسته العناصر الاجتماعية ووظائفها وذلك للكشف عن القوانين التى تحكم الترابط بين النظم الاجتماعية. والديناميك سوسيال موضوعه دراسة قوانين الحركة الاجتماعية والسير الآلى للمجتمعات الإنسانية والكشف عن مدى التقدم الذى تخطوه الإنسانية فى تطورها، أى أن الدراسة الديناميكية تقوم على أساس فكرة التقدم، وتقوم الدراسة الاستاتيكية على أساس فكرة النظام.

ومن ثمَّ يتضح أن هذا التقسيم هو من أجل إبراز مفهومى النظام Order والتقدم Progress. واعتبر كونت أن النظام يتوقف على الانسجام الدائم بين ظروف الوجود الاجتماعى، أما التقدم فيتوقف على التطور الاجتماعى، فالظروف الاجتماعية، من ناحية، وقوانين الحركة من ناحية أخرى يشكلان استاتيك ديناميك علم الطبيعة الاجتماعية، ومن ثمَّ يصبح غرض وهدف علم الطبيعة الاجتماعية (علم الاجتماع) هو دراسة وضعية لقوانين النظام والتقدم. وكلما تقدمنا فى دراسة ظروف المجتمع الإنسانى (قوانين النظام)، كلما زادت قدرتنا على التنظيم والتقدم، وأيضًا كلما زادت روح الفلسفة الوضعية ظهورًا.

(١) دكتور مصطفى الخشاب: «أوجست كونت» لجنة البيان العربى - القاهرة ١٩٥٣م ص ٦٨.

باختصار تدرس الديناميكية الاجتماعية قوانين التابع، بينما الاستاتيكية الاجتماعية تدرس الوجود، ومن ثمَّ فإنَّ فائدة الأول هي أن يجهز النظرية الحقيقية للتقدم إلى الممارسات السياسية، بينما الثانى ينجز نفس الخدمة بالنسبة للنظام، وهذا التلاؤم والتوافق لحاجات المجتمع الحديث هو التأكيد القوى للصفات الفلسفية لمثل هذه التوليفة.

الدراسة الاستاتيكية:

الدراسة الإحصائية تعتمد على استقصاء قوانين الفعل ورد الفعل لمختلف أجزاء النسق الاجتماعى - بعيداً عن الحركة الأساسية التى تعمل دائماً على تعديل تلك القوانين.

المبدأ العلمى عن العلاقة بين النظام السياسى والظروف الاجتماعية هو ببساطة أنه لا بد أن يكون هناك دائماً انسجام تلقائى بين الكل وأجزاء النسق الاجتماعى، هذه العناصر التى بالضرورة تأتلف عاجلاً أو آجلاً فى أسلوب متلائم مع طبيعتها.

من الواضح أنه لا بد للنظم السياسية والأحوال الاجتماعية من ناحية، والأشكال والأفكار الاجتماعية أن تكون دائماً مترابطة، ولكن أكثر من ذلك لا بد لهذا الكل المتماسك أن يكون دائماً ملتحمًا مع حالة من التطور متناسبة مع درجة تطوره نحو اكتمال التطور الإنسانى، منسحبًا ذلك فى كل الوجوه - المعرفة والأخلاق، والنشاط الطبيعى. ومن ثمَّ يصبح الموضوع الرئيسى لآى نسق سياسى، أيا كان زمنى أو روحى هو أن ينظم ويرتب التمدد التلقائى الذى يحدث للمجتمع فى كل الوجوه، بأحسن أسلوب يودى إلى قيادة النسق نحو أهدافه المحددة.

فكرة الترابطات المتبادلة أصبحت من وجهة النظر العلمية فكرة أساسية. ولكن تصبح أكثر وضوحًا كلما كان العضو organism أكثر تركيبًا، وكلما كانت الظاهرة موضع البحث أكثر تعقيدًا، فمثلاً عند الحيوانات، الترابطات المتبادلة بين أعضاء العضو أكثر تكاملاً منها فى النبات، بينما فى الإنسان أكثر من الحيوانات، ومن ثمَّ

فهذه الفكرة لابد أن تزداد رسوخاً علمياً فى علم الطبيعة الاجتماعية (علم الاجتماع)، وحتى أكثر مما هى عليه فى البيولوجى .

وينبع من ذلك أنه لا يمكن أن توجد دراسة علمية عن المجتمع سواء عن ظروف التجمع (استاتيك) أو حركته (ديناميك)، إذا قسم المجتمع -أى النسق- إلى أجزاء، وتدرس تلك الأقسام كل قسم بعيداً عن الآخر.

ويلاحظ أن التقسيم المنهجي للدراسات التى توجد فى العلوم غير العضوية (الجمادات) inorganic، هى غير صالحة إطلاقاً فى علم المجتمع الحديث والمركب ولا تؤدي إلى أى نتيجة... ولقد يأتى اليوم الذى فيه يكون مرغوباً فى تقسيم فرعى من أجل الدراسة العلمية، ولكنه من المستحيل لنا الآن أن نتنبأ أى مبدأ سوف يتم على أساسه هذا التقسيم، لأن هذا المبدأ نفسه لابد أن ينشأ وينبعث من نمو العلم نفسه.

فى العلوم غير العضوية تكون العناصر معروفة لنا أحسن من الكل الذى تكونه تلك العناصر، ولهذا فى مثل تلك الحالة أحسن لنا أن نتقدم من البسيط إلى المركب، ولكن الطريقة العكسية ضرورية فى دراسة الإنسان والمجتمع، فالإنسان والمجتمع ككائنات كلية معروفة أكثر لنا، وكذلك أسهل فى الدراسة من الأجزاء التى يتكون منها المجتمع أو الإنسان.

الدراسة الديناميكية:

ولو أن النظرة الاستاتيكية للمجتمع هى أساس علم الاجتماع إلا أن النظرة الديناميكية ليست فقط الأكثر أهمية من الاثنين، ولكن أيضاً الأكثر أثراً فى خواصها الفلسفية، وخاصة تلك الفكرة السائدة عن التقدم المستمر للإنسان، أو بالأحرى النمو التدريجى للإنسانية.

إذا كنا نكتب بحثاً منهجياً عن الفلسفة السياسية، لسوف يكون من الضرورى إعطاء تحليل أولى عن دوافع الفرد التى تشكل قوى التقدم للنوع الإنسانى، يارجاعها إلى تلك الغريزة التى تنتج عن اتفاق واتحاد كل ميلنا الطبيعية، والتى تحث الإنسان على تنمية كل حياته الفيزيكية والأخلاقية والعقلية بأكبر قدر وإلى أبعد ما يمكن أن تسمح له ظروفه.

ولكن هذه الفكرة عرفها كل فلاسفة عصر التنوير، ولهذا علينا أن نتقدم فوراً إلى اعتبار أن التابع المستمر للنمو الإنسانى، الملاحظ فى كل هذا النوع وكأن الإنسانية كانت واحدة، ومن أجل مزيد من الإيضاح يمكن أن نأخذ رأى كوندرسيه Condorcet عن اقترحة أن أمة واحدة التى يمكن أن نرجع إليها تتابع التحسينات الاجتماعية. هذا التصور العقلى قريب من الحقيقة أكثر مما اعتدنا افتراضه، لأن من وجهة نظر سياسية، الحلفاء الحقيقيون لمثل هؤلاء الناس هم بالتأكيد أولئك الذين أخذوا على عاتقهم ونفذوا مشاريعهم البدائية، أيا كانت التربة التى يسكنونها، وأيا كان الجنس الذى انبعثوا منه.

وباختصار إنه الاستمرار السياسى الذى رتب التابع الاجتماعى.

الروح العامة الحقيقية للديناميكية الاجتماعية تتوقف على إدراك كل من هذه الحالات الاجتماعية المتابعة على أنها النتائج الضرورية للحدث قبل والذى هو المحرك الضرورى للتالى بعده وطبقاً لبديهية ليبتز Lebintz (الحاضر يكبر مع المستقبل). ولهذا يصبح موضوع العلم هو اكتشاف القوانين التى تحكم هذا الاستمرار، وأيضاً جميعها لأنه هو الذى يحدد مجرى النمو الإنسانى.

الآن إنه ذلك التراكم البطيء المستمر لتلك التغيرات المتتابعة والتى تدريجياً كونت الحركة الاجتماعية، والتى خطواتها قد خطتها الأجيال، وتغيراتها الأولية عملها التجديد المستمر للبالغين. وفى وقت ما عندما مستوى السرعة لهذا التقدم تبدو لكل الأعين ملحوظة السرعة، فحقيقة الحركة لا يمكن أن تنكر حتى عند أولئك الذين أكثرهم بغضاً لها.

وفى حركة الإنسانية من الفترات المبكرة حتى الآن، سوف نرى أن الخطوات المختلفة والمتلاصقة والمتلاحقة بنظام محدد، وأريد أن أشير إلى النمو العقلى والذى يشكل تمايزاً واضحاً جداً ولا يحتاج إلى تساؤل ولهذا يؤخذ عادة على أنه دليل ومرشد. الجزء الرئيسى لهذا النمو والأكثر تأثيراً فى التقدم العام، إنه بلا شك نمو الروح العلمية من العمل البدائى لأولئك الفلاسفة أمثال طاليس Thales وفيثاغورس Pythagoras إلى أولئك الرجال أمثال بخت Bichat ولاجرانج

Lagrange. الآن لا يمكن لرجل متنور أن ينكر ذلك. وفي هذا التسابع الطويل من المجهودات والاكتشافات، قد تبع العقل الإنسانى مجرى محدد، كمية معارف معينة، والمطلوبة تمامًا بحيث تسمح بتنمية مجرى التقدم الملائم لكل فترة.

الترابطات المتبادلة التى بينها عند الحديث فى الحالة الاستاتيكية قد تساعدنا فى تنمية مفهوم عن وجود القوانين الوضعية فى الديناميكية الاجتماعية، فإن لم تكن الحركة محددة بواسطة تلك القوانين لحدث التدمير الكلى للنسق الاجتماعى.

التقدم؛

أما رأيه الخاص فى معنى التقدم فيتلخص فى أن الإنسان لا يمكنه أن يدرك هذا المعنى إلا إذا أدرك على الأقل ثلاثة حدود. وكل حد من هذه الحدود الثلاثة يمثل عهداً من العهود التاريخية. فالحد الأول يمثل نظام المجتمعات القديمة، والحد الثانى يمثل النظام الاجتماعى فى عهد المسيحية، وعهد الثورة الفرنسية هو الحد الثالث لإدراك معنى التقدم. لأن هذه الثورة أوحى للإنسان بضرورة قيام نظام جديد، وأن الثورة أوحى إلى الإنسان بفكرة التنظيم الاجتماعى الجديد. إلا أن الثورة الفرنسية لم تأت لنا إلا بفكرة ناقصة عن التقدم الاجتماعى، لأنها تجعلنا نتصور فكرة نظام اجتماعى يختلف اختلافاً جوهرياً عن النظم السابقة، ولكنها لم تنجح فى إقامة هذا النظام، والآن فإن وظيفة الفلسفة الجديدة (الوضعية) هى أن تحقق إقامة هذا النظام وأن تحقق الفكرة الوضعية للتقدم الاجتماعى^(١).

ويقيم كونت فكرة التقدم على أساس علمى سليم إذ يعتبر أن المسألة لم تكن مسألة أحكام تقويمية أو مسألة تقديرية للأدوار المتتابعة للتقدم بالنسبة لحالة مثالية خاصة أو ليست المسألة مسألة معيارية، ولكن بكل بساطة تتلخص فى كشف القوانين التى يسير طبقاً لها التقدم الاجتماعى ومعرفة مدى هذا التقدم فى أدواره السابقة.

ورغم أن كونت يقزر فى هذه العبارة أنه ليس هناك حالة مثالية خاصة حتى يقاس إليها التقدم. ويقرر أن المسألة ليست مسألة معيارية، إلا أنه أيضاً يعتقد بفكرة التقدم، ولو كان ذهب إلى أن المسألة تتلخص فى كشف القوانين التى يسير طبقاً

(١) دكتور مصطفى الخشاب- «أوجست كونت» لجنة البيان العربى- القاهرة ١٩٥٣ ص ٩٩.

لها التطور الإنسانى لكان أقرب إلى الصواب ولكن يبدو أن كونت كان يقصد بالتقدم هو مدى قدرة العقل البشرى فى التسلط على القوى الطبيعية وتسخيرها لمنافعه، وذلك يفصح عنه قانونه فى الأطوار الثلاثة الذى يجعل من التطور الوضعى - أى الذى يسود فيه التفكير العقلى شتى مناحى الحياة - هو التطور المتقدم.

وهو نفسه يضع سؤالاً يكشف به عن أن التقدم بمعنى التحسن ليس من علم الاجتماع فى شىء إذ يقول: هل انتقال الإنسانية من طور إلى طور يستدعى بالضرورة تحسناً أو تقدماً بالمعنى العلمى الصحيح لهذه الكلمة؟ ثم يجيب على ذلك بأن علم الاجتماع ليس من شأنه أن يتعرض لمثل هذا الموضوع.

ورغم ذلك فقد تعرض له وناقشه، إلا أنه فى مناقشته استطاع أن يتخلص من النزعة التقدمية التى كانت تسود فكر فلاسفة التاريخ، وجعل التقدم نسبياً، إذ يقرر أنه ولو أن الظواهر الاجتماعية خاضعة لقوانين حتمية، فإن هذا لا يمنع من إدراك أن هذه القوانين قابلة للتغيير بتدخل الإنسان فى تكييف ظروفها. وإذا كانت الظواهر الاجتماعية من أكثر أنواع الظواهر تعقيداً وتغيراً، فليس ثمة تناقض فى التسليم بحقيقة خضوعها لقوانين ثابتة، وفى التسليم فى الوقت نفسه بتدخل النشاط الإنسانى فى مجرى هذه الظواهر. ولهذا التدخل تأثير فعال فى تكييف نتائج هذه القوانين.

وهذا يوضح تماماً أن كونت يفرق بين التقدم بمعنى التحسن المطلق والاتجاه اللانهاى نحو الكمال وهو الفكر الذى كان سائداً عند فلاسفة التاريخ، وبين ما يقصده كونت بالتقدم من أنه يخضع لقوانين ثابتة هى وفق قانون التطور العام الذى صاغه، ومن ناحية أخرى جعل هذه القوانين قابلة للتدخل الإنسانى الذى يستطيع أن يغير من سرعتها وليس من القانون ذاته.

وهكذا فقد أبرز كونت أهمية التدخل الإنسانى واقترب بمعنى التقدم من مفهومه العلمى الحديث، كما أن له الفضل فى التأكيد على أهمية التدخل الإنسانى وهو ما يسمى الآن بالتخطيط الاجتماعى الذى أصبح الآن ملاذ المصلحين الاجتماعيين.

وأخيراً حاول كونت ربط مراحل التقدم التى مر بها الفكر الإنسانى بحياة الإنسان المادية وبنوعية الوحدات الاجتماعية وبالنظام السائد فى كل مرحلة من المراحل الثلاث. أى عندما كان الفكر البشرى فى المرحلة الدينية أو اللاهوتية، كان الإنسان فى المرحلة العسكرية أو الحرية والوحدة الاجتماعية الأساسية كانت العائلة والنظام الاجتماعى السائد كان على أساس عائلى وهكذا بالنسبة لبقية المراحل كما هو مبين بالجدول التالى^(١).

الناحية الفكرية	الناحية المادية	نوعية الوحدة	نوعية النظام
١- الدينية.	العسكرية	العائلة	عائلى
٢- الميتافيزيقية.	التشريعية	الدولة الإنسانية	جمعى
٣- الوضعية.	الصناعية	السلالة	عائلى

البناء:

يذهب كونت إلى أنه يفترض فى كل تحليل اجتماعى ثلاث فئات كل منها أكثر تعقيداً من السابق له، والوجود الاجتماعى يتكون من الفرد والأسرة والمجتمع.

الأسرة: ولكن بما أن كل نسق لابد أن يتركب من عناصر من نفس طبيعته فالروح العلمية تمنعنا أن نعتبر المجتمع على أنه يتركب من أفراد. ومن ثم فالوحدة الاجتماعية الحقيقية هى بالتأكيد الأسرة، والتى تخفض، إذا كان ذلك ضرورياً، إلى عنصرها الأوليين اللذين يكونان أساسها. هذا الاعتبار يتضمن أكثر من مجرد الحقيقة الفيزيولوجية. ثم أصبحت الأسر قبائل، والقبائل أصبحت أمماً، حتى أن النوع الإنسانى بأكمله يمكن أن يدرك على أنه النمو التدريجى لأسرة واحدة.

هذه الفكرة الأولية البسيطة تشير إلى أن الأسرة تمثل النطفة الحقيقية للصفات المختلفة للعضو الاجتماعى. مثل هذا المفهوم يتوسط بين فكرة الفرد والنوع- أى الفرد والمجتمع.

(١) الدكتور أحمد الخشاب: التفكير الاجتماعى - دار المعارف - القاهرة سنة ١٩٧٠ ص ٥٨٥.

المجتمع: الموضوع الثالث لتحليلنا الاستاتيكي يذهب بنا إلى اعتبار أن المجتمع يتكون من أسر وليس من أفراد.

السبب الرئيسي لسمو العضو الاجتماعي على العضو الفردي، هو طبقاً لقانون مؤسس وهو يزداد سمواً كلما زاد تخصص الوظائف المختلفة التي يشغلها العضو أكثر وأكثر تمايزاً، ولكن في ترابطات متبادلة، حتى أن وحدة الهدف تصبح أكثر فأكثر ائتلافاً مع اختلاف الوسائل.

ويلاحظ أن هناك ميل أولى عند كل المجتمعات الإنسانية لوجود حكومة تلقائياً، هذا الميل يتوافق مع نسق مناظر منغرس فينا كأفراد. من نزعات خاصة نحو الأمر عند بعضنا، والطاعة عند البعض الآخر^(١).

(١) اعتمد في عرض أفكار أوجست كونت على المرجع الآتي:

Comte, August: "The Positive Philosophy" translated and condensed by Harriet Martineau, London, George Bell and Sons 1895 Vol. II. Book VI, chap. III PP. 218-32 and chap. V. PP. 275, 280-81, 289-98.

هربرت سبنسر Herbert Spencer

(١٨٢٠-١٩٠٣)

سبنسر هو ابن رجل إنجليزي كان يعتبر من المعارضين للسياسة والفكر السائدين في عصره، وقد تلقى سبنسر دراسة كلاسيكية في المنزل، وقد عمل كرسام، ثم رئيس تحرير مجلة الاقتصادي The Economist. وكان من المتشيعين للمذهب الفردي. ويعيش تقاليد العصر الفكتوري. وكان سبنسر تحت تأثير الثورة الصناعية والتوسع الاقتصادي ينظر إلى المجتمع من خلال نظرة تطورية داروينية - Darwinia evolutionary. فلقد أخرج فلسفة للتطور كلها من عنده، وكان يعتقد أن مبادئها تطابق العالم الطبيعي ولشئون الحياة، كانت صياغته للتطور أو نظريته للتطور مؤسسة على فكرة التكامل والتفرق، فالأمور تتكامل أولاً، ثم بعد ذلك هناك تفرق للأجزاء المتخصصة للعضو التي تصبح أكثر ملائمة لواجباتها.

ومن ثمّ تعتبر نظريته عضوية تطورية، وتشبه ما ذهب إليه كونت في تقسيمه المجتمع إلى استاتيك سوسيال وديناميك سوسيال، على ماسنري.

ومن أعمال سبنسر هي استاتيك سوسيال (١٨٥٠) Social Statics، والمبادئ الأولية (١٨٦٢) First Principles، ودراسة علم الاجتماع (١٨٧٣) The Study of Sociology.

أهدافه: كان اهتمام سبنسر هو تتبع عملية التطور من أول المجتمع إلى آخره تاريخياً واجتماعياً، ونظراً لمعرفته العميقة بالمذهب الدارويني Darwinism كانت تطبيقاته لمبادئ التطور البيولوجي في دراسة المجتمع شيئاً يدعو إلى الدهشة والعجب. فلقد استخدم المناظرة البيولوجية في دراسته للمجتمع وتطوره بدقة وبراعة ملفتة للنظر، وأدت نظريته لمثل هذا التطور العضوي للمجتمع إلى مزيد من القدرة على رؤية الترابط بين الفرد والحاجات الاجتماعية.

الافتراضات (١)

«فصل ٢١٢» يقول سبنسر إنه حتى نستطيع أن نقرر ما إذا كنا سوف نعتبر المجتمع ذاتية أم لا، وأيضا حتى نستطيع أن نقرر أنه إذا اعتبرنا المجتمع كذات، فإن علينا أن نجعل من المجتمع وحدة لا تشبه أى ذات أخرى، أى أنه غير الذوات الأخرى كلها، ومع ذلك إن مفهومنا عن الموضوع مازال فجأ.

أنه يمكن القول أن المجتمع ما هو إلا اسم جمعى لعدد من الأفراد، حاملين الجدل بين المذهب الأسمى nominalism، والمذهب الواقعى realism إلى مجال جديد، فلقد يؤيد الأسمى أنه طالما لا يوجد إلا أعضاء النوع، والأنواع تعتبر متفرقة عن بعضها، فمن ثم ليس لها وجود، ومن ثم فإن ما يوجد فقط هو وحدات المجتمع، بينما وجود المجتمع أمر فعلى. فإذا أخذنا مستمعى محاضرة كتجمع والذي باختفائه بمجرد انتهاء المحاضرة يثبت لذاته أنه ليس شيئا ولكن فقط مجرد تجمع لأشخاص، ولقد يجادل الأسمى أن ذلك يشبه المواطنين الذين يكونون أمة، واضح أن هذا يمكن إنكاره بسهولة، ذلك أن ترتيب وقتى فى حالة «مستمعى محاضرة» ولكنه دائم فى الأخرى «المجتمع»، وأن ذلك الاستمرار والدوام للعلاقات بين العناصر هى التى تشكل تفرد ذلك الكل كشيء متميز عن فرديات أجزائه. فإن تحطم كتلة إلى شظايا تتوقف الكتلة عن أن تكون شيء، بينما بالعكس الأحجار والأخشاب المتفرقة أولاً تصبح الشيء المسمى «منزل» إذا ترابطت بأسلوب معين.

«فصل ٢١٣» فإذا اعتبرنا المجتمع كذات لأنه ولو أنه يتكون من وحدات متفرقة فإنه يوجد تماسك معين فى هذا المجتمع، ولكن الآن إذا اعتبرنا المجتمع كشيء أى نوع من الأشياء نسميه؟ إذ أنه يبدو أنه لا يشبهه شيء مما اعتدناه.

إذا كانت العلاقات المستمرة بين أجزائه تجعل منه ذاتا، ينشأ السؤال ما إذا كانت هذه العلاقات الدائمة بين أجزائه تماثل العلاقات الدائمة بين أجزاء الذوات الأخرى. بين المجتمع وأى شيء آخر، إن التشابه الوحيد الذى يمكن أن يدرك لابد أن يكون من الذى يعزى إلى التوازي فى مبدأ التجمع للعناصر.

(١) اعتمد فى هذه الافتراضات على:

Spencer, Herbert: "The Principles of Sociology". D. Appleton and Co. New York 1898, Vol. II Book II, secs 212-17, 270-71, PP. 447-453, 456, 593-597.

فى العالم المحيط بنا يوجد فئتان كبيرتان من التجمعات التى يمكن أن تقارن بينها وبين التجمع الاجتماعى، وهما اللاعضوى inorganic(*) .

والعضوى organic . هل الصفات لمجتمع بأى أسلوب ما تشبه تلك الأجسام غير الحية؟ أو أن تلك الصفات تشبه بأسلوب ما تلك الأجسام الحية؟ أو أن تلك الصفات لا تشبه كليهما؟ السؤال الأول لا يحتاج إلا إلى إجابة سلبية.

ذلك أن المجتمع كل أجزائه حية ولهذا لا يمكن أن يشبه فى صفاته العامة تلك الكائنات غير الحية، السؤال الثانى لا يمكن الإجابة عليه بنفس السرعة.

ذلك أن الإجابة عليه هى بالإيجاب . السبب فى أن العلاقات الدائمة بين أجزاء المجتمع تناظر وتتوازى مع العلاقات الدائمة بين أجزاء جسم حى، ومن ثم فعلينا الآن أن نعتبر أن المجتمع كائن عضوى organism .

«فصل ٢١٤» عندما نقول إن النمو شىء شائع عن التجمعات الاجتماعية والتجمعات العضوية، إننا نفى التجمع عن التجمعات اللاعضوية، ذلك لأن بعضها مثل البللورات تنمو بشكل مرئى ولكنها تتوقف عند حد، ومع ذلك إذا قارنا بين الأشياء التى نسميها عديمة الحياة، وبين الأجسام الحية والمجتمعات تلك التى تعرض بوضوح تكاثراً وتزايداً فى الحجم، حتى أننا نرى بحق أن ذلك أحد خصائص كل منهما، كثير من الكائنات الحية تنمو خلال حياتها، والباقى ينمو خلال فترات معينة من حياتها. ولكن المجتمعات تنمو عادة باستمرار سواء عبر الزمن، وعندما تنقسم المجتمعات أو حتى وقت تمزقها، هنا النمو إذن سمة تماثل بها المجتمعات نفسها مع العالم العضوى. وتمايز نفسها بقوة بعيداً عن العالم اللاعضوى.

«فصل ٢١٥» هناك أيضاً صفة للأجسام الاجتماعية مثل الأجسام الحية، ذلك أنها عندما تتزايد فى الحجم فإنها تتزايد فى البناء Structure . مثل الحيوان المنخفض «الخلية» لها أجزاء قليلة متميزة ولكن عندما تكتسب حجماً أكبر تتعدد أجزائها وتفرق، إنه كذلك مع المجتمع، إذ أولاً «المعشر» التباين بين جماعات وحداته يكون غير واضح فى العدد والدرجة. ولكن بتزايد السكان، التقسيم وتقسيمات فرعية يصبح أكثر تعدداً وأكثر تحديداً، وأبعد من ذلك، فى المجتمع

(*) اللاعضوى = الجمادات، العضوى = الإنسان والحيوان والنبات.

ككائن عضوى مثل ما فى الفرد العضوى يتوقف التفرق فقط عند اكتمال النمط والذى يبدو ناضجاً، ثم يتقدم نحو الفناء.

ولن أن فى المجتمعات اللاعضوية أيضاً كما فى النسق الشمسى Solar System فى كل عضو من أعضائها هناك فروق بنائية تصاحب التكاملات، إلا أنها بطيئة وبسيطة جداً حتى أنه يمكن إهمالها. بينما تضاعف الأجزاء المتباينة فى الأجسام السياسية المجتمع والأجسام الحية، عظيم جداً حتى أنه يشكل بوضوح صفة عامة التى تميزهما من الأجسام اللاعضوية بشدة.

«فصل ٢١٦» سوف يعرف هذا المجتمع أكثر عند ملاحظة أن تزايد التفرق فى البناء structure يصاحبه تزايد التفرق فى الوظائف Functions. التقسيمات الأولى والثانية والثالثة التى تنشأ فى حيوان نامى لا تتخذ لنفسها التباين سواء الصغير

أو الكبير بدون هدف، إذ أنه فى تواز مع الاختلاف والتنوع فى أشكالها وتراكيبها يسير التنوع فى الأفعال التى تنجزها، فهى تنمو فى أعضاء متباينة لها واجبات متباينة، وهكذا تحدد تدريجياً الجهاز الهضمى، ثم يليه تدريجياً الأجهزة الأخرى. أى أن النسق ينقسم إلى أجزاء لكل منها وظيفة خاصة تشكل جزءاً من الوظيفة العامة وهى حياة العضو.

وهذا ما حدث بالنسبة للمجتمع فالمجتمع مزود بجهاز للتغذية يتمثل فى هيئاته وطبقاته المنتجة، ومزود بدورة دموية تتمثل فى نظم التوزيع وطرق المواصلات ومزود بجهاز هضمى وإخراجى يتمثل فى نظم الاستهلاك، ومزود بجهاز عصبى يتمثل فى الجهاز التنظيمى والأداة الحكومية التى تتولى قيادة المجتمع، وكل هذه الأجهزة نمت تدريجياً بنمو المجتمعات بمعنى أن هذا التباين فى البناء كان يتضاعف فى استجابة لتطور حاجات المجتمع أى ليستطيع القيام بالوظائف الجديدة التى أصبح المجتمع فى حاجة إليها ليستمر فى الوجود والنمو.

«فصل ٢١٧» لماذا فى الجسم السياسى «المجتمع» وفى الجسم الحى تلك الأفعال المتباينة للأجزاء المتباينة ننظر إليها على أنها وظائف بينما لا يمكننا النظر إلى الأفعال المتباينة للأجزاء المتباينة فى الجسم اللاعضوى على أنها وظائف. سوف ندرك الآن أهم صفة عامة فارقة.

التطور يحدث فى كل منهما «العضوى واللاعضى»، ولا يختلفا ببساطة ولكن الاختلافات حاسمة، اختلافات حتى أن كل يجعل الآخر مستحيل التشابه معه. فأجزاء تجمع لعضوى متعلقة ببعضها بدرجة أن أحدهما يمكن أن يتغير جداً بدون أن يؤثر فى الباقي. إنه خلافاً لذلك مع أجزاء تجمع عضوى أو تجمع اجتماعى، ففي كل منهما التغيرات فى الأجزاء متبادلة التأثير، والأفعال المتغيرة للأجزاء متبادلة الاعتماد mutually dependent أى متسائدة. وأيضاً فى كل منهما «العضوى والاجتماعى» هذه التبادلية تزايد بتقدم التطور.

«فصل ٢٢٣» دعنا الآن نتجه إلى استخلاص الأسباب التى دعنا للنظر إلى المجتمع على أنه عضوى.

إن المجتمع يباشر نمواً مستمراً، وأثناء نموه تصبح أعضاؤه متباينة، وأنه يعرض تزايداً فى البناء، وتأخذ الأجزاء المتباينة تلقائياً على عاتقها مناشط من أنواع متباينة. هذه المناشط ليست بسيطة الاختلاف، ولكن اختلافها ذات تخصص حتى أنه يستحيل أن يعمل أحدهما عمل الآخر.

المساعدات المتبادلة والمشاركة التى يعطيها كل جزء للآخر تعمل على التساند بين الأجزاء، وتجعل من الأجزاء المتبادلة الاعتماد تعيش كل منها بواسطة الآخر ومن أجله، وهكذا تشكل تجمعاً يتركب من نفس المبدأ كما فى الفرد العضوى individual organism.

«فصل ٢٧٠» لنعد الآن المناظرة بين المنظمات الفردية «أى الفرد ككائن عضوى» وبين المنظمات الاجتماعية «المجتمع». لقد استخدمت المناظرة بدقة، ولكن كمعبر «سقالة» لتساعدنى على بناء جسم متماسك من علم اجتماع استقرائى. لنرفع الآن المعابر «السقالات»، فإن الاستقرائات سوف تقف بذاتها.

لقد رأينا أن المجتمعات هى التجمعات التى تنمو: فى مختلف أنماط المجتمعات هناك تباينات كثيرة فى أسلوب الوصول إلى النمو؛ تلك الأنماط ذات الحجم الأكبر نتجت من التجمع ثم إعادة التجمع لتلك الأنواع ذات الحجم الأصغر، وتحدث هذه الزيادة بالالتئام المؤيد بتزايد الترابطات، تلك هى العملية التى من خلالها تشكلت أوسع الأمم مدنية.

مع الزيادة فى حجم المجتمعات تسير الزيادة فى بناء المجتمع . المعاشر البدائية Primitive hords كان لا يوجد فيها تأسيسًا لتمييز بين الأجزاء «أى أن المعشر كان غير مقسم إلى أجزاء لكل جزء وظيفة». وينمو المعشر إلى قبائل أتت بعض التباينات فى كل من القوى أو الأعمال لأعضائها . وباتحاد القبائل تتابعت التباينات، الحكومية والصناعية، وجدت المراتب الاجتماعية خلال كل المجتمع، وجرت أيضا التناقضات بين الأجزاء المختلفة المهن فى مختلف المواقع . وتتضاعف مثل هذه الفروق والتناقضات كلما يتقدم التركيب ويزيد . فهذه الفروق تتقدم من العام إلى الخاص . أولاً التقسيم الواسع بين الحاكمين والمحكومين، ثم فى داخل الجزء الحاكم تقسيم إلى سياسى ودينى وحربى، وفى داخل المحكومين تقسيم إلى فئات إنتاج الغذاء، والحرفيين اليدويين .

وعندما نعبر من الناحية البنائية إلى الناحية الوظيفية، نلاحظ أنه طالما أن كل أجزاء المجتمع لها طبائع ومناشط متشابهة، فإنه بصعوبة يكون هناك اعتماد متبادل، فإذا ما أخذت الأجزاء على عاتقها وظائف مختلفة فإنها تصبح متسائدة «أى يعتمد كل جزء على الآخر» حتى أن الضرر لإحدهما يؤذى الآخرين، حتى نصل إلى المجتمعات الراقية، نرى أن ارتباك فى أى جزء يسبب قلق عام «لكل الأجزاء». هذا التناقض بين المجتمعات النامية والمجتمعات غير النامية، ينشأ من حقيقة أنه مع تزايد التخصص فى الوظائف يأتى تزايد فى عدم القدرة عند كل جزء لإنجاز الوظائف التى للأجزاء الأخرى .

«فصل ٢٧١» وهكذا التغير من التجانس homogeneity إلى اللاتجانس heterogeneity يمكن تمثيله كالاتى: من القبيلة البسيطة المتماثلة فى كل أجزائها إلى الأمة المتمدينة المملوءة بالبناءات والوظائف غير المتشابهة . ومع تقدم التكامل واللاتجانس يسير تزايد التماسك .

ذلك يعنى أن سبنسر فيما يختص بالديناميك سوسيال أبرز عددًا من العمليات المتميزة وهى: ١- استمرار الحركة، ٢- التحرك من التجانس إلى اللاتجانس، ٣- تحرك المجتمع الدائم نحو التوازن .

ويذهب سبنسر إلى أن المجتمعات تتقدم بالضرورة من الحالة الحربية إلى الحالة الصناعية، وبذلك فهو يقدم نمطين من المجتمعات الحربية والصناعية، يقوم المجتمع الحربي على أساس إخضاع الفرد، فالتماسك في مثل هذا المجتمع يقوم على إخضاع أعضاء المجتمع لرئيس ونواب رئيس ويكون أيضا التصلب بدرجة عالية، وكذلك يكون التنظيم والترتيب وتوزيع المكافأة بأسلوب إزعائي وينبع كل ذلك من التركيز الشديد للحكومة، أما المجتمع الصناعي فهو يمنح الأفراد مكانات اجتماعية عالية، ويتميز بدرجة أعلى من التنظيم والترتيب واللاتركيز، وتوزيع المكافأة عن طريق العقود، هذه الأنماط الاجتماعية جوهريا تمثل مراحل التطور من البدائي إلى الحديث.

وإن كان سبنسر يذهب إلى أن المجتمعات تتقدم بالضرورة من الحالة الحربية إلى الحالة الصناعية، إلا أن هناك حدودا يقف عندها هذا التقدم والتطور حيث يحل التفكك والانحلال والموت بعد ذلك وهذا الانحلال يحدث تدريجياً أيضا. فهو بمثابة تطور معكوس أي تطور إلى الوراء⁽¹⁾، وذلك لتتمشى هذه الفكرة مع نظرية التطور العضوي التي تنتهي بفناء العضو. ويحدث هذا بمجرد أن يصبح التوازن متصلب جداً حتى أنه يتحول إلى معوق للتقدم، ومن ثمَّ يتحطم النسق وتفتنى النظم القديمة المتصلبة، وتنبعث نظم جديدة، وهكذا يحدث التغير عنده.

وهكذا يمكن القول أن سبنسر كان يرى العالم في حالة دائمة من التطور والتفكك والانحلال، واعتقد أن عمل علم الاجتماع هو تتبع هذه العمليات كما تحدث في المجتمع. فقد اعتبر أن التطور عملية عالمية، وأن هذا قانون طبيعي عالمي. وكما فعل كونت قسم سبنسر المجتمع إلى ناحيتين استاتيكي، وديناميك، ويوضح الجانب الاستاتيكي بناء النظم والأنساق الاجتماعية، بينما الديناميكي يتضمن عملية تطور البناء الدائمة، وأيضا قسم سبنسر المجتمع إلى نسقين رئيسيين، نسق داخلي وهو المتعلق بمساندة وتأيد وتوزيع الوظائف، والخارجي ويركز على الضبط الاجتماعي والترتيب الاجتماعي. هذه الأنساق الفرعية تعمل على المحافظة على بقاء المجتمع ككل عضوي أثناء عملية تطوره الدائمة.

(1) Koeing, S. : "Sociology, An Introduction to the Sceince of Society" Barnes and Nobeles, New york, 1960,P.25.

اميل دوركيم EMILE DURKHEIM

(١٨٥٨-١٩١٧)

ولد دوركيم فى فرنسا من أسرة يهودية، ودرس فى مدرسة المعلمين العليا فى باريس، واهتم بالقانون والفلسفة الوضعية لأوجست كونت، وترعرع وتربى دوركيم فى ظل تقاليد عصر التنوير، وتأثر بالاضطرابات السياسية والاجتماعية التى عاصرها فى شبابه.

وفى عام ١٨٨٧ عين أستاذاً بجامعة بوردو حيث ألقى محاضرات قيمة فى التربية الأخلاقية، وظهر فى ذلك الوقت اهتمامه بدراسة المجتمع، حيث قدم فصلاً دراسياً فى علم الاجتماع يعتبر الأول من نوعه فى فرنسا، فأثار جدلاً كبيراً بين العلماء المهتمين بدراسة المجتمع. ووضح فى دراسته تأثيره بأراء أوجست كونت، وتطويره للمذهب الوضعى والنظرة العضوية إلى المجتمع التى ابتدأها أوجست كونت.

أهدافه:

كان عصر دوركيم يموج بتفسيرات متباينة للحياة الاجتماعية والمجتمع، منها التفسير النفسى والحيوى والفلسفى. ومن ثمَّ كان هدف دوركيم الأول هو إثبات أنه إذا كانت هناك ظواهر طبيعية خاصة بالعالم الطبيعى، ظواهر حيوية خاصة بالكائنات الحية، فأيضاً هناك نوع من الظواهر خاصة بالحياة الاجتماعية ألا وهى الظواهر الاجتماعية Social phenomena وركز على المعايير الاجتماعية Social norms كمثال واضح لتلك الظواهر الاجتماعية من خلال إبراز تأثيراتها على المشاكل الاجتماعية فى معارضة صريحة لتلك التفسيرات السيكولوجية. بل قدم هذا الموضوع كتاباً كاملاً يعتبر حتى اليوم من عيون كتب علم الاجتماع وهو كتاب قواعد المنهج فى علم الاجتماع، ويدور هذا الكتاب حول إثبات أن الظواهر الاجتماعية هى خارج الإنسان وليست بداخله فمن ثمَّ لا يمكن تفسيرها سيكولوجياً. وانطلق دوركيم من هذه إلى إثبات أن المجتمع نفسه له

وجود مستقل عن أفراده المكونين له، وأنه أكبر وأعلى من رغبات أفرادها، ومن ثمَّ اهتم بما يسمى بالرغبة العامة ووضع مفاهيم جديدة لظواهر اجتماعية كشف عنها مثل العقل الجمعى والإلزام الأخلاقى *moral obligations*، وخاصة فى حالة توجيه هذه الظواهر وضبطها لسلوك الأفراد أثناء تفاعلهم داخل الجماعة، وذلك على خلاف ما ذهبت إليه التفسيرات السيكولوجية لسلوك الأفراد التى كانت سائدة فى أيام دوركيم.

ومن أجل هذا وضع دوركيم إطاراً اجتماعياً خارجياً كمنهج لدراسة الوقائع الاجتماعية، وبهذا استطاع دوركيم أن يساهم فى وجود وتنمية علم الاجتماع كعلم جديد له وحدته وموضوعه ومنهجه ويتركز حول دراسة المجتمع كظاهرة لها وجودها الواقعى الخارجى المستقل.

نظرية التضامن الاجتماعى:

من أجل الهدف السابق ذكره صاغ دوركيم مفهوماً جديداً وهو مفهوم العقل الجمعى وهو بالفرنسية *La conscience collective*، وبالإنجليزية *the group mind* واعتبر دوركيم أن العقل الجمعى ظاهرة اجتماعية واقعية محسوسة وملموسة. ويقصد بهذا القول أن العقل الجمعى شأنه شأن الظواهر الاجتماعية يقوم فى المجتمع من فطرة المجتمع تلقائياً نتيجة التفاعل بين أفراد المجتمع، ويستمر فى البقاء بشكل معين وتشربه الأجيال خلال التنشئة الاجتماعية أو أثناء التربية سواء فى المدرسة أو المجتمع.

ويعتبر دوركيم أن العقل الجمعى يتمثل فى العادات والعرف والتقاليد والذوق العام والرأى العام وما اصطلح عليه أعضاء المجتمع من نظم، أى أنه يمكن القول أنه يتركب فى مجمله من المعايير التى تحدد وتوجه سلوك أعضاء المجتمع، ومن ثمَّ فهو ملزماً لهم، بمعنى أنه أمر وله هيئته وجزاءاته إذا فكر أحد من أعضاء المجتمع فى الخروج على سنه، فهو يمثل قوة ضاغطة موجهة، ويقاوم من يحاول الخروج عما رسمه من حدود للسلوك الإنسانى فى مختلف المواقف الاجتماعية. وقد أثارت هذه النقطة جدلاً حول حرية الفرد فى المجتمع وهذا القهر الذى يباشره

العقل الجمعى . ولكنه استطاع دوركيم أن يعالج هذه النقطة فبين أنه إلزام مفيد . إذ يقدم العقل الجمعى صيغاً ثقافية كأجوبه على أسئلة تثيرها مواقف اجتماعية ، مثل ماذا أفعل فى هذا الموقف؟ فالعقل الجمعى يقدم هنا إجابات جاهزة قد تشربها وعرفها أعضاء المجتمع فهو إذن إلزام مفيد .

ليس هذا فقط بل إنه يعمل على إيجاد التناغم والانسجام بين أعضاء المجتمع ، ذلك أن العقل الجمعى ينشأ أصلاً من التماثل بين أعضاء المجتمع

وما اتفقوا عليه من أساليب للسلوك فهى عاداتهم وأعرافهم وتقاليدهم . فهو إلزام لا يقع على أفراد معينين دون غيرهم إذ له صفة العمومية فهو يشملهم جميعاً فهو عام بالنسبة لهم . ومن ثم يحدث التفاعل الاجتماعى وتقوم العلاقات الاجتماعية فى يسر وسهولة . ومن ناحية أخرى يكون الصراع عند حده الأدنى ، ذلك أن التوقعات للفعل ورد الفعل معروفة مسبقاً لأعضاء المجتمع ، إذ قد حددها العقل الجمعى لهم من قبل . فهناك تساند وتكامل بين عقل الفرد والعقل الجمعى لما يقدمه الأخير من مساعدات للأول .

ويلاحظ أن هذا لا يعنى إلغاء العقل الفردى بمعنى أنه ليس له أن يغير أو يبدل فى أحكام العقل الجمعى ، ذلك أن العقل الجمعى نفسه ماهو لإنتاج تفاعل أعضاء المجتمع ، ومن ثم فكل فرد من أفراد المجتمع قد شارك فى صنعه ، وبالتالي لديه القدرة فى المشاركة فى تغير ما يحتويه العقل الجمعى من معايير . ولهذا يمكن القول أن العقل الجمعى يتغير فى استجابة للتغيرات الحادثة فى المجتمع .

ومن ناحية أخرى يعنى هذا تشابه العقل الجمعى فى المجتمعات المتشابهة فى أشكالها الاجتماعية مثل المجتمعات التوتمية ، ففى مثل هذه المجتمعات يتشابه العقل الجمعى فى داخلية الأشكال ، ذلك أن هذه المجتمعات تتشابه ظروفها الاجتماعية وخاصة فى مظاهر تركيبها العام ، أى فى بنائها الاجتماعى . فهناك إذن ترابط وثيق بين هذا العقل والشكل الاجتماعى العام ، أى بنية المجتمع . وتقودنا هذه الفكرة إلى فكرة أخرى وهى أن العقل الجمعى يتغير بتغير الأشكال الاجتماعية للمجتمعات ، فهو إذن عقل متغير بتغير الزمان والمكان تبعاً لتغير بناء

المجتمع . ومن هنا أمكن لدوركيم أن يقول بتعدد العقول الجمعية بتعدد الأشكال الاجتماعية حتى فى داخل المجتمع الواحد .

ففى المجتمعات الكبيرة أى المركبة حيث يتركب المجتمع من أشكال اجتماعية متعددة أى من جماعات اجتماعية كثيرة . فيصبح لكل جماعة اجتماعية عقل جمعى ، فمثلاً فى الولايات المتحدة يمكن القول أن هناك عقل جمعى للفلاحين وعقل جمعى للعمال وعقل جمعى للبيض ، وعقل جمعى للسود .

وتقودنا هذه الفكرة إلى الفرق بين المجتمعات ذات العقل الجمعى الواحد حيث تكون المجتمعات بسيطة متجانسة التركيب ، أى أن بنائها الاجتماعى يتكون من جماعة واحدة . وتلك المجتمعات المعقدة التركيب أى التى يتكون بنائها الاجتماعى من جماعات متعددة ، أى عقول جمعية متعددة .

ويعتبر دوركيم أنه حيث يكون هناك عقلاً جمعياً واحداً يوجه سلوك الأفراد تشتد وطأته إذ ليس هناك منازع لسلطانه ، فيسيطر هذا العقل الجمعى على عقول الأفراد وأخلاقياتهم وسلوكهم . ويبدو ذلك واضحاً فى المجتمعات البدائية ، أو المجتمعات الصغيرة فى البادية مثل القبائل أو المجتمعات البسيطة فى الريف مثل الكفور والنجوع ، حيث تكون عملية الضبط الاجتماعى قائمة على أساس ما يتضمنه العقل الجمعى من معايير توجه .

وكانت المجتمعات القديمة التى يقصدها دوركيم هى تلك المجتمعات البسيطة التركيب مثل المجتمعات التوتمية التى تتكون من جماعة اجتماعية واحدة ، وحيث التماثل بين الأفراد يبلغ أقصاه ، وبالتالي تبلغ أيضاً قوة العقل الجمعى أقصاها ، ومن ثم يصبح التضامن والتماسك والتكامل الاجتماعى أقصاه أيضاً . وهو ما أطلق عليه مفهوم التضامن الآلى فهم يتحركون وكأنهم كائن واحد له كيانه الذاتى ، والفرد منصهر فى المجتمع ، ويخضع العقل الفردى خضوعاً تاماً للعقل الجمعى ، وتتخذ أوجه النشاط الاجتماعى الصفة الكلية الجمعية ، فالملكية الجمعية ، والمسئولية جمعية ، والإنتاج جمعى . والحرب جمعية ، والعبادة جمعية ، فهى مجتمعات صغيرة تتعدد وظائفها ولا تتجزأ فى هيئات أو منظمات لأن صغر حجم

المجتمع لا يسمح بذلك . فالحياة الاجتماعية مقسمة ومجزأة فى مجتمعات صغيرة ومتعددة ومتشابهة فى شكلها الاجتماعى رغم أنها متميزة، وهذا ما سماه دوركيم بالبناء الانقسامى Segmental Structure، واعتبره عقبة كؤود فى وجه تقسيم العمل، وأنه لا بد من اختفاء هذا البناء الانقسامى ليظهر تقسيم العمل.

فتقسيم العمل يتغير فى معدل مباشر مع الحجم والكثافة للمجتمعات وإذا تقدم تقسيم العمل بصفة مستمرة فى مجرى النمو الاجتماعى، فذلك يرجع إلى أن المجتمعات أصبحت أكثر كثافة وحجمًا، ولا يعنى القانون السابق أن النمو والكثافة للمجتمعات يستلزمان بالضرورة تقسيمًا أكثر للعمل، كما أنهما ليس الأداة التى يتحقق بها تقدم تقسيم العمل، بل أنهما علتة الحتمية . . .

وطبقًا لأكثر النظريات شيوعًا وانتشارًا أن أصل تقسيم العمل فى عدم توقف رغبة الإنسان فى زيادة سعادته، فمن المعروف، أنه كلما زاد تخصص العمل يكون الناتج أعلى . . . والإنسان محتاج لكل هذه الأشياء، ومن ثمَّ سوف يبدو أنه أكثر سعادة كلما امتلك أكثر، ونتيجة لهذا، قد يكون مدفوعًا طبيعياً للبحث عن تلك الأشياء، ذلك مسلم به . . . لقد قيل إن هناك نسيج من الظروف من السهل تصويره نبه الإنسان عن بعض المميزات، فجعلته يبحث عن امتدادها الأبعد وأعظم منفعة ممكنة، وإذن سيكون تقدم تقسيم العمل تحت تأثير أسباب فردية وسيكولوجية . .

إذا كان تقسيم العمل تقدم لزيادة سعادتنا لكان وصل إلى حدوده النهائية منذ زمن طويل، تمامًا مثل المدينة الناتجة عنه، ولكان كلاهما توقف، إذ لكى يوجه الإنسان هذا الوجود ليكون أكثر ملاءمة للسعادة، ليس من الضرورى جمع المنبهات من كل الأنواع. ولكان يكفى نمو متوسط لإعطاء الأفراد الكمية الكلية من السعادة التى كانت فى قدرتهم، ولكانت الإنسانية وصلت سريعًا إلى الحالة التى سوف لا تتقدم عنها أو تنبعث منها. ذلك ما حدث للحيوانات فمعظمها لا يتغير منذ قرون لأنها وصلت إلى هذه الحالة من التوازن⁽¹⁾.

(1) Durkheim, Emile : "The Division of Labour in Society" Trans George Simpson.

. مع التركيز. Glenoce Illnios: The Free press, 1949.p.204-237.

ولكن ينمو تقسيم العمل باختفاء البناء الانقسامى ذلك لأن هذا الاختفاء هو السبب فى النمو، أو أن النمو هو سبب الاختفاء. الفرض الأخير غير مقبول. لأننا نعلم أن التنظيمات الانقسامية عقبة كؤود لتقسيم العمل ولا بد أن تختفى جزئياً على الأقل ليظهر تقسيم العمل. فتقسيم العمل يظهر فقط على قدر اختفاء البناء الانقسامى، للتأكد من ذلك، فإن مجرد ظهور تقسيم العمل يساهم فى الإسراع فى تناقصه الآخر، ولكنه يحدث ويقع فقط بعد ابتداء التقهقر، اختفاء هذا النمط «الانقسامى» يمكن أن يكون له هذه النتيجة لسبب واحد فقط. ذلك لأنه يعطى النشأة لعلاقات بين الأفراد الذين كانوا منفصلين، أو على الأقل علاقات أكثر قرباً عما كانت عليه.

هذه العلاقات وذلك النشاط المتشابك الناتج من كبر حجم المجتمع، إذا وافقنا على تسميته بالكثافة الديناميكية أو المعنوية، يمكننا القول أن تقدم تقسيم العمل هو فى معدل مباشر للكثافة الديناميكية أو المعنوية للمجتمع، ويلاحظ أن هذه الكثافة الديناميكية لا يمكن أن تحدث إلا إذا حدثت الكثافة المادية⁽¹⁾.

وهكذا يتقدم تقسيم العمل كتخصص كل جماعة فى عمل، ومن ثم تكون فى داخل هذا المجتمع جماعات اجتماعية متعددة، وكلما كبر حجم المجتمع كلما تعددت الجماعات الاجتماعية، ومعنى ذلك أنه بدلا من عقل جمعى واحد، تصبح سمة المجتمعات الكبيرة عقول جمعية متعددة، أى أن التضامن الآلى الذى كان يصنعه العقل الجمعى الواحد فى المجتمع الصغير يختفى، ويظهر نوع آخر من التضامن بين هذه العقول الجمعية وسمى دوركيم هذا التضامن بالتضامن العضوى. وبينما يعتمد التضامن الآلى على التماثل والتشابه بين أعضاء المجتمع، فإن التضامن العضوى يستمد أسسه من التباين بين الجماعات الاجتماعية داخل المجتمع.

وهكذا سوف نتعرف على نوعين من التضامن الإيجابى الذى يمكن التمييز بينهما بالنوعيات الآتية:

(1) Ibid. p.p. 256- 257.

١- يربط الأول الأفراد مباشرة بالمجتمع بدون أى وسائط. فى الثانى يعتمد على المجتمع لأنه يعتمد على الأجزاء التى يتركب منها.

٢- لا يرى الإنسان المجتمع بنفس الشكل فى كل من الحالتين، فى الأول مانسميه مجتمعاً منظم كلية من معتقدات ومشاعر عامة عند كل أعضاء الجماعة، ذلك هو النمط الجمعى Collective type. ومن ناحية أخرى المجتمع الذى نتماسك فيه بالأسلوب الثانى هو نسق من وظائف متخصصة مختلفة التى تحدد وحدة العلاقات. يصنع كل من هذين المجتمعين حقيقة واحدة. فهما وجهان لشيء واحد ولنفس الحقيقة، ومع ذلك لا بد من التمييز بينهما.

٣- من الاختلاف السابق ينشأ اختلاف آخر يساعدنا فى وصف وتسمية النوعين من التضامن.

التضامن الأول يمكن أن يكون قوياً فقط إذا كانت الأفكار والميول العامة بالنسبة لكل أعضاء المجتمع كبيرة فى عددها وعظيمة فى كثافتها عن تلك الميول والأفكار التى تربط بين كل عضو والآخر بصفة شخصية، هذا النوع من التضامن يمكن أن ينمو فقط فى معدل مضاد للشخصية. هناك فى كل واحد منا عقليْن اثنين، واحد وهو العام بالنسبة لجماعتنا «العقل الجمعى»، وجماعتنا ليست أنفسنا، ولكنها المجتمع يعيش ويعمل من خلالنا، العقل الآخر، بالعكس، يمثل ذلك الذى بداخلنا والذى هو شخصى وواضح ومتميز، والذى يجعل من كل منا فرداً. التضامن الذى يأتى من التماثل يكون عند نهايته العظمى عندما العقل الجمعى يغلق تماماً كل عقلنا «الفردى» ويتحد ويتطابق فى كل النقاط معه، ولكن عند هذه النقطة تتلاشى فرديتنا.

هنا يوجد قوتان متعارضتان تعمل على الدفع نحو المركز «مجمعة centripeted». والآخرى تدفع بعيداً عن المركز «مشتقة centrifugal» ولا يمكن أن يزدهر كلاهما فى نفس الوقت. إننا لا يمكن أن ننمى أنفسنا فى اتجاهين متعارضين فى نفس الوقت، فإذا كانت لدينا رغبة عارمة لنفكر ونعمل من أجل أنفسنا، لا يمكن أن نتجه بقوة للتفكير والعمل كما يفعل الآخرون.

إذا كان مثالنا أن نقدم منظرًا فريدًا وشخصيًا، فنحن لا نرغب في التشبه بالآخرين. وأكثر من ذلك عند اللحظة التي يباشر فيها هذا التضامن قوته، فإن شخصيتنا تتلاشى، لأننا لم نعد أنفسنا بعد، ولكن الحياة الجماعية collective life.

الجزئيات الاجتماعية Social molecules التي يمكن أن تتماسك بهذا الأسلوب يمكن أن تعمل فقط بأسلوب يظهر أنه ليس لديها أفعال، أي أن ليس لدى أي جزء قدرة على الفعل وحده أو لديه فعل خاص به، تمامًا مثل جزئيات الأجسام غير العضوية، ذلك يوضح لماذا نقترح تسمية هذا النمط من التضامن بالآلي mechanical، هذا المصطلح لا يشير إلى أن هذا التضامن ينتج بوسائل آلية وصناعية. نحن سميناه كذلك فقط بالمناظرة مع التضامن الذي يربط عناصر الأجسام عديمة الحياة. مايرر هذا المصطلح هو أن الرابطة التي توحد الفرد بالمجتمع تناظر تمامًا تلك التي تربط شيئًا بشخص. يعتمد العقل الفردي على النمط الجمعي ويتبع كل حركاته كما يتبع الشيء المملوك مالكة. في المجتمعات التي ينمو فيها هذا النمط من التماسك بدرجة عالية، لا يظهر الفرد. الفرد شيء يملكه المجتمع.

أما التضامن الناجم عن تقسيم العمل فهو يختلف تمامًا عن ذلك التضامن السابق. إذ بينما يتضمن النمط السابق أن الأفراد يتماثل كل منهم مع الآخر، فإن هذا النمط يفترض اختلافهم. الأول «التضامن الآلي» ممكن فقط طالما أن شخصية الفرد امتصت في الشخصية الجماعية، النمط الثاني ممكن فقط إذا كان كل واحد له مجال للفعل خاص به، بمعنى شخصيته. ومن ثم يصبح من الضروري أن يسمح العقل الجمعي بترك جزء من العقل الفردي مفتوحًا من أجل أن تؤسس الوظائف المتخصصة في هذا الجزء. وكلما امتد ذلك المجال «مجال الفعل الخاص»، كلما زادت قوة التماسك الناجم من التضامن. وفي الحقيقة يعتمد كل واحد على المجتمع بشكل أكثر شدة كلما زاد تقسيم العمل، ومن ناحية أخرى تصبح المناشط أكثر شخصية كلما زادت تخصصًا.

وفي خبراتنا المهنية نحن نتطابق مع العادات والخبرات التي هي عامة لكل إخواننا في المهنة. ولكن حتى في هذه الرابطة التي نخضع لها نجد أنها أقل كثيرًا

فى ثقلها عن الضبط الكامل للمجتمع ، كما أنها تترك لإمكاناتنا مكاناً أوسع مفتوحاً للأداء الحر . وهنا تنمو فردية الكل فى نفس الوقت الذى ينمو فيه كل جزء من أجزائه . وهكذا يصبح المجتمع أكثر قدرة على الحركة الجمعية . وفى نفس الوقت يكون لدى كل عنصر من عناصره حرية أكثر للحركة . هذا التضامن يماثل ذلك الذى نلاحظه بين الحيوانات العليا . فى الحقيقة كل عضو له وظيفته العضوية الخاصة وما هو أكثر من ذلك فإن وحدة الكائن العضوى عظيمة جداً عظم الفردية الملحوظة لكل جزء منه ، ومن أجل هذا التناظر نحن نقترح أن نسمى ذلك التماسك الذى يرجع إلى تقسيم العمل ، تماسكاً عضوياً^(١) .

وهكذا يعنى دوركيم بمفهوم التضامن العضوى ، أن كل جماعة من الجماعات لها وظيفتها فى المجتمع ، كجماعة المدرسين وجماعة الأطباء وجماعة الفلاحين ، هذه الوظائف تتكامل لتوفر الحياة للمجتمع ككل ، تماماً مثل الكائن البشرى الذى يتكون من أعضاء وكل عضو له وظيفته المستقلة ، ولكن كل هذه الوظائف العضوية تتكامل فى أداء الوظيفة الكبرى وهى حياة الكائن البشرى ، ومن هنال سمي دوركيم هذا التضامن بالتضامن العضوى .

وهكذا خلص دوركيم إلى أن التضامن الاجتماعى هو مؤسس على تقسيم العمل فى المجتمع ، بمعنى أنه كلما كان تقسيم العمل بسيطاً كلما كان التماسك أقوى وحيث تكون المعايير لها السيادة ومن ثم يكون الضبط الاجتماعى فى أعلى حالاته وبالتالي مستوى عال من التكامل . وأيضاً ربط بين حجم السكان وكثافتهم المعنوية ومستوى تقسيم العمل والتضامن الاجتماعى ، بمعنى أنه كلما كبر حجم المجتمع وزادت كثافته الديناميكية ، ينتج عن ذلك زيادة فى تقسيم العمل ، وزيادة العلاقات التعاقدية ، ومستوى منخفض من التضامن والتكامل ، وفى مثل هذه الوضعية الاجتماعية يكون عامل الضبط هو القانون ، ويؤدى مثل هذا المجتمع إلى مستوى عال من الاغتراب وفقدان المعايير ، وعند هذا المستوى يرتفع معدل الانحراف مثل الانتحار ، طالما الرابطة بين الفرد والبناء الاجتماعى أصبحت ضعيفة .

(1) Ibid: p.p.127-131.

فرديناند تونيز FERDINAND TONNIES

(١٨٥٦-١٩٣٦)

ولد فرديناند تونيز فى بلدة ازنيشات Eisenstadt وهى مجتمع قروى وقد تتلمذ على تراث هوبز Hobbes ، وهيغل Hegel ، وأوجست كونت Comte وسبنسر Spencer ، وعين فى جماعة كيل بألمانيا، وصار فيها أستاذاً حتى فصله النازيون بالرغم من أنه كان من المتشيعين للاشتراكية الدولية فى بدء ظهورها .

ويعتبر تونيز المؤسس الحقيقى لعلم الاجتماع فى ألمانيا المعاصرة فقد ألف كتباً فى علم الاجتماع أحدثت دويماً فى ألمانيا وخارجها، منها كتاب الجماعة المحلية والمجتمع العام، وكذلك كتابه مدخل إلى علم الاجتماع وكتاب روح العصر، بل أيضاً أجرى بحوثاً تطبيقية، ذلك أنه عندما ألف فى النظرية الاجتماعية لم يعتبرها جزءاً منفصلاً عن البحث الاجتماعى، بل اعتبر أن كل منهما مكمل وضروى للآخر. ذلك دعاه إلى تقسيم علم الاجتماع إلى ثلاث فروع، الأول علم الاجتماع النظرى، والثانى علم الاجتماع التطبيقى والثالث علم الاجتماع التجريبى. وهذه الفروع الثلاثة تمثل وحدة العلم التى اصططلحت عليها كافة الاتجاهات الاجتماعية كموضوع للدراسة والبحث سواء فى ألمانيا أو خارجها^(١).

ويقصد تونيز بعلم الاجتماع النظرى دراسة الحقائق الاجتماعية المجردة، ويعنى بذلك العلاقات الاجتماعية Social Relations، والتجمعات الاجتماعية Social Collectives والأجسام الاجتماعية Social Bodies أى المؤسسات والهيئات الاجتماعية. أما علم الاجتماع التطبيقى فهو عنده دراسة العمليات والأحداث التاريخية المؤدية إلى التطور الاجتماعى، وقد كتب بحوثاً فى هذا الموضوع وخاصة عن تطور المجتمع الحديث كما نشر عدة مقالات عن التقدم والتطور. ويعنى علم الاجتماع التجريبى استخدام حقائق ونظريات الاجتماع النظرى فى الدراسات البيئية والمحلية عن القيام بالمسوح والتحقيقات الاجتماعية، فهو علم يهدف إلى الانتفاع

(1) Barnes: Op. Cit., P. 231.

بالنظريات الاجتماعية فى الإصلاح الاجتماعى ، ومن أهم بحوثه فى هذا الشأن ذلك المسح الذى قام به على أثر إضراب الملاحين فى ميناء هامبورج وعدة موانئ أخرى لدراسة الموقف الاقتصادى والاجتماعى للملاحين .

نظرية الإرادة الإنسانية

أهدافه:

كان هدف تونيز من دراسته المستفيضة فى الفلسفة والقانون الطبيعى والعلوم الاجتماعية سواء عند الألمان أو الإنجليز أو الفرنسيين ، هو محاولة فهم المعنى الحقيقى لكل من المدرسة العقلية فى القانون الطبيعى من ناحية ، والنظريات التاريخية والرومانتيكية «العاطفية» المعارضة من ناحية أخرى . أدت به هذه الدراسة العميقة إلى الانتهاء إلى أن كل صور التفكير التى يظن أنها غير العقلية أو الأقل تعقلاً ليست رشيدة ، ولكن كل منها لها معناها الخاص ، وهى فى النهاية مشتقة من الإرادة الإنسانية Human Will . فمن ثم أصبحت النظريات الاجتماعية عند تونيز معلومات اجتماعية وانعكاسات للظروف الاجتماعية وهى فى النهاية تعبيرات عن الإرادة الإنسانية .

وهكذا اتجه تونيز إلى دراسة المجتمع على أنه نتاج الإرادة الإنسانية ، وأن هذه الإرادة هى أساس الوجود الاجتماعى . ويعتبر كتابه الجماعة المحلية Gemeinschaft والمجتمع العام Gesellschaft نظرية فى الإرادة الإنسانية قائمة على أساس محاولة فهم الطبيعة الإنسانية Human Nature ومن ثم فهى محاولة المجتمع كوظيفة Function للإرادة الإنسانية .

نظرية الإرادة الإنسانية

كانت الثنائية أى تصنيف المواضيع إلى نوعين متقابلين هى الفكرة السائدة فى الدراسات سواء القانونية أو السياسية أو الاجتماعية فى القرن التاسع عشر وحتى مطلع القرن العشرين .

وكان تونيز مهتماً بالنظريات العقلية وما يقابلها من النظريات الرومانتيكية «العاطفية» فى القانون والسياسة ، ومن ثم اتجه تونيز إلى صياغة مفهومين تحليليين

متقابلين هما الجماعة المحلية والمجتمع العام وذلك على أساس مفهومين متقابلين عن الإرادة الإنسانية فهي إما أن تكون عاطفية وهي صفة الجماعة المحلية، أو تكون عقلية وهي صفة المجتمع العام.

ويعنى تونيز بالإرادة العاطفية أنها الإرادة الإنسانية النابعة تلقائياً من الطبيعة البشرية، من عواطف المشاركة الوجدانية ووحدة المشاعر الإنسانية، ومن ثم فهي صفة الجماعة المحلية.

أما الإرادة العقلية، فهي الإرادة الإنسانية التي تظهر في استجابة لحاجات المجتمع، إذ عندما يكبر حجم الجماعة المحلية ويتسع نطاقها إلى مجتمع كبير يضم عدة جماعات، ومن ثم تنشأ حاجات اجتماعية جديدة، ووظائف اجتماعية جديدة، ومن ثم تطور الإرادة العاطفية إلى إرادة عقلية تحكمية تعمل على إنشاء الوحدات الاجتماعية من مؤسسات ومنظمات لتتبع تلك الحاجات الاجتماعية الجديدة، وهكذا تتحول الجماعة المحلية إلى مجتمع عام على أساس تنظيم إرادي.

اتجه تونيز بهذين المفهومين «الجماعة المحلية والمجتمع العام» لشرح ويفسر العلاقات الاجتماعية، وبالتالي تفسير وشرح البناء الاجتماعي لكل من هذين النمطين من التجمعات البشرية.

وقسم تونيز العلاقات الاجتماعية إلى علاقات إيجابية وهي تؤدي إلى تكامل المجتمع واستقراره ووحدة أهدافه، أما العلاقات السلبية. فهي تؤدي إلى الصراع والاختلاف وتفكك المجتمع وانتهياره.

إذ يعتبر تونيز «أن الإرادات الإنسانية توجد في شكل علاقات متنوعة ومتقابلة، وكل من هذه العلاقات هي فعل متبادل، كما لو أن جزءاً نشط أو يعطى بينما الجزء الآخر سلبي أو يستقبل. هذه الأفعال من طبيعة تميل إما إلى الإبقاء والحفظ preservation أو تميل إلى الإفناء destruction بمعنى أنها إما إيجابية أو سلبية... كل علاقة من هذا النوع تعتبر كتعبيرات عن الإرادات وقواها. والجماعة التي تتشكل خلال هذا النمط الإيجابي من العلاقات تسمى اتحاد association "verbindung"، وينظر إلى هذه الجماعة كشئ كائن يعمل كوحدة سواء في داخله أو في اتجاه خارجه.

وأيضاً العلاقة نفسها والاتحاد الناجم عنها يعتبر إما حياة حقيقية وعضوية وهذه هى الخاصية الأساسية للمجتمع المحلى community "Gemeinschaft"، وإما يعتبر بناء آلى وخيالى وهذا هو مفهوم المجتمع العام Society "Gesellschaft".

من خلال استخدام هذين المصطلحين سوف نرى أن التعبيرات منغرسه فى مترادفاتهما فى اللغة الألمانية ولكن قد اعتاد الناس استعمالها بأسلوب عشوائى بدون تمييز. لهذا السبب سأقدم بعض الملاحظات لشرح التضاد العميق بين هذين المفهومين. كل أنماط الحياة الحميمة والخاصة المقتصرة على أصحابها. أينما اكتشفناها تفهم على أنها حياة فى مجتمع محلى. أما المجتمع فهو الحياة العامة، إنه العالم نفسه.

فى المجتمع المحلى مثلاً مع الأسرة، يعيش الإنسان فيها فى ارتباط دائم بها منذ الولادة فى السراء والضراء على السواء. بينما عندما يذهب الإنسان فى المجتمع يذهب كما لو أنه فى مجتمع غريب. وعادة نحذر الشباب من سوء المجتمع، بينما تعبير «سوء» المجتمع المحلى- إضافة كلمة سوء إلى مصطلح المجتمع المحلى- ينقص معنى المصطلح وينفيه.

المجتمع المحلى قديم، بينما المجتمع Society جديد كاسم وأيضاً كظاهرة اجتماعية، أينما تزدهر ثقافة حضرية urban culture وتحمل ثمارها يظهر المجتمع كالعضو الملازم لها. والذى يعرف الناس القرويون القليل عنه، ومن ناحية أخرى، كل فضائل الحياة القروية تشير إلى أن المجتمع المحلى يوحد بين الناس بقوة وأنه أكثر حيوية، إنه الشكل الحقيقى والأبقى للحياة معاً، ويعكس المجتمع المحلى، يكون المجتمع العام وقتى وسطحى. وتبعاً لذلك يجب أن نفهم المجتمع المحلى ككائن عضوى حى، بينما المجتمع العام تجمع ميكانيكى صناعى⁽¹⁾.

وهكذا اعتبر تونيز أن الجماعة المحلية القائمة على الإرادة العاطفية تتميز بالعلاقات الاجتماعية الإيجابية. ومن ثمَّ فنوع التضامن الاجتماعى فيها طبيعى، حيث يرتبط الفرد بالروابط الاجتماعية المستقرة، مثل روابط الدم، وهى فى نظره

(1) Toennies, F. : "Community and Society "Gemeinschaft und Gesellschaft" trans by Charles. p. Looms. Michigan state university press, 1957 Book I. p. 33-44.

أساس كل جماعة لأن الأسرة هي نواة الجماعة المحلية. وفي الأسرة حيث تبتدى العلاقات فيها باتحاد بين عضوين «زوج وزوجة» ثم ينتجان أعضاء جدد «الأبناء». وهكذا سرعان ما تتحول هذه العلاقات العضوية إلى علاقات عاطفية وروحية تتزايد حداثتها نتيجة المشاركات الوجدانية.

ولكن الوحدات الأسرية لا تستطيع أن تعيش كل بم عزل عن الأخرى ومن ثمَّ تتصل بأسر أخرى يجمعهم رباط جديد هو رباط الجوار، وفي كثير من الجماعات المحلية تبتدى رابطة الجوار بين مجموعات من الأسر ذات الصلات القرابية سواء كانت قرابة دموية أو قرابة اجتماعية. ومن ثمَّ نتيجة لهذا التجاور والتعاون المشترك والمشاركات الوجدانية تنشأ عادات وأعراف وتقاليد وقيم التي تصبح هي أداة الضبط الاجتماعي حيث يخضع لها أعضاء المجتمع خضوعاً تاماً فهي معايير الجماعة المحلية، ذلك نتيجة لانصهار أعضاء الجماعة في بوتقة الحياة الاجتماعية المشتركة.

وهكذا تكون الإرادة العاطفية صفة الجماعة المحلية التي يسود أعضائها التضامن الطبيعي، وتتميز بحدة التفاعلات والمشاركات الوجدانية والاتصالات المباشرة، فينشأ عن كل ذلك رابطة التجاذب العاطفي ووحدة المشاعر ووحدة المعايير القائمة على الدين والعرف والعادات، التي تؤدي بدورها إلى قوة الوحدة الجمعية، فتصبح الالتزامات جمعية والمسئولية جمعية، بل والملكية الجمعية في كثير من الجماعات المحلية.

أما المجتمع العام القائم على الإرادة العقلية التحكيمية التي أنشأت جماعات اجتماعية أو أجسام اجتماعية «مؤسسات ومنظمات» لتحقيق أهداف معينة وهو يعنى بمثل هذه المجتمعات المدينة والدولة حيث توجد الهيئات السياسية والأحزاب والنقابات والجمعيات العلمية والشركات الصناعية والتجارية والمؤسسات المالية والهيئات الترفيهية، فشكل المجتمع العام عبارة عن تركيب صناعي من أجزاء كثيرة ووحدات متعددة كلها قائمة على أساس إرادي. ويعتبر تونيز أن هذا الشكل الاجتماعي ينشأ تلقائياً وهو الذي يدفع البناء الاجتماعي إلى التغير من الجماعة المحلية إلى المجتمع العام.

ويرى تونيز أنه عند التحول من الجماعة المحلية إلى المجتمع العام يحدث تحول في العلاقات الاجتماعية، من علاقات اجتماعية عاطفية روحية مفعمة بالمشاركة

الوجدانية، إلى علاقات اجتماعية تقوم على أساس من القانون- أى علاقات تعاقدية- لأن كل فرد لا يعرف الآخر، ومن ثمَّ يسود العلاقات الاجتماعية الشك والحذر والمنفعة الخاصة. فالعلاقات الاجتماعية كلها تنبع من إرادة عقلية تحكمية ذات تفكير تقديرى، تقدر مدى ما تجلبه هذه العلاقة أو تلك من منفعة. وهكذا يسود هذا المجتمع التنافس والصراع وتنتشر النزعات الانتهازية، فهى إذن علاقات اجتماعية سلبية.

وفى مثل ذلك المناخ الاجتماعى الذى يسوده علاقات اجتماعية سلبية، يجد الفرد أنه لا يستطيع أن يعيش وحده، فهو ينضم إلى جماعة أو طائفة أو طبقة يستمد منها وجوده الاجتماعى. يخضع لها ولمعاييرها، ودعمها بكل قوته فى كل مواقفها وفى كل منافساتها وكل صراعاتها مع الجماعات أو الطبقات الأخرى، وكلما كبر المجتمع وتعددت أنشطته، تزايدت هذه الجماعات وتميزت كل عن الأخرى وتضاربت مصالحها واشتد الصراع بينها.

وقد أفصح تونيز فى كتابه «روح العصر الحاضر» عن استيائه من التطور الحديث الذى أدى إلى نشأة المجتمع العام حيث تسود العلاقات الاجتماعية التقديرية والمادية والانتهازية التى حلت محل العلاقات العاطفية والروحية والمشاركات الوجدانية.

وهكذا خلص تونيز إلى أنه بما أن المجتمع وظيفة Function للإرادة الإنسانية وبما أن الإرادة الإنسانية نوعان، الأولى إرادة عاطفية روحية، والثانية إرادة عقلية تحكمية فمن ثمَّ ينقسم التجمع البشرى إلى نوعين:

١- الجماعة المحلية كوظيفة للإرادة العاطفية وتعبيراً عنها. ويمثل تلك الإرادة المجتمعات التقليدية والمحلية القائمة على أساس العلاقات الأسرية، ومعايير الحب والتفاهم واللغة المشتركة.

٢- المجتمع العام كوظيفة الإرادة العقلية التحكمية ويمثلها بصفة خاصة المجتمعات الصناعية القائمة على أساس علاقات لا شخصية ونفعية، ومعايير القيم الاقتصادية، والراوبط هى روابط الطبقات الاجتماعية والتعاقدات الاقتصادية.

مثل هذا التقسيم يشابه تقسيم دوركيم للمجتمعات على أساس نمطى التضامن الاجتماعى.

الوظيفية البنائية

STRUCTURE FUNCTIONALISM

الظروف الاجتماعية

تعتبر النظريات الوظيفية البنائية رد فعل المنظرين لحاجات السياسة والاجتماعية والاقتصادية للمجتمع المعاصر، ولقد نشأت هذه الحاجات عن الحرب العالمية الأولى والثانية، وكذلك الأزمة العالمية التي وقعت سنة ١٩٣٠، وكان لها آثار اجتماعية واقتصادية واضحة على الحياة الاجتماعية، وأيضاً المشكلات الاقتصادية والاجتماعية الناشئة عن النمو السريع فى التكنولوجيا، والتي عادة تسمى بالمشاكل التكنولوجية.

أما المنظرون أنفسهم فأغلبهم من فئة المثقفين من الصفوة الذين كان معظمهم يحاول استخدام فلسفة القرن التاسع عشر التي تركز على أهمية القوانين الطبيعية والتغير الاجتماعى الذى يتصف بالتقدم، وكذلك نزعة الإصلاح الاجتماعى، والمناظرة العضوية للمجتمع فى داخل محتوى نسق قيم نفى وعملى وغير مثالى.

هذه النظرة تعتبر المجتمع كنسق ذى علاقات متبادلة ومتساندة بين أجزائه، ويتطور، ولديه ككل موجهات نحو التوازن، ويمثل حاجات النسق المهمة أو وظائفه.

وهكذا تعتبر الوظيفية البنائية محاولة عملت من أجل إنشاء نظرية عامة عن المجتمع تقوم على أساس افتراض أن المجتمع يوجد ويمتلك حقيقة مستقلة، أو بمعنى آخر، وجوداً كنسق اجتماعى له خواص تشبه خواص الإنسان الأخرى الموجودة فى الكون، أى مثل الأنساق الطبيعية والأنساق الحيوية.

ومن ثمَّ يصبح بؤرة علم الاجتماع طبقاً للوظيفية البنائية هو اكتشاف الخواص الأساسية للنسق الاجتماعى وأسلوب تطورها وذلك من أجل الوصول بالتغير الاجتماعى إلى أقصى درجة من النظام.

ويلاحظ أن أصحاب النظرة الوظيفية البنائية لا يتفقون جميعاً حول الوظائف الأساسية التى يتضمنها المجتمع. فمنهم من يذهب إلى أن المجتمع له نفس الخواص والصفات التى للأنساق العضوية، وخاصة مبدأ التجانس والتوازن، بينما آخرون اعتبروا المجتمع نسق معيارى يوجد فى داخل الأفراد أكثر من خارجهم. وهكذا نجد أن النظرية الوظيفية البنائية نمطين كبيرين النمط الطبيعى من ناحية، والنسق المعيارى من ناحية أخرى، وعلى أى حال فكل منهما يعتبر المجتمع نسق أو وحدات كبرى macroscopic يتطور، وقائم على وظائف مهمة معينة. والفرق الرئيسى بين نظرية وأخرى هو الاختلاف حول تلك الوظائف أكثر من الاختلاف بين أشكال النظريات.



تالكوت بارسونز
TALCOTT PARSONS
(١٩٠٢ - ١٩٧٩)

ولد تالكوت بارسونز في كلورادو بالولايات المتحدة في سنة ١٩٠٢ . ولقد اهتم في بدء حياته بعلم البيولوجي Biology ؛ حيث كان يدرس في كلية امهرست Amherst . وقد اتصل بعلماء الأنثروبولوجيا الوظيفية Anthropological Functionalism في مدرسة لندن الاقتصادية أمثال مالينوفسكي Malinowski الذي أثار فيه الاهتمام بالمدرسة الوظيفية، كما درس على أيدي علماء الاجتماع الإنجليز أمثال هوبهوس Hobhouse وجنزبرج Ginsberg . وعندما اتجه إلى ألمانيا ليدرس في جامعة هايدلبرج التي حصل منها على درجة الدكتوراه . تأثر بأفكار علماء الاجتماع الألمان أمثال: فيبر Weber وزمبارت Sombart . ثم عاد إلى الولايات المتحدة وعمل مدرساً في كلية امهرست، ثم انتقل إلى جامعة هارفرد، وانضم إلى قسم الاجتماع، وابتدأ من هنا تاريخه في علم الاجتماع . وقد عاصر بارسونز سنين الانطلاق في المعدلات العالمية للصناعة الأمريكية، كما عاصر سنين الأزمة الاقتصادية العالمية (١٩٣٠-١٩٣٤م) .

ولقد كان بارسونز غزير الإنتاج العلمي فقدم للمكتبة الاجتماعية مؤلفات كثيرة، أهمها:

١- بناء الفعل الاجتماعي وصدر سنة ١٩٣٧ .

«The Structure of Social Action»

٢- النسق الاجتماعي وصدر سنة ١٩٥١ .
«The Social System»

٣- المجتمعات: تطورها ومقارناتها صدر سنة ١٩٦٦ .

Societies: Evolutionary and Comparative Perspectives.

٤- نسق المجتمعات الحديثة صدر سنة ١٩٧١ .

The System of Modern Societies.

كان هدف بارسونز الرئيسى هو بناء نظرية عامة عن المجتمع، نظرية يمكن أن تستخدم للمجتمعات بصفة عامة، على أساس أن المجتمعات هى جزء من كل الأنساق الحية. مثل هذه النظرية الوظيفية عن التنظيم الاجتماعى مؤسسة على رؤية بارسونز للكائن الحى أنه صانع القرار، مدفوعاً فى ذلك بعوامل معيارية وموقفية، أى أن للفعل الاجتماعى ثلاثة حدود (فاعل actor عوامل موقفية Situational Factors، عوامل معيارية Normative Factors) ويلاحظ أن هذين العاملين الأخيرين (المعايير-الموقف) هى التى تبرز حاجات النسق، كما تعمل وظيفياً على فهم السلوك الإنسانى، وأكثر من ذلك أنه طبقاً لهذه النظرة، طالما أن المجتمعات تمتلك صفات عالمية، فإنه من الممكن عمل نظريات يمكن أن تستخدم لكل المجتمعات فى تطورها ونموها^(١).

وهكذا حاول بارسونز عمل نظرية خاصة عن المجتمع والتطور الاجتماعى. ويلاحظ أنه كان يعيش فى ظل النظريات البيولوجية وخاصة التى تأخذ بفكرة النسق، وكذلك كان متأثراً بالوظيفية الأنثروبولوجية، وكذلك علم اجتماع فبر Weber. وهكذا جاءت نظرية بارسونز ذات أساس بيولوجى وظيفى بنائى، والتى فى مضمونها تعتبر نسقية وتوازنية وتطورية. وقد استخدم المنهج التاريخى والاستدلال والقياس المنطقى.

وافترض بارسونز أن نظريته (عند مستوى معين هى نسق من القضايا الاستدلالية) مؤسسة على (نظرية الأنساق الحية عامة)^(٢). كما افترض أن نظريته هذه ملائمة (لمعالجة الأنساق الأكثر تعقداً عن طريق التوليف بين العناصر الأكثر بساطة وأولية عند مستويات متباينة)^(٣). (وهكذا تأخذ دراسة إضافية للحقيقة الاجتماعية).

(1) Parsons. T.: "The System of Modern Societies"

Prentic-Hall, Englewood Cliffs. N. J. 1971. P. 1.

(2) Parsons. T.: "Some Problems of General Theory in Sociology P. 42.

(3) Ibid.: P. 35.

الأسلوب الذى استخدمه بارسونز ليوثق تطور المجتمع يتكون من المزاوجة بين الخطة النظرية وتقارير الحقائق التجريبية التى اختارها ليثبت ويؤكد التفسير النظرى^(١).

وبجمع هذه النقاط السابقة معاً يمكن بسهولة النظر إلى منهج بارسونز على أنه استدلال تاريخى عن نماذج العلاقات المجتمعية مؤسسة وقائمة على المناظرة البيولوجية التى درست بدقة وإتقان كبير، وعمل على تأييدها وإثباتها بواسطة المزاوجة والمطابقة بين الخطة النظرية والحقائق التجريبية.

بهذا الأسلوب وصل بارسونز إلى نظرية بنائية وظيفية متقنة ومحكمة للمجتمع، وذلك من خلال التعريف البيولوجى للحقيقة الاجتماعية.

نظرية النسق الاجتماعى

كان بارسونز غزير المفاهيم، فقد صاغ فيضاً من المفاهيم، حتى أن أشد الصعوبات التى يعانىها القارئ لمؤلفات بارسونز هى كثرة المفاهيم التى ابتدعها. وعلى أى حال سنحاول فى هذا المقام أن نركز على أهم المفاهيم التى تساعد على فهم نظرية بارسونز، أما لو حاولنا أن نذكر كل ما صاغه بارسونز من مفاهيم فهى تحتاج إلى كتاب مستقل قائم بذاته. وسنحاول أن نقدم فكر بارسونز من خلال نظريته عن النسق الاجتماعى إذ أنها تتضمن فى طياتها تقريباً معظم أفكاره عن الفعل الاجتماعى والأنساق الفرعية (المنظمات الاجتماعية).

أولاً: اعتبر بارسونز أن النسق الاجتماعى العام يوجد بذاته *sui generis*، بمعنى أن المجتمع يملك واقعاً وحقيقة اجتماعية مستقلة كنسق اجتماعى، عن وجود الأفراد.

ثانياً: يبرز البناء الاجتماعى أو الأنساق الفرعية التى يتكون منها البناء (المنظمات *organizations*، عدداً من الوظائف الأولية المهمة وتتكون هذه الوظائف من:

أ- التكامل *integration* بمعنى أن النسق يعتمد على مجموعة من المعايير التى تربط الفرد بالمجتمع فينتج التكامل المعيارى *normative integration* فى نسق المجتمع العام ككل.

(1) Parsons. T.: "The System of Modern and Societies" Ibid.: P. 138.

كما ينصب التكامل داخل الأنساق الفرعية على العلاقات التى تتم داخل النسق الفرعى . ويصبح النسق متكاملاً إذا تحقق التوازن بين ثلاثة عناصر وهى : الوسائل الثابتة (المكانة والدور)، والأهداف الشخصية للفاعل التى يريد تحقيقها من اشتراكه فى هذا النسق (مثل المركز الاجتماعى، الأمن... إلخ)، وأخيراً الأهداف التى وجد من أجلها النسق- أى الإنتاج .

وحتى يكون الفاعل متكاملاً فى البناء الاجتماعى يعمل النسق على أن تتضمن عملية التنشئة الاجتماعية لأعضائه غرساً للأدوار فى شخصية الفاعلين حتى تقترب من خصائص المكانات الموروثة، فيحدث استدماج الفاعلين للأدوار، ومن ثمَّ ينجز الدور على أكمل وجه بل ويرضى وسعادة^(١).

ب- نمط المحافظة Pattern maintenance ويعنى به أن النسق بما يتضمنه من معايير وقيم لها عموميتها، يؤدى إلى المحافظة على نمط التفاعل فلا يخرج أو ينحرف عن حدود النسق .

ولكن النسق الاجتماعى العام يتضمن إلى جانب هذه المعايير ذات العمومية، معايير خاصة بجماعات اجتماعية أو أنساق فرعية مما قد يؤدى إلى وقوع الصراع بين هذه الجماعات أو الأنساق الفرعية أثناء تفاعلها داخل النسق العام، ونفس الشيء قد يحدث داخل بناء النسق الفرعى أى بين الوحدات المكونة له . ومن ثمَّ فإن وظيفة نمط المحافظة سواء فى المجتمع العام أو الأنساق الفرعية، العمل على المحافظة على عملية التفاعل فلا تخرج أو تنحرف عن حدود النسق، وذلك بواسطة ما يتضمنه المجتمع العام من معايير وتتم لها صفة العمومية ويمثل لها كافة أعضاء المجتمع . ونفس الشيء بالنسبة للنسق الفرعى فإنه وإن كان يتضمن وحدات متباينة ذات معايير متباينة فإنه أيضاً يتضمن معايير يمثل لها كافة أعضاء النسق الفرعى (قوانين ولوائح المنظمة مثلاً) وهذا ما يضمن إدارة وحفظ التوتر والصراع فى داخل حدود النسق ومن ثمَّ يتوفر الاستقرار للنسق .

(١) لمزيد من الاطلاع يرجع إلى كتاب البناء الاجتماعى (المكانة والدور) للمؤلف والناشر .

وتتضح العلاقة بين الوظيفة الأولى (التكامل) والوظيفة الثانية (نمط المحافظة) من أن كل منهما يعتمد على فكرة المعايير ومدى تشرب وتمثل أعضاء النسق لمعاييره، فكلما تشرب وتمثل الأعضاء معايير النسق كلما قل التوتر والصراع وزاد التكامل سواء فى داخل النسق الفرعى أو بين الأنساق الفرعية فى المجتمع العام.

ج- التكيف adaptaion ويعنى أن كل نسق اجتماعى عليه أن يتكيف مع البيئة الاجتماعية والمادية التى يوجد فيها. فالنسق الاجتماعى العام القومى عليه أن يتكيف مع المجتمع الدولى، كما يعنى التكيف أيضاً أن يتكيف كل نسق اجتماعى فرعى داخل البناء الكلى، أى المجتمع، أى أن أهم عمليات التكيف هذه هى التكامل مع الأنساق الفرعية الأخرى، بمعنى أن تصبح الوظيفة الأولية للبناء الفرعى هى التكيف مع البيئة المحيطة به، ولكى يستطيع بل ويصبح من السهل عليه تحقيق هذا الهدف هو محاولة سيطرته على البيئة الخارجية (بواسطة التكنولوجيا مثلاً).

وأيضاً تتعلق وظيفة التكيف بالعضو الفاعل للسلوك والدور الذى يشغله، وتفاعله مع النسق الاقتصادى بمعنى محاولة العضو التكيف مع البيئة الخارجية.

د- تحقيق الهدف Goal attainment، ويقصد به أساليب الأفراد الفاعلين من أجل تحقيق الهدف، بمعنى أن الأفراد أثناء إشباعهم لحاجاتهم يختلفون من حيث مكونات شخصية كل منهم، فنمط الشخصية يختار، بين البدائل المتاحة فى النسق الثقافى، الأسلوب المتفق مع نمط الشخصية للحصول على الهدف.

وهذه البدائل عبارة عن خمسة بدائل سماها المتغيرات النمطية:

١- العاطفية فى مقابل الحياد العاطفى: أى أن الفاعل إما أن يسعى إلى إشباع حاجته مباشرة وذلك هو النمط العاطفى، أو أن الفاعل يجبره الموقف على التخلي عن إشباعاته وهذا النمط يسمى نمط الحياد العاطفى.

٢- المصلحة الذاتية فى مقابل المصلحة الجمعية. قد تسمح المعايير الاجتماعية فى موقف ما يسعى الفاعل وراء مصالحه الذاتية، وقد تحرم فى مواقف أخرى ذلك وتدفعه نحو تحقيق المصلحة الجمعية.

٣- العمومية فى مقابل الخصوصية، ويعنى بالعمومية القيم التى على درجة كبيرة من العمومية، أى لا تقتصر على جماعة من الجماعات بل يشترك فيها معظم أعضاء المجتمع، بينما يعنى بالخصوصية تلك المواقف التى يكون الفاعل فيها مشتركاً معه أحد أعضاء جماعته أو جيرانه. فيبدو واضحاً فى مثل هذا الموقف أن أنواعاً من القيم الخاصة بجماعة الجيران ستلعب دوراً رئيسياً فى اختيارات الفاعل.

٤- النوعية فى مقابل الأداء، وكان بارسونز يسميها أولاً الوراثة فى مقابل الاكتساب ويعنى بها تلك المعالجة الأولية لشيء على أساس ماهيته فى حد ذاته أى حقيقة مواصفات الشيء، أو أن يكون الفعل على أساس تحقيق أهداف معينة موضوعة وهذا هو الأداء.

٥- التخصص فى مقابل الانتشار. بمعنى أن العلاقة إما أن تكون محددة نوعياً فى مجالها بحيث لا يكون هناك إلزاماً على الفاعل أكثر من تلك الحدود، أو تكون العلاقة غير محددة ذات مجال واسع، بحيث تتجاوز الالتزامات الحدود المرسومة والمتوقع من الفاعل إتيانها.

ثالثاً: ويتركب النسق الاجتماعى بدوره من أربعة أنساق فرعية:

أ- المشاركة المجتمعية Sociatal communtty، ويعنى بها تكامل المعايير integrative noms.

ب- نمط المحافظة ويعنى به تكامل القيم.

ج- السياسة polity وتستخدم للحصول على الهدف أو تحقيقه.

د- الاقتصاد economy وتستخدم للتكيف.

وبصفة عامة تكون البؤرة الرئيسية للنسق الاجتماعى (طبقاً لرأى بارسونز) التكامل الداخلى والتكامل المعيارى، بينما تصبح أسس المجتمع هى مستوى الإشباع والاكتفاء الذاتى بالنسبة لبيئاتها^(١).

(1) Ibid.: P. 11.

هذه النظرة للمجتمع أقامها بارسونز على أساس الطبيعة الجوهرية للأنساق الحية على كل مستويات التنظيم والتطور والنمو، مع الادعاء بأن هناك استمرارية قوية أكثر من فئة الأنساق الحية^(١). وهكذا يبدو الاتجاه البيولوجي فى نظرة بارسونز للمجتمع.

وأكثر من ذلك، فى خط متوازى مع هذه المناظرة بين النسق البيولوجى والنسق الاجتماعى، يعتبر بارسونز أن أساس المجتمع هو الميل نحو التوازن أو الانسجام. العمليات الرئيسية فى داخل هذا الميل هى تلك التى تربط وتعمل على تداخل الأربعة أنساق الفرعية للفعل. وتعمل على تداخلها المتبادل وتشابكها وتعمل على غرس الظواهر الثقافية والاجتماعية فى الشخصية، وأخيراً تأسيس Institutionalization أن العناصر المعيارية كبناءات. بمعنى أن العناصر المعيارية من كثرة ممارسة مظاهرها الوظيفية لمدة طويلة، تتأسس - أى تتحول إلى نظام، وتصبح على درجة عالية من التنظيم ومن ثمّ تتطلب تطابقاً دقيقاً مع توقعات الوظيفة، ذلك لأنها تتضمن درجة عالية من التقنين، حتى لا تترك لأداء الوظيفة مجالاً للصدفة أو الاجتهادات الفردية.

إذن يكون بين أيدينا أشخاصاً قد غرست فيهم الظواهر الثقافية والاجتماعية أى استدمجوا الأدوار الاجتماعية، أى مؤهلون لأدائها على أكمل وجه، ومن ناحية أخرى أدواراً اجتماعية على درجة عالية من التنظيم والتقنين. عند ذلك يمكن اعتبار النسق الاجتماعى على درجة عالية من التكامل وموجه نحو التوازن Equilibrium-oriented.

وهذا النسق لا يمكن النظر إليه على أنه ساكن static، إذ أنه يمتلك قدرة فائقة على التكيف للتطور والنمو بطريقة تؤدي إلى مزيد من تحقيق الهدف (حاجات جديد) للمجتمع ككل، وفى نفس الوقت وبالتوازي زيادة فى التكامل الداخلى للمجتمع.

(1) Parsons. T.: "Some Problems of General Theory in Sociology in Tiryakian (eds) Theoretical Sociology" Appleton Century Crofts. N. Y. 1970. P. 35.

وتصبح العمليات الرئيسية للتغيرات تتكون من الفروق والاختلافات أى المزيد من التقسيم أو التخصص فى البناءات الوظيفية Functional Structure ، ومزيد من الحرية للوحدات الاجتماعية من منابع القيود، وإدخال وتضمين بناءات جديدة فى النسق المعيارى، ومزيد من عمومية القيم، أى نمو أنساق القيم إلى عمومية أكثر من أجل المحافظة على التكامل أثناء عملية التطور^(١).



(1) Parsons. : "The System of Modern Societies" P. 26, 27.

ولتربكلى

WALTER BUCKLEY

(١٩٢٢-٢٠٠٦)

ولد بكلى سنة ١٩٢٢ وتعلم فى جامعة براون Brown ثم جامعة وسكنسن Wisconsin. وعمل فى جامعات مختلفة منها جامعة كاليفورنيا California وكان اهتمامه الأولى ينصب على علم الاجتماع، والتدرج الاجتماعى Social stratification، والحراك الاجتماعى Social mobility. وكتب فى هذه المواضيع مقالات عديدة فى معظم الصحف العلمية، ولكن يعتبر أهم ما قدمه فى مجال النظرية كتابه «علم الاجتماع ونظرية الأنساق الحديثة» Sociology and Modern System Theory.

أهدافه:

كان أهم أهداف بكلى استخدام منظور نظرية الأنساق الحديثة لعلم الاجتماع فى محاولة تنمية إطار عمل من المفاهيم عن الحقيقة السسيوثقافية Socioculture يتميز بمزيد من الديناميكية. ذلك أن بكلى رأى أن النظريات الموجودة تركز على النماذج الميكانيكية والعضوية، فمن ثم حاول بكلى الانتفاع بديناميكيات تحول المعلومات وهى أسس الدراسة السيبرناتيكية Cybernetic approach لتنمية نظرة جديدة عن العمليات الموجهة للتنظيم الاجتماعى، وهذه الدراسة لها ملامح معينة تشترك مع الملامح العامة للبنائية الوظيفية.

نظريته عن الأنساق

افترض بكلى Buckkley أن دراسة الأنساق تنصب على مجموع العمليات الضرورية كوظيفة لعمليات التغذية Feedback المحتملة سواء الإيجابية أو السلبية التى صهرتها القرارات المتخبة وجعلتها وسطاً، أو اختيارات الأفراد أو الجماعات المتضمنة مباشرة أو غير مباشرة عند اتخاذ القرار^(١). وطبقاً لهذه

(1) Buckley, W.: "Sociology and Modern Systems Thoery". Prentice-Hall. Englewood Cliffs. N. J., 1967, P. 80.

النظرة يصبح التنظيم حالة وقتية، تعتمد على خواص التغذية بالمعلومات Information Feedback وصنع القرار عند لحظة معينة من الزمن.

وباستخدام هذه النظرة في علم الاجتماع، قسم بكلي Buckley المجتمع إلى قسمين رئيسيين، البناء Structure والعمليات Process.

الأول يتكون من البناء على مستويين، البناء السيكولوجي Psychological structure والبناء السسيوثقافي Sociocultural structure.

وطبقاً لرأى بكلي، يتكون النسق السيكولوجي Psychological system من أربعة عناصر رئيسية:

أ- الفرد البيولوجي Biological individual.

ب- الأشياء البيئية موضع اهتمام الفرد.

ج- فرد آخر.

د- الاتصالات والمعلومات المتبادلة.

هذه العناصر الأربعة تمثل نسق مركب متكيف، وهذه العناصر الأربعة كنسق من العناصر المترابطة والمتشابكة تمثل نسق اتصالات ضروري وديناميكي، والذي يعتبر أساس التنظيم الاجتماعي عند المستوى السيكولوجي.

وعند المستوى السسيوثقافي، عمل بكلي محاولة للوصول إلى المستوى الأمثل من الاستقرار والمرونة من أجل التكيف مع أنساق البيئة. وهناك خمسة عناصر رئيسية في عملية التكيف هذه.

أ- منبع لتقديم التنوع في النسق.

ب- المحافظة على مستوى أمثل لكل من توترات النسق وإشباع العضو.

ج- أسلوبان -أى خطان- من شبكتين للاتصالات مع البيئة، أحدهما لتحقيق الهدف والحصول عليه، والثاني لتوفيق وملاءمة أنساق النظم الاجتماعية الرئيسية مثل: (العلم، التكنولوجيا، الدين).

د- نسق لصنع القرار .

هـ- ميكانيزم لنشر المعانى ورموز الأنساق ومجموعة الأخبار .

فى داخل هذا البناء كلما زاد ارتفاع المستوى كلما كان الاعتماد أكبر على الاتصالات من الاعتماد على صلة الطاقة . وهكذا يقوم التنظيم على مجموعة من القرارات تعتمد على تغذية بمعلومات معينة وفى لحظة معينة من الزمن .

العملية فى داخل نموذج الأنساق تتكون من انفتاح ، ومدد معلومات ، ومصادر للتغذية ، وهدف ، وعملياتان رئيسيتان :

أ- Morphostasis ، شكل من العمليات الحافظة على التكيف بين المستوى السسيوثقافى والبيئة .

ب- Morphogenesis ، ويعنى عمليات تتجه نحو تنقية النسق أو تغييره .

هذه العمليات تعتمد على عناصر فى عملية التكيف عند المستوى السسيوثقافى مثل (التنوع ، والتوتر ، والنظم . . . إلخ) .

ولتوضيح ديناميكيات النسق ، استخدم بكلى أمثلة مثل عمليات نظام المفاوضة Negotiated order ، وحل توترات الدور ، وصنع الدور .

وهكذا يمكن القول أن بكلى قدم نمطا سيراناطيقى للوظيفة البنائية . وبتطبيق نظرية الأنساق فى السسيولوجيا ، اعتبر بكلى أن المجتمع مجموعة من الأنساق السيكولوجية والسسيوثقافية تقوم على أساس عملية التغذية بالمعلومات . هذه الأنساق الفرعية تتركب من بناء عملية ، توازن وتطور ، محافظة وتغير ، وهى متكيفة وتحاول الوصول إلى المستوى الأمثل من الاستقرار والمرونة .

مثل هذا النموذج واضح أنه متوازى مع عمل بارسونز ، فهذا النموذج يركز على الفرد البيولوجى ، والحصول على الهدف ، والاتصالات ، والتكيف ، والاستقرار ، والنظم ، وميكانيزمات النشأة الاجتماعية ، وحفظ النسق تماما مثل

التطور، والفرق هنا يكمن فى الوظائف الأساسية كونها سبرناطيقية أكثر منها بيولوجية، بينما اعتبر التنظيم الاجتماعى وقتى وديناميكى أكثر منه مستقراً وساكنًا.

كما يلاحظ أن عمليات الوحدات الكبيرة Macroscopic مثل Morphostasis و Morphogenesis ليست واضحة تمامًا من حيث تعريفها وأسسها. وكذلك معظم الأمثلة التى ضربها بكلى عن الديناميكية كلها من نوع الوحدات الصغيرة Microscopic.

إدوارد تريكيان EDWARD TIRYAKIAN

[١٩٢٩ -]

تعلم تريكيان فى جامعة برنستون Princeton ثم جامعة هارفرد Harvard . وعمل فى أقسام الاجتماع فى جامعات برنستون وهارفرد وديوك Duke . وكان محور اهتمامه هى العلاقة بين الوجود وعلم الاجتماع ، والتطور والتغير فى الأنساق الاجتماعية . وكذلك النظرية الاجتماعية .

وفى هذا المقام نحن نهتم بما قدمه من محاولة جادة فى إقامة نظرية ظاهرية (فينومينولوجية Phenomenological theory) للوظيفة البنائية^(١) .

أهدافه:

حاول صياغة نظرية ظاهرية عن النظام الاجتماعى من أجل الكشف عن الأبعاد المؤثرة فى الوسط الثقافى للحقيقة الاجتماعية . وبذلك يجعل من الممكن إيجاد الضبط المناسب حتى يمكن أن يؤمن تغيراً سسيوثقافياً تقديمياً^(٢) .

نظريته الظاهرية

فى تضاد مع الوظيفيين السابقين ، افترض تريكيان وجهة نظر تختلف تماماً عن سابقه فهى نظرة فينومينولوجية عن البناءات الاجتماعية ، فهو يعاملها (كظواهر معيارية لضمائر ذوات متداخلة ، والتى تصنع إطاراً للأفعال الاجتماعية فى مجال اجتماعى)^(٣) . ويلاحظ أن هذه الفكرة تشبه فكرة الضمير الجمعى عند دوركيم مع تحوير فيها ، مما يكشف عن تأثير تريكيان بدوركيم .

(1) Tiryakian. E. A.: "Structural Sociology" in Mckinney and Tiryakian (eds), Theoretical Sociology, Perspectives and Developments" Appleton Century Crofts, New York, 1970. P. P. 111- 135.

(2) Ibid.: P. 135.

(3) Ibid.: P. 115.

وهكذا يصبح البناء الاجتماعى عند ترياكيان عبارة عن بناء داخلى، بمعنى أنه داخل عقول الأفراد أى جزء من تركيب شخصيتهم، وكائن أى موجود، ومعيارى Normative بمعنى أنه يتكون من مجموعة من المعايير التى ارتضتها ضمائر الذوات المتفاعلة. ومن ثمَّ يقدم هذا البناء الاجتماعى أسس تعريفات الحقيقة عند الأفراد والجماعات، بمعنى أن الأفراد والجماعات يرون الحقيقة الاجتماعية من خلال هذا البناء المعيارى.

اعتبر ترياكيان (أى الظواهر الاجتماعية لها مظهر الإتيان) وهو يعنى أن الظواهر الاجتماعية ليست لها صفة الدوام السرمدى، ولكنها فى حالة تغير دائم، فما هو كائن منها آخذ فى الزوال ويحل مكانه بالتدريج ظواهر جديدة، (وهذه الظواهر تستمد واقعيّتها وظهورها من أرضية موجودة من الإمكانيات، وتلك الأرضية هى التى نشير إليها كبناء اجتماعى)^(١).

الانتظام institutionalization أو التشكل Formalization تمثل العملية التى بها تطفو الظواهر الاجتماعية على السطح من أرضية الإمكانيات، وتصبح مرئية وتنظم فى البناء الاجتماعى.

واعتبر ترياكيان أن هذه الأرضية من الإمكانيات مقسمة إلى منطقتين الأولى المقدس Sacred والثانية العلمانى Secular وقد نظمت المنطقتان فى توازن متناقض Antithetical equilibrium بمعنى كلما زاد العلمانى تناقص المقدس بنفس القدر، والعكس صحيح.

والمقدس عند ترياكيان يمثله المعتقدات والممارسات الدينية بينما العلمانى يتركب من النشاط الاقتصادية والسياسية أو نشاط تحقيق الأهداف.

وتبعاً لذلك افترض ترياكيان أن النظام الاجتماعى ينبعث كترتيب وتعقيد للجانب اللاعقلى Irrational من المقدس. وهى العملية البنائية الاجتماعية Social Structuration^(٢).

(1) Ibid.: P. 118.

(2) Ibid.: P. 123.

واعتبر أنه عند مستوى الوحدات الكبرى macroscopic تمثل الثقافة مجموعة من الرموز المتكاملة والتي تؤثر فيها ديناميكية عمليات البناء والانحلال وذلك عند ظهور عناصر جديدة على السطح من أرضية الإمكانيات. وهذا أثناء حركة المجتمع من المقدس نحو مزيد من الترشيح للجانب اللاعقل.

وهكذا يمكن القول أن ترياكيان حاول عمل علم اجتماع بنائي Steuctural sociology، دراسة نظرية تعتبر تحليلاً ديناميكياً واسعاً للأنساق الاجتماعية، والتي اعتبرها نقطة البداية إذ هي تحليل الجواهر الأساسية للمجتمع كله كما هي موجودة في إطار عملها الثقافي، والتي تعبر عن ماهية وواقعية تلك الإمكانيات المنبعثة منها^(١).

وبذلك اعتبر ترياكيان أن المجتمع نسق ثقافي ديناميكي رمزي موجود في داخل الفرد، وهذا المجتمع في تحول دائم من المقدس في جانبه اللاعقل إلى العلماني في توازن متناقض. هذا النسق من القوى يخضع لتأثير البناء الاجتماعي والأخلاقيات والترشيح. وكلها محتواه في حدود نسق ثقافي متكامل.

وهكذا يمكن رؤية أن مثل تلك الدراسة من نوع دراسات الوحدات الكبرى ونسقية وتطورية. وإن كانت هذه الدراسة افترضت أن الوظائف الأساسية للمجتمع ظاهرية وليست بيولوجية كما عند بارسونز وبكلى. وفي الحقيقة قرر ترياكيان بوضوح (أنا أرى دراستي تجديد للتحليل البنائي الوظيفي)^(٢).

(1) Ibid.: P. 131.

(2) Ibid.: P. 131.

تحليل

وهكذا يمكن اعتبار هذا النمط من الوظيفية البنائية يتكون من النقاط الآتية:

- ١- يهدف إلى عمل نظرية عامة عن التطور الاجتماعى من أجل الوصول إلى أعلى ضبط وترتيب للتغير الاجتماعى .
- ٢- يعمد إلى اعتبار المجتمع نسق وإلى تقسيمه إلى أنساق فرعية .
- ٣- يعتبر نمط ظاهراتى معيارى للوظيفية البنائية .
- ٤- يحاول عمل تنميط للتطور الاجتماعى .

إلا أنه يؤخذ على هذه النظرية بعض الملاحظات الآتية:

- ١- المفاهيم الظاهراتية مثل: أرضية الإمكانيات، والمقدس، والعلمانى والبنائية والانحلالية تعريفاتها غير واضحة .
 - ٢- الأمور الاجتماعية التى تعمل وراء هذه الظواهر غير واضحة التحديد والتعريف .
 - ٣- خواص التوازن المتناقض أيضاً غير واضحة .
 - ٤- عمليات البنائية والترشيد بالمثل غير واضحة ومبهمه .
- وباختصار يمكن القول أنه بينما نظرية ترياكيان تسترعى الانتباه إلا أنها تتطلب مزيداً من التوضيح، ومع ذلك فإنها تقدم أفكاراً جديدة عن أنماط الخارجية والرسمية التقليدية، وإن كانت فضفاضة كما بينا .

الفصل الثالث

نظريات الصراع

أولاً: نظريات الصراع الكلاسيكية

• الظروف الاجتماعية

• ماركس {
• بارك نسقي

• بارتو {
• فيلن طبيعي

ثانياً: نظريات الصراع المعاصرة

• الظروف الاجتماعية

• ميلز {
• داهرن دورف نسقي

• ريسمان {
• كوزر طبيعي

نظريات الصراع الكلاسيكية

تنظر نظرية الصراع إلى المجتمع كنسق من جماعات متصارعة تمثل الكفاح من أجل الحصول على منابع الحاجات المادية الأساسية. والعوامل القابضة وراء هذا الصراع تتضمن مشاكل التنظيم الاجتماعي نفسه، مثل تغير السكان وأنماط تقسيم العمل، أو مشاكل الطبيعة البشرية ذاتها مثل سمات الشخصية والغرائز البشرية.

هذا النموذج، على ما سنرى، يتخذ نمطين في التفسير إما طبيعي أو نسقي وكل منهما تطوري في نفس الوقت مثل النظرية العضوية، وأيضاً نشأ ونمى إلى حد كبير في ظل فلسفة تقاليد عصر التنوير.

على أي حال نظرية الصراع نماها جماعة من المفكرين الذين كانت خلفيتهم وأيضاً خبراتهم الاجتماعية - تختلف كلية عن جماعة النظريات العضوية الذين كان اهتمامهم ينصب على الحاجات الإنسانية والتغير الاجتماعي أكثر من اهتمامهم بمشاكل النسق أو مشاكل التنظيم الاجتماعي، بل كانوا يحاولون إعادة النظام الاجتماعي. بينما بالنسبة لمنظري نموذج الصراع كان يتميز ذلك النموذج بأساسه الأيديولوجي، وهكذا أصبحت النظرية الاجتماعية عندهم عبارة عن رد فعل للمشاكل الاجتماعية كما يراها هؤلاء المفكرين.

الظروف الاجتماعية

عند دراستنا لنظرية الصراع سنجد أنها تشمل مفكرين أبعد ما يكونوا عن التجانس فهم مختلفون كل الاختلاف، ومع ذلك فإن هؤلاء المنظرين يجمعهم تشابهات عامة معينة، فأصولهم الاجتماعية تميل إلى الانتماء إلى الطبقة المنخفضة أو الشريحة السفلى من الطبقة الوسطى، أكثر منها إلى الشرائع العليا من الوسطى أو الطبقة العليا، ولقد تلقى معظمهم نوعاً من تعليم عصر التنوير في مواضع معينة مثل الكلاسيكيات، والفلسفة والتاريخ والقانون والاقتصاد، وكان ينصب اهتمامهم على السياسة والنشاط العمالي، ولقد عانوا من وطأة الضغط السياسي،

والصراع فى مجتمعاتهم، ولقد نشأوا فى ظل فلسفات ومثل عصر التنوير من الطبيعية والمثالية والتطور والمذاهب العقلية والنفعية والاشتراكية.

وهنا يجدر الإشارة إلى ملاحظة هامة وهى أن نظريات الصراع ليست وحيدة النمط فى التطرف الأيديولوجى، إذ نرى بينها أشكال متعددة من النماذج، فنظريات الصراع تميل إلى الاختلاف فى الأيديولوجية طبقاً للأنماط الهامة التى تستخدمها فى التفسير، ففكرة المشاكل الاجتماعية عند ماركس وبارك هى أكثر تطرفاً فى التطبيق، بينما النظرية الطبيعية وبصفة خاصة التى أنشأها بارتو Pareto أكثر محافظة فى نغمتها وهدفها، ومع ذلك فكل من النمطين يؤكد على الصراع والتغير فى صياغاتها لمفاهيم المجتمع.

يمكن شرح الاختلافات السابقة بين نظريات الصراع سواء من ناحية التطرف الأيديولوجى أو من ناحية العوامل المستخدمة فى التفسير وذلك فى النقاط الآتية:

١- طبقاً للنظر إلى المشاكل الاجتماعية. يصبح الصراع من أجل إشباع الحاجات يؤدى إلى الصراع والتغير، بينما الدراسة التى تتخذ العوامل الطبيعية كأداة لتفسير نفس العمليات تفترض أنه هناك خصائص معينة منغرس فى الطبيعة البشرية (رواسب Residues) أو (سمات Traits).

٢- فمثلاً يعتبر ماركس Marx وبارك Park أن الظروف الاقتصادية والبيئية تفسر اتجاه سلوك الصراع، بينما بارتو Pareto وفيلن Veblen يعتبران الأفكار والقيم أكثر فاعلية فى تفسير نفس العمليات أى التغير والصراع، مما يفصح بوضوح عن أن نظرة بارتو وفيلن نظرة معيارية.

على أى حال كل من النمطين لنظريات الصراع نسقى وتطورى وطبيعى، مؤسسة على نظرية للمجتمع تراه وكأنه قائم على نوع من التوازن سواء كان مؤقتاً أو غير مستقر.

وهكذا تقدم نظرية الصراع نموذجاً نسقياً للمجتمع وتشبه النظرية العضوية فى بناء شروحها وتفسيراتها إلا أنها تختلف فى نظرتها إلى المجتمع على أنه مؤسس على المنافسة والسيادة والصراع بدلا من الاتفاق والتكامل عند النظريات العضوية

والبنائية الوظيفية . كما أن نظريات الصراع تختلف فيما بينها فيما تركز عليه من عوامل اجتماعية ذات وحدات كبرى Macroscopic أو عوامل طبيعية ذات وحدات صغرى Microscopic ، وتفترض أنها الأسس الهامة لعمليات التغيير والصراع ، وأخيراً يمكن القول أن نظريات الصراع تختلف بشدة عن النظريات العضوية في تركيزها بصفة عامة على الحاجات الإنسانية أكثر منها على الأولويات الاجتماعية أو النسقية ، أى أن نظريات الصراع تركز على الحاجات الإنسانية بينما النظريات العضوية والوظيفية تركز على حاجات النسق . وهكذا بينما قد يتشابه بناء هذه النظريات فإن المضمون الأيديولوجي لكل منهما يختلف تماماً .

كارل ماركس KARL MARX

(١٨١٨ - ١٨٨٣)

ولد ماركس في ألمانيا، وهو ابن محامى يهودى، ودرس التاريخ والفلسفة والقانون وشارك في الصحافة والسياسة المتطرفة، وشارك في الاتحاد الدولى للعمال وكذلك مجلس المنظمة الشيوعية، وكان سلوكه عبارة عن رد فعل للضغط السياسى والاقتصادى الحادث فى ألمانيا.

أهدافه:

كان هدف ماركس تحليل العلاقة بين ظروف الحياة ويقصد بها الأبنية الفرعية الاقتصادية للمجتمع، وبين الأفكار ويقصد بها الأبنية العليا المعيارية فى المجتمع، وذلك على أسس من الاستمرارية والتغير خلال التطور التاريخى للمجتمع، مثل هذه العلاقة المتبادلة كانت الأساس لأفكار ماركس، وهو يفترض أن الإنسان تحت تأثير التصنيع والاستغلال الرأسمالى تحول من رجل طبيعى إلى رجل مغترب Alienated man.

ومن ثمَّ فالهدف الأيديولوجى لماركس هو إعادة تحويل المجتمع إلى حالة يوجد فيها الرجل الطبيعى بدلا من الرجل المغترب، وذلك بإعادة تركيب البيئة الطبيعية والاجتماعية، وكرد فعل للضغط السياسى والاقتصادى فى عصره نعى نظرية جدلية لتوجيه التغير فى المجتمع مع التركيز بصفة خاصة على البناءات الفرعية الاقتصادية، ولذلك سميت بالمادية الجدلية التاريخية.

النظرية المادية التاريخية

لقد كان ماركس متأثراً بشدة بفلسفة هيغل^(١). وافترض ماركس أن دياليكتيك هيغل هو أوسع مذهب من مذاهب التطور وأقربها مضموناً وأشدّها عمقاً.

(١) هيغل فيلسوف ألماني كانت فلسفة الجدلية المثالية واسعة الانتشار فى عصر ماركس.

وفى الحقيقة لا يمكن فهم نظرية ماركس إلا إذا عرضنا بإيجاز لنظرية هيجل فى هذا الصدد، أراد هيجل أن يفسر التطور أو الصيرورة من الناحية الصورية المجردة. وأراد أن يستخدم فى هذا التفسير المنهج الجدلى أو التحليل الديالكتيكى، وفى هذا الصدد يقول إن كل فكرة تحمل فى طياتها عناصر نقيضها، ويطبق هذه الفكرة على الوجود، فإذا جردنا الوجود من كل صفة موضوعية بحيث يصبح وجوداً مطلقاً من الناحية الصورية، فإنه يصبح وجوداً خالياً من الصفات والخواص وبذلك يستحيل الوجود إلى لا وجود أى أن الوجود المطلق واللاوجود شىء واحد، فكان كل فكرة تحمل فى طياتها عناصر نقيضها، واجتماع النقيضين على هذا النحو هو الذى يفسر ظاهرة التغير، فلو لم تكن عناصر النقيضين موجودة فى الشىء على حالته الأصلية لما تصورنا تغيره من حالة لأخرى^(١).

هذا المنهج استخدمه هيجل ليكشف خلال أى عقل أو روح تتم العملية التاريخية نفسها فى المجتمع، عند هيجل الروح هى المحدد للتغير، فأحل ماركس محلها الظروف المادية بمعنى العامل الاقتصادى، نزعة المادية هى الجزء المقابل لنزعة المثالية عند هيجل. لقد كانت فلسفة هيجل تعالج تطور العقل والأفكار، كانت مثالية تجعل تطور الطبيعة والإنسان وعلاقات الناس الاجتماعية ناتجة عن تطور العقل، وقد احتفظ ماركس بفكرة هيجل عن حركة التطور الدائم، أعنى منهجه الديالكتيكى، أى نظرية التطور.

ولكن ماركس طرح وجهة النظر المثالية جانباً، واعتبر أنه ليس تطور العقل هو الذى يفسر الطبيعة بل أن الأمر على العكس... لقد كان هيجل يعتبر أن حركة الفكر، هذه الحركة التى يطلق عليها اسم الفكرة هى الصانع للواقع، بينما ماركس يرى حركة الفكر ليست إلا انعكاساً لحركة المادة منقولة إلى فكر الإنسان ومتحولة فيه، فالحركة عند ماركس شكل وجود المادة... فمثلاً ذوبان الثلج وتحوله إلى ماء، هذه الحركة من الجامد إلى السائل أعطت العقل فكرة أن الثلج يذوب بالحرارة، فكان كل المعانى والأفكار التى يحتويها العقل الإنسانى هى من حركة المادة فى الطبيعة، واعتبر ماركس أنه لم يوجد ولا يمكن أن يوجد فى أى مكان مادة بدون

(١) دكتور مصطفى الخشاب: علم الاجتماع ومدارسه - الجزء الثالث ص ٤٦.

حركة ولا حركة بدون مادة. ومن ثمّ اعتبر ماركس أنه بما أن إنتاج العقل الإنسانى هو آخر التحليل نتاج الطبيعة، وهكذا لا يوجد فى رأى ماركس إلا المادة أما الأفكار والوعى فهى مظاهر لاحقة ونتاجة عن تحول حركة المادة فى العقل إلى أفكار ووعى.

وهكذا اقتنع ماركس بأنه يجب جعل علم الاجتماع منسجماً مع الأساس المادى وإعادة بناءه استناداً إلى هذا الأساس، فالمادية هى لب النظرية الماركسية، ولكن ماركس -لم يتوقف على حد تعبيره- عند مادية القرن التاسع عشر، إذ اعتبر أن المادية القديمة كانت تتوقف عن معرفة الطبيعة وهو انتقل بها إلى معرفة المجتمع البشرى. وبذلك اعتبر ماركس أنه بتوسيع المادية لتشمل الظواهر الاجتماعية قضى على عيوب النظريات التاريخية السابقة له، إذ لم تكن تلك النظريات فى رأيه تأخذ فى اعتبارها غير الدوافع الفكرية لنشاط الناس التاريخى، دون أن تبحث عما يولد هذه الدوافع، ودون أن تدرك القوانين الموضوعية التى تحكم وتطور نظام العلاقات الاجتماعية، ودون أن ترى جذور هذه العلاقات فى درجة تطور الإنتاج المادى.

فالمادية هى لب النظرية الماركسية، فهى تنتمى إلى نزعة الحتمية الاقتصادية التى تذهب إلى أن العامل الاقتصادى هو المحدد الأساسى لبناء المجتمع وتطوره، وأنها أوضحت عملية ظهور جماعات المجتمع الاقتصادية وتطورها وانهارها، وذلك عن طريق تحليلها لمجموعة الاتجاهات المتناقضة وردها إلى ظروف المعيشة والإنتاج لمختلف طبقات المجتمع.

ويعبر ماركس عن ذلك فى عبارته المشهورة فى مقدمة كتابه مساهمة فى نقص الاقتصاد السياسى (أن الناس أثناء الإنتاج لحياتهم، يقيمون فيما بينهم علاقات معينة ضرورية مستقلة عن إرادتهم، وتطابق علاقات الإنتاج هذه درجة معينة من تطور قواهم المنتجة المادية، وتؤلف مجموعة علاقات الإنتاج البناء الاقتصادى للمجتمع، أى الأساس الواقعى الذى يقوم عليه بناء أعلى تشريعى وسياسى وتطابقه أشكال معينة من الوعى الاجتماعى. إن أسلوب إنتاج الحياة المادية يشترط

تفاعل الحياة الاجتماعية والسياسية والفكرية بصورة عامة. فليس إدراك الناس هو الذى يعين معيشتهم بل على العكس من ذلك معيشتهم الاجتماعية هى التى تعين إدراكهم. وعندما تبلغ قوى المجتمع المنتجة المادية درجة معينة من تطورها، تدخل فى تناقض مع علاقات الإنتاج الموجودة أو مع علاقات الملكية - وليست هذه سوى التعبير القانونى لتلك - التى كانت إلى ذلك الحين تتطور ضمنها. فبعد أن كانت هذه العلاقات أشكالاً لتطور القوى المنتجة، تصبح قيوداً لهذه القوى. وعندئذ يفتح عهد الثورة الاجتماعية، ومع تغير الأساس الاقتصادى يحدث انقلاب فى كل البناء الأعلى الهائل بهذا الحد أو ذلك من السرعة⁽¹⁾.

هذه الفكرة هى محور النظرية الماركسية فى التغير، فهى تعتبر أن الأسلوب الاقتصادى السائد فى الإنتاج والتبادل يشكل فى كل حقبة تاريخية معينة مع التنظيم الاجتماعى المنبثق بالضرورة عنه، الأساس الذى يقوم عليه تاريخ هذه الحقبة السياسى والفكرى، والذى يمكن بالاعتماد عليه فقط تفسير التاريخ. فالماركسية تعتبر أن مرحلة النمو التكنولوجى تحدد أسلوب الإنتاج والعلاقات والنظم التى تكون النسق الاقتصادى. هذه المجموعة من العلاقات بدورها هى المحدد الرئيسى لكل النظام الاجتماعى.

ولكن فى رأى ماركس أن النظامين الاجتماعى والاقتصادى لا يتطابقا لأن النظام الاقتصادى يتغير نتيجة النمو التكنولوجى، والنظام الاجتماعى باق على ما هو عليه فقد أنشأ أيديولوجيته وأصبحت له مصالح مختلفة، ومن ثم يقاوم التغير. وهكذا يقع التناقض بين النظام القديم، وبين التصورات الفكرية التى انبعثت من تغير قوى المجتمع المنتجة وعدلت مفاهيم الناس عن أدوارهم فتقع الثورة.

وهكذا طبقاً لهذه النظرية التى يسميها أيضاً الماركسيون نظرية الصراع الطبقي افترض ماركس أن كل تاريخ البشرية هو تاريخ للصراع بين الطبقات بين الطبقة

(1) Marx, Karl: "A Contribution to Critique of Political Economy" trans. by N. I. Stone. New York. International Library Publishing Co. 1914. P. 11.

المستغلة والطبقة المستغلة^(١). ذلك أن ماركس يفترض أنه فى مرحلة الإنتاج الرأسمالى حيث صاحب رأس المال يملك وسائل الإنتاج ويحقق أرباحاً طائلة من فائض قيمة عمل العمال. فصاحب رأس المال هذا يأخذ النصيب الأكبر من الربح ولا يعطى العامل إلا ما يقيم حياته.

إذن المشكلة كلها عند ماركس تتلخص فى عدم عدالة توزيع عائد الإنتاج بين صاحب رأس المال والعمال.

ويلاحظ أن عدم عدالة التوزيع مفهوم يتضمن عنصراً أخلاقياً. إذ أن التوزيع هو مفهوم اقتصادى، ولكن عدالته أو عدمها فعل أخلاقى، ومفهوم التوزيع بذاته مجرداً من كل صفة، أمر غير موجود فى الواقع الاجتماعى، ولكن ما يعطيه الوجود الاجتماعى هو إضافة صفة العدالة أو عدمها، ومن ثمَّ فعادلة التوزيع أو عدمها فعل اقتصادى قائم على قاعدة أخلاقية توجهه. إذ أن الإنتاج بذاته لا يقوم بعملية التوزيع، ولكن القائم بعملية التوزيع هو صاحب رأس المال، ومن ثمَّ فعادلة التوزيع أو عدمها فكرة أخلاقية فى تصورات الرجل الرأسمالى الذى يملك ويؤدى دور الموزع فى النظام الرأسمالى الذى أعطاه هذا الحق. ومن ثمَّ يتضح بجلاء أن مفهوم عدالة التوزيع أو عدمها، هى علاقة اجتماعية ذات طابع اقتصادى أساسها لا مادية. وذلك عكس ما ذهب إليه ماركس، ومن ثمَّ فإن التغير فى العلاقات الإنتاجية لم يؤد إلى تغير فى البناء الأعلى، ولكن البناء الأعلى بما يحتويه من تصورات فكرية وعناصر أخلاقية هو الذى يشكل العلاقات الاجتماعية ذات الطابع الاقتصادى، أى هو الذى وجه عملية توزيع الربح، أى أن هناك عنصراً أخلاقياً سلبياً عند أصحاب رؤوس الأموال هو الذى أدى إلى سوء عدالة التوزيع. فلو أنه وجد العكس أى عنصراً أخلاقياً إيجابياً فى تصورات البرجوازيين يؤدى إلى توجيه عملية التوزيع نحو العدالة، لما وجد ماركس مادة يستخرج منها نظريته.

والدليل على ذلك أن هذه العملية تغيرت فى اتجاه عكس ما ذهب إليه ماركس، فقد افترض أن (نتيجة لاتساع استعمال الآلات ولتقسيم العمل، ضاع

(١) المستغلة: الأولى بكسر الغين، والثانية بفتحها.

من عمل البروليتاريا كل صبغة شخصية، وضاع بذلك عنصر الإبداع فتلاشى من العمل جاذبيته وأصبح العامل عبارة عن ملحق بسيط للآلة لا يطلب منه إلا القيام بعملية بسيطة رتيبة سهلة التلقين. وبذلك أصبح اليوم، تكلفة العامل هي تقريباً تكلفة وسائل المعيشة اللازمة للاحتفاظ بحياته والإبقاء على نوعه. إلا أن ثمن العمل كثر أي بضاعة يساوي تكاليف إنتاجه، إذن كلما أصبح العمل باعثاً على الاشتمئزاز هبطت الأجور^(١). فالمشاهد أن أجور العمال لم تنخفض بل ارتفعت، أي أن أسلوب التوزيع في القرن العشرين اتجه في اتجاه مخالف لما تنبأ به ماركس، ومن ناحية أخرى لم يكن ذلك نتيجة لعوامل مادية، بل كان نتيجة لعوامل لا مادية أهمها انتشار التعليم والتضامن بين العمال، ونحو الاتحادات العمالية، وتدخل الحكومات في العلاقة بين أصحاب رؤوس الأموال والعمال من أجل مصلحة المجتمع، ذلك كله أدى إلى مزيد من الديمقراطية وأدى إلى تغير في التصورات الفكرية عند كل من أصحاب رؤوس الأموال والعمال عن العلاقات الاجتماعية ذات الطابع الاقتصادي، وخاصة وضوح فكرة أن كل منهما يؤدي دوراً في مجتمع واحد يهم كل منهما نموه ورفاهه، وكل هذه عوامل لا مادية.

ومن الغريب أن ماركس نفسه أشار إلى أن المغير الحقيقي للبناء الأعلى ليس هو العلاقات الاقتصادية ذاتها ولكن هي عملية التثقيف والتدريب على ممارسة الحياة السياسية بين صفوف العمال فيعمل ذلك على تعديل تصوراتهم الفكرية ولكن استغراقه في إعجابه بمبادئه ستر عنه الحقيقة التي جرى بها قلمه. فهو عندما يتحدث عن صراع البرجوازية ضد الإقطاع، واستغلال البرجوازية للعمال يقول: (وترى البرجوازية نفسها مضطرة، في كل ميادين النضال هذه، إلى الالتجاء للبروليتاريا وطلب معونتها، فتجرها بذلك إلى مضمار الحركة السياسية وهكذا تقدم البرجوازية بيديها إلى البروليتاريا عناصر ثقافتها، أي أنها تسلمهم السلاح الذي سيحاربونها به)^(٢). وفي موضع آخر يتحدث فيه ماركس عن الصراع الطبقي يقول: (يتخذ انحلال الطبقة الحاكمة والمجتمع القديم بأسره طابعاً يبلغ من حدته

(١) بيان الحزب الشيوعي - ٤٦.

(٢) المرجع السابق - ص ٥٠.

وعنفه أن جزءاً صغيراً من الطبقة الحاكمة نفسها ينفصل عنها وينضم إلى الطبقة الثورية، فكما انتقل فيما مضى قسم من النبلاء إلى جانب البرجوازية، كذلك فى أيامنا هذه ينتقل قسم من البرجوازية إلى جانب البروليتاريا، وخصوصاً القسم المؤلف من البرجوازيين المفكرين الذين تمكنوا من الإحاطة بمجموع الحركة التاريخية وفهمها بصورة نظرية).

ومن ثمَّ فالتحول فى البناء الأعلى أى التصورات الفكرية طبقاً لأقوال ماركس هذه، لا يقبع فى العلاقات المادية ولا تحدثه عوامل مادية، ولكن يعتمد أساساً على عملية التدريب والممارسة السياسية التى يباشرها العمال، فيتكون لديها عناصر ثقافتها. ذلك بالإضافة إلى عمليات التثقيف والتوعية التى يعمل بها مفكرو الحركة على تغيير مفاهيم العمال وتصوراتهم، فتدرك الطبقة العاملة التناقض فى علاقات الإنتاج أى تدرك عدم عدالة التوزيع.

وهكذا يلاحظ أن عدم عدالة التوزيع هى الفكرة المحورية فى النظرية الماركسية، وهذه الفكرة كما بينا نابعة من سلبية أخلاق البرجوازيين فى عصره، ولكن تعنت ماركس المادى أو أيديولوجيته أعمته عن هذه الحقيقة، وافترض أن عدم عدالة التوزيع راجعة لأن صاحب رأس المال يملك وسائل الإنتاج، واعتبر الملكية الخاصة هذه هى سبب استغلال أصحاب رؤوس الأموال لطبقة العمال. وبذلك أراد أن يحو هذه الملكية الخاصة ويحولها إلى ملكية جمعية، ومن أجل هذا افترض أن هناك علاقة وثيقة بين النظامين الاقتصادى والسياسى حتى جعلهما كوجهى العملة لا يمكن فصلهما، فهو يقول: (إن كل الطبقات التى كانت تستولى على السلطة فيما مضى كانت تحاول تثبيت أوضاعها المكتسبة بإخضاع المجتمع بأسره لأسلوب التملك الخاص بها)^(١). ومن ثمَّ جعل الطريق إلى تحويل الملكية الخاصة إلى ملكية عامة هو استيلاء البروليتاريا على السلطة، (ثم تستخدم البروليتاريا سيادتها السياسية لأجل انتزاع الرأسمال من البرجوازية شيئاً فشيئاً ومركزة جميع أدوات الإنتاج فى أيدي الدولة أى فى أيدي البروليتاريا المنظمة فى طبقة حاكمة)^(٢).

(١) المنشور الشيوعى - ص ٥٢.

(٢) المرجع السابق - ص ٦٦.

ومعنى هذا أن البروليتاريا، طبقاً لرأى ماركس ستخضع المجتمع بأسره لأسلوب التملك الخاص بها، ولكن ماركس لم يفته هذا التناقض الواضح، ولكنه لم يستطع أن يجد له الحل العلمى الموضوعى، ولكنه حل هذا التناقض بعبارة خلت من الواقعية وامتلأت بالشطحات الخيالية اليوتوبية إذ يقول: «ما أن يصبح كل الإنتاج متمركزاً فى أيدي جمعية واسعة تشمل الأمة بأسرها، حتى تفقد السلطة العامة صبغتها السياسية. إذ أن السلطة السياسية بالمعنى الصحيح هي السلطة المنظمة لطبقة من أجل اضطهاد طبقة أخرى، فإذا كانت البروليتاريا فى نضالها ضد البرجوازية تبنى نفسها حتماً فى طبقة. وإذا كانت تجعل نفسها بواسطة الثورة طبقة حاكمة، ثم بصفتها طبقة حاكمة، تهدم بالعنف والشدة علاقات الإنتاج القديمة، فإنها بهدمها علاقات الإنتاج القديمة تهدم فى الوقت نفسه ظروف وجود التناقض والتناحر بين الطبقات بصورة عامة، وبذلك تهدم أيضاً سيادتها ذاتها من حيث هي طبقة»^(١).

إن قول ماركس (يصبح كل الإنتاج متمركزاً فى أيدي جمعية واسعة تشمل الأمة بأسرها) قول يجافى الواقع، إذ كيف يتم ذلك فى مجتمعات يتراوح تعدادها بين عشرات ومئات الملايين؟؟ ومن ثم فهو قول يتصف بالخيال، إذ من الناحية الواقعية يصبح المجتمع سياسياً واقتصادياً خاضعاً لجماعة معينة من البروليتاريا وليس للأمة بأسرها أو حتى البروليتاريا بأسرها. ومن ثم ينشأ السؤال الآتى طبقاً لرأى ماركس نفسه، ما هي الضمانات حتى لا تتحول هذه الجماعة التى وصلت إلى السلطة إلى طبقة جديدة تحل محل البرجوازية، أعنى لا توفر عدالة التوزيع، لأن التوزيع واقعياً سوف يكون بيدها حيث أصبحت تملك واقعياً وسائل الإنتاج وخاصة أنها أيضاً تملك السلطة؟

وإذا كان ماركس يظن أن الضمان، كما صور له خياله الملتوى الذى لا يريد مواجهة الحقيقة. أن هدم علاقات الإنتاج القديمة هو هدم فى الوقت نفسه لظروف وجود التناقض والتناحر بين الطبقات بصورة عامة فإن هذا ليس إلا ضمان وهمى ليس له أساس علمى، فهو أحل طبقة مكان طبقة أخرى، كما يمكن أن تكون

(١) المنشور الشيوعى - ص ٦٧.

مستغلة كما كانت سابقتها، كما أن هدم العلاقات القديمة إذا كان يضمن هدم التناقض القديم على حد قوله، فإنه لا يضمن البناء الاجتماعى الجديد أو يحدد شكله أو اتجاه التغير فيه. فكأن النظرية الماركسية قد استطاعت أن تهدم القديم، ولم تستطع أن تخطط لبناء المجتمع الجديد، أعنى أن تضع ضمانات عدالة التوزيع فى المجتمع الجديد.

ذلك كله يرجع إلى تعنت ماركس المادى، وعدم رغبته فى الاعتراف بأثر العوامل اللامادية، والأخلاقية بالذات فى توجيه الحياة الاجتماعية. ومن ثمّ تصبح الشيوعية أو الاشتراكية التى دعى إليها ماركس ما هى إلا أسلوباً سياسياً واقتصادياً مثله مثل أى أسلوب اقتصادى أو سياسى وضعه البشر لا يستقيم أمره إلا إذا توفر لدى القائمين عليه أخلاقيات إيجابية تضمن عدالة التوزيع.

﴿وَالْعَصْرِ ۝١ إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ ۝٢ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ ۝٣﴾ [العصر: ١-٣].

صدق الله العظيم



روبرت بارك

ROBERT PARK

(١٨٦٤-١٩٤٢)

ولد بارك فى بنسلفانيا Pennsylvania، ابن رجل أعمال، وتعلم فى جامعات هارفارد ومينيسوتا Minnesota وبرلين، وكذلك تعلم الفلسفة وعلم النفس ولقد تأثر بجورج سمل George Simmel أثناء دراسته فى برلين ولقد تضمن تاريخ حياته العلمية اشتغاله بالصحافة، وأيضاً كان له دور قيادى فى قسم الاجتماع بجامعة شيكاغو. ولهذا كان لأعماله مقام فى الفكر والتقدم الأمريكى مثل ما كان لأعمال جون دوى John Dewey وسمل. ولقد كان لبارك اتجاه إيكولوجى ecology فى دراسة المجتمع. وكان يركز انتباهه على المنافسة والصراع على أنهما أساس التغير الاجتماعى. وتتضمن مؤلفاته ضغط الهجرة وضبطها صدر ١٩٢٢ The Immigrant Press and its Control وكذلك مقدمة لعلم الاجتماع.

أهدافه:

كان بارك يعتبر أن علم الاجتماع يبحث عن (الوصول إلى قوانين طبيعية natural laws وتعميمات generalizations فيما يختص بالطبيعة الإنسانية والمجتمع، بغض النظر عن الزمان والمكان... قانون طبيعى يكون تقرير يصف سلوك فئة من الأشياء)^(١).

وكان بارك يعتبر المجتمع مثله مثل الأنساق الأخرى فى الطبيعة، ومن ثمّ ركز على أساسه الأيكولوجى وبصفة خاصة التوزيع المكانى للأفراد والجماعات. وكانت وجهة نظره فيما يختص بنظرية الصراع conflict theory تكمن فى تركيزه على الكفاح البيئى للإنسانية من أجل الوجود والبقاء، التى تؤدى إلى عملية

(1) Park, R.E. and Burgess, E.: "Introduction to the Science of Sociology" University of Chicago Press, Chicago 1921.

ديناميكية مثل الصراع والتكيف والتي تصبح حالات مؤقتة في النمو المستمر للمجتمع. وهكذا قدم بارك لنا نظرية في الصراع أيكولوجية تشبه نظرية ماركس في تركيزها على الدور الرئيسى للمشاكل الاجتماعية.

ومن أجل ذلك استخدم بارك أسلوب التاريخ الطبيعى، مع توليفة من دراسة الحالة والدراسة لتاريخ الحياة. هذا المنهج استخدم لتقضى آثار مراحل تتابع التطور والنمو عند جميع مستويات النسق الاجتماعى. وهنا يظهر أيضاً التشابه مع منهج ماركس من ناحية الاستقرار التاريخى.

النظرية

افترض بارك أن أساس الاستقرار الاجتماعى يكمن فى عملية التطور، وكان يرى أن التوازن الاجتماعى Social equilibrium يقوم على أساس التطور الاجتماعى.

وافترض أن الكائنات البشرية دائماً منشغلة وباستمرار فى الكفاح من أجل الوجود والبقاء، وتصبح المنافسة بينهم من أجل الحصول على هذا الهدف، وتلك هى العملية التى يتميز بها المجتمع الإنسانى.

واعتبر أنه من ذلك الكفاح ينبعث نظام طبيعى يمكن رؤيته فى التوزيع المكانى للأفراد والجماعات، وأيضاً فى اعتمادهم بعضاً على بعض أى فى تساندهم.

فى داخل نظام الحياة biotic order السابق شرحه تودى المنافسة إلى العملية الأيكولوجية من السيادة والتعاقب.

وتصبح العمليات الاجتماعية الرئيسية فى داخل هذا النظام تتكون من المنافسة Competition والصراع والتكيف accomodation والتمثيل assimilation. تكمن الأولى فى العملية التطورية التى تودى إلى اللاحق من العمليات الاجتماعية المتتابعة، وتودى واقعياً إلى التمثيل الثقافى Cultural assimilation. وهكذا تصبح العمليات الاجتماعية مؤسسة على القوى الطبيعية وخاصة المنافسة من أجل المصادر

وهذه تؤدي إلى تتابع تلك العمليات وهكذا يصبح الصراع عامل حياة وتطور ويؤدي إلى نتائج اجتماعية معينة. هذه الفكرة ليست مختلفة كلية عن فكرة الاغتراب عند ماركس التي تؤدي إلى الصراع من أجل المصادر وتؤدي إلى أشكال معينة من السيادة وفي النهاية تؤدي إلى أشكال معينة من التمثيل الثقافي.

واعتبر بارك أن النسق الاجتماعي يتكون من أسسه الأيكولوجية التي يقوم عليها نظمه الاقتصادية والسياسية والأخلاقية. وهذه النظم تتأثر بالقوى الهامة (المنافسة-الصراع). وفي مركز هذا النسق وظيفة الضبط الاجتماعي وهي المشكلة الرئيسية للمجتمع.

من خلال هذه النظرية الديناميكية للمجتمع تعتبر نظرية بارك أن التغير الاجتماعي يتقدم خلال تتابع معين، أولاً عدم البرضى ثم القلق (أهمية القلق الاجتماعي أنه يقدم تحطيماً للروتين المؤسس وإعداداً لعقل جمعي جديد)^(١)،

ومن ثم تنبعث الحركات الاجتماعية Social movements لتؤدي إلى تحسين النظم وإعادة بنائها (فالقلق الاجتماعي يأخذ شكلاً في حركات الجماهرة والجماهير وأخيراً يتبلور في نظم)^(٢).

وافترض بارك أن مفهوم الفرد عن ذاته ناتج عن موقفه الاجتماعي في تدرج مكانات المجتمع.

وأخيراً قدم لنا بارك هرمًا من المفاهيم عن مستويات التنظيم. عبارة عن نموذج أيكولوجي للنسق الاجتماعي. وجعل أساس ذلك النسق نظامه الأيكولوجي (المدينة والمجتمع)، ويتكون من التوزيع المكاني للأفراد والجماعات أثناء كفاحهم من أجل المكان الصحيح للاستخدام (المصادر) وأوضح مثل على ذلك الصراع المرير الذي دار بين الهنود الحمر والأمريكيين البيض المهاجرين، وتلك بؤرة العملية الأيكولوجية. ثانيًا: النظام الاقتصادي ويهتم بالإنتاج والاستهلاك للسلع والخدمات. ثم بعد ذلك النظام السياسي ويركز على إيجاد حل للصراع من خلال

(1) Ibid: P, 686.

(2) Ibid: P, 874.

تفسير الجزاءات الاجتماعية وتحديد ما إذا كان فعل ما يقع تحت طائلة الجزاءات الاجتماعية. وأخيراً النظام الأخلاقي الذي يكون في أعلى مستوى وينظم ويرتب النظم التي أسفله من خلال عمل المعايير والتراث الاجتماعي للمجتمع بصفة عامة.

والنسق العام للتنظيم الاجتماعي يتأثر بالقوى الأيكولوجية من السيادة والتعاقب، وكذلك يتأثر بالمراحل المتتابعة للاحتكاك وهي المنافسة والصراع والتكيف ثم أخيراً تمثل الثقافة، وهذه المراحل المتتابعة من الاحتكاك تعمل أيضاً عند مستوى الوحدات الصغرى من خلال مفهوم الفرد عن ذاته.

ويلاحظ أن المراحل المتتابعة عند بارك واسعة جداً وعامة جداً حتى أنها تجعل فائدتها واستخدامها النظري والتطبيقي مستحيل، إذ أنه من الصعب جداً أن نفرق تجريبياً بين كل مرحلة.

كما أن مرحلة التمثيل عند بارك فجأة وغامضة، ويمكن أن يقال إنها تركز حول الذات في تأكيدها على تمثل الأقليات في ثقافة الصفوة.



فلزريدو باريتو VILFAREDO PARETO

(١٨٤٨ - ١٩٢٣)

ولد باريتو ابنا لأحد النبلاء الإيطاليين وأم فرنسية، ولهذا كان يتقن الإيطالية والفرنسية. ولقد تعلم الاقتصاد والعلوم والفلسفة، وكان تاريخ حياته العلمية فريداً فقد تقلب في وظائف متباينة كل التباين فمن مهندس استشاري بالسكة الحديد، إلى مراقب مناجم الحديد، إلى أستاذ للاقتصاد في جامعة لوزان، إلى عضو في مجلس الشيوخ الإيطالي. وإلى جانب ذلك شارك في الحياة السياسية، فمارس ألوان الصراع السياسي في إيطاليا والكفاح من أجل الحرية والوحدة، وأيضاً الصراع بين أحزاب اليسار واليمين. وكان شارحاً لأفكار مكيافيللي والوضعية والدارونية الاجتماعية. ومن أهم منشوراته: دروس في الاقتصاد السياسي (٩٦ - ١٨٩٧) Course in Political Economics، والنظم الاشتراكية (١٩٠١) The Socialist Systems، ومقدمة عامة في علم الاجتماع (١٩١٥) General Treatise on Sociology.

أهدافه:

كان هدف باريتو الرئيسي تحديد وتفسير القوى الحقيقية التي تحدد حالة التوازن في النسق الاجتماعي، بمعنى البحث عن العوامل التي تعمل في النسق والعناصر التي ترد عليها من النسق وبذلك يتحقق التوازن. هذه النظرة تتضمن تركيزاً على الديناميكيات الاجتماعية للصراع والتغير، وتغض النظر كثيراً عن المواقف الاستاتيكية. ويقع وراء الصراع والتغير عناصر أولية تتعلق بالوحدات الصغرى وتتكون من حالات نفسية، وعقلية اجتماعية Social rationales التي بدورها تحدد الفعل الاجتماعي والعمليات الاجتماعية: فنظريته معيارية واستقرائية، وذات أساس طبيعي يظهر فيه فكرة الرواسب residues القائمة على الطبيعة البشرية، كعناصر أولية في فهم المجتمع.

نظريته

الافتراض الرئيسى عند باريتو هو تقسيمه النشاط الاجتماعى إلى نمطين كبيرين :

١- منطقى Logical الذى فيه النهاية الموضوعية Objective end والغرض الذاتى Subjective Purpose متطابقان، بمعنى أن يستطيع الفاعل أن يحقق غرضه الذاتى بأسلوب موضوعى. وهذا يتطلب أن تكون الوسائل لتحقيق الهدف أيضاً موضوعية فى إطار أفضل معرفة متاحة.

٢- النمط الثانى الذى فيه تختلف النهاية الموضوعية عن الغرض الذاتى.

واعتبر باريتو أن معظم كتلة النشاط الاجتماعى تتكون من الأفعال اللامنتطقية nonlogic actions المؤسسة على حالات نفسية (عواطف Sentiments)، وقائمة على الطبيعة البشرية مع غريزة التآلف Instinct for combination، بمعنى غريزة التوليف بين الأشياء والأفكار وتكوين رواسب residues أو قوى اجتماعية.

واعتبر أن الأفكار اللامنتطقية هى أسس لعدد من أنماط القوى أو الرواسب التى تحدد التوازن الاجتماعى. وتنقسم هذه الرواسب إلى ستة فئات:

١- غريزة التآلف وهى تعمل على اندماج الأنواع المتشابهة، والأشياء والأفكار وتكون رواسب توجه الفعل الإنسانى.

٢- الجماعات الدائمة Group Persistences مثل الأسرة والعلاقات الأسرية، والميل إلى المحافظة على هذه التجمعات.

٣- الحاجة إلى التعبير عن المشاعر بالأفعال الخارجية. مثل الصلاة أو التصفيق عند الاستحسان.

٤- الرواسب المتصلة بالالتئاس بالجماعات البشرية Residues connected with Sociabilty وهى تتعلق بالرغبة فى التطابق مع الجماعة والامتثال لتقاليدها، ويدخل ضمنها الشفقة، والقسوة والتضحية بالنفس.

٥- رواسب تكامل الفرد مع أقرانه، وتتعلق بالمساواة والتكامل، أى محافظة الفرد على عدم اغتصاب حقوقه مما يخفض من مكانته عن أقرانه، أو يخفض من قوميته بين القوميات الأخرى.

٦- رواسب الجنس، وهى غريزة عند الإنسان.

واعتبر باريتو أن هذه الرواسب أو القوى الاجتماعية تحدد الفعل الاجتماعى، والتوازن الاجتماعى.

واعتبر أن الرواسب يقويها اجتماعياً مشتقاتها التى ما هى إلا تبريرات عقلية للرواسب، فالمشتقات وظيفتها إفضاء المعقولية أو الرشد الاجتماعى Societal rationalizations، فإذا كانت الرواسب وراء السلوك الإنسانى غير المنطقى فى معظمه، فإن الحاجة الإنسانية إلى المنطق أى إلى إضفاء المعقولية على أفعالهم تدفعهم إلى هذه التبريرات أى إلى المشتقات drivations.

ولقد صنف باريتو المشتقات إلى فئات:

- ١- التأكيد assertion، أى ذكر حقائق واقعية أو متخيلة لتبرير العقل.
 - ٢- السلطة authority الاعتماد على مصادر لها هبة وسلطة مثل أى نوع من العادات له سلطة لتبرير الأفعال من خلال ما تقوله هذه السلطة.
 - ٣- التطابق مع المشاعر والمبادئ تبرير الأفعال لأنها تسر الآخرين أو تواسى الآخرين، أو تحقق مصالح الآخرين.
 - ٤- براهين لفظية والتى تعنى استخدام الألفاظ البلاغية أو الأمثلة الشعبية.
- وهكذا تعمل الرواسب فى الواقع الاجتماعى مستندة إلى مشتقاتها أو تبريرها أو ترشيدها المعيارى.

واعتبر باريتو أن هذه الرواسب تتوزع فى المجتمع خلال البناء الطبقي، وتعمل من أجل التوازن والتساند. وبما أن توزيع هذه الرواسب يتغير، وبصفة خاصة الفئتين:

- ١- غريزة التآلف.
- ٢- الجماعات الدائمة.

على أى حال يتغير هذا التوازن فى شكل من الدوران بين الصفوة الحاكمة، والصفوة غير الحاكمة. التغير فى توزيع الرواسب عند الصفوة الحاكمة بأن تمتص مزيدا من العناصر المتدهورة، والصفوة غير الحاكمة تنمى بينها عناصر أكثر من النوع المتفوق، ذلك بصنع الثورة، وتؤدى إلى الدوران بين نوعين من الصفوة الحاكمة وتلك هى الأسود التى تحركها فئة الجماعات الدائمة، أى التى تتميز بالمحافظة، والذئاب التى تحركها غريزة التآلف، وتصبح دورة الأسود والذئاب مستمرة ودائمة، وتعتمد على تغير توزيع فئات الرواسب (١، ٢).

ذلك يعنى أن الدورة عبارة عن الصفوة الحاكمة يغريها الحكم على امتصاص عناصر منحلة فتظهر عيوبها وتهتز مكانتها، بينما جماعة الذئاب تمتص عناصر مرتفعة فترتفع إلى صفوة حاكمة، ويدورها يغريها الحكم فتمتص عناصر منحلة وليست بالضرورة من النوع الذى يؤدى إلى تدهور الأسود، لأن كل منهما تختلف رواسبه عن الآخر. وهكذا يكون المجتمع فى توازن ديناميكى معتمداً على تغير توزيع الرواسب، التى تؤدى إلى استمرار المنافسة والصراع، وبالتالي دورة الصفوة.

ويلاحظ هنا أن باريتو قسم الصفوة إلى حاكمة وغير حاكمة، ومن ثم فمجموع الشعب ليس له وجود فى هذه الدورة وجعل منه مجرد تابع، يستغله كل فريق. بل دعى باريتو الصفوة أن تحافظ على ما فيه الجماهير من جهل، وأن تستغل الخرافات التى تسود بين الجماهير الجاهلة، ولكن يجب أن لا تصدق الصفوة هذه الخرافات، بل أن تستغلها فقط فى التخرير بالجماهير.

وهكذا ترى أن نظرية باريتو تقدم لنا نمطين من الصفوة الاجتماعية الأسود والذئاب. الأسود تسود بواسطة الراسب رقم (٢) الجماعات الدائمة فليديهم مشاعر قوية بالولاء للتجمعات الدائمة مثل الأسرة والقبيلة والمدينة والأمة. وتتمثل فى الصفوة العسكرية، وتركز على الولاء والتماسك والوطنية والمحافظة وتعتبرها القيم الأساسية، وهى مستعدة ومجهزة لاستخدام القوة عند الضرورة، وفى ظلهم يحدث الثبات للمجتمع أى تسود نزعة المحافظة.

أما الذئاب فهم عكس ذلك يتميزون بالراسب الخاص بغريزة التآلف، وهم غالبًا رجال أعمال ومالين ويتميزون بالمغامرة، فيحدث التغير السريع في المجتمع، فلديهم القدرة على النمو المتزايد للإمبراطورية السياسية.

ومن ثمَّ تعتبر نظرية باريتو طبيعية (الغرائز) نسقية (المجتمع) ديناميكية (دورة الصفوة) ذات اتجاه يميل نحو الصراع، وتختلف عن نظريات ماركس وبارك، وفي أنها طبقية أكثر منها اجتماعية، والاختلاف الرئيسي يكمن في اعتباره أن الظواهر المعيارية تحدد الظواهر المادية وليس العكس كما عند ماركس.



ثورشتين فبلن THORSTEIN VEBLEN

(١٨٥٧ - ١٩٢٩)

ولد فبلن فى واشنطن Washington، عن أبوين من النرويجيين المهاجرين. وتعلم فى كلية كارلتون Carlton الكلاسيكيات والفلسفة والاقتصاد. ولقد كانت حياته العملية شديدة التنوع، فإلى جانب حياته الأكاديمية باشر كثيراً من أعمال الخدمة المدنية. ويلاحظ أنه فى طفولته نشأ منتحياً إلى طبقة منخفضة بحكم أنه ابن لمهاجرين جاء إلى الولايات المتحدة سعيًا وراء حياة أفضل، كما أنه فى فترة حياته الأولى عاش تحت وطأة التوسع الصناعى الأمريكى فكانت حياته القلقة سبباً فى دفعه إلى المشاركة فى الحياة السياسية.

ولقد ركز فبلن فى دراساته على العلاقة المتبادلة بين الاقتصاد والتطور الاجتماعى، وكان فى ذلك متأثراً بالنظريات التطورية والنظريات العملية Pragmatism، ولهذا يعتبر تطوراً عملياً. وأهم مؤلفاته هى نظرية الطبقة المترفة (١٨٩٩) The Theory of the Leisure Class ونظرية مشاريع الأعمال (١٩٠٤) The Theory of the Business Enterprise والغريزة التصنيعية (١٩١٤) The Instinct of Workmanship.

أهدافه:

كان هدف فبلن الرئيسى هو دراسة تطور البشرية باستخدام الأسباب الاجتماعية أكثر من أسباب الاقتصاد البحت الكلاسيكى. وتبعاً لذلك فقد وضع نظرية عن التطور التكنولوجى متتبعاً تأثير غريزة الإنسان الاقتصادية فى العمليات الاجتماعية مثل المنافسة والتغير الاجتماعى. ومثل ما فعل بارتو. استخدم العوامل الطبيعية فى وضع نظرية استقرائية عن الصراع الاجتماعى، ولكن يختلف فبلن عن بارتو، فى أن فبلن ركز على الاقتصادية بينما بارتو ركز على العوامل المعيارية. ولهذا كان تركيز فبلن على دراسة الآثار الاجتماعية للتكنولوجيا،

مستخدماً دراسة علمية من وجهة نظر الشك skeptic. وكانت معظم مادة البحث تاريخية واقتصادية، واستعان بعلم الآثار إذ أنه كان يهتم بتتبع عمليات التطور التكنولوجي خلال مراحلها العظمى في عدد مختلف من المجتمعات فهو كان معتمداً على الاستقراء التاريخي.

نظريته في التطور الاجتماعي

كان افتراضه الرئيسى أن الطبيعة البشرية تتكون من ثلاث سمات:

١- رابطة أبوية Parental bent.

٢- غريزة الصناعة أو الكفاءة العملية

. The instinct of workmanship or Practical efficiency.

٣- فضول Idle curiosity.

واعتبر أن هذه السمات الثلاث تمثل أسس النظم الاجتماعية بل اعتبر فبلن أن الفضول الناقل للحركة هو الذى يؤدي إلى التغير التكنولوجي وأنه المحرك الأول في التطور الاجتماعي والتغير الاجتماعي.

واعتبر أن عملية التطور الاجتماعي تبتدى بتغير في القيم الإنسانية التي تؤدي إلى التطور التكنولوجي. والتكنولوجيا بدورها تؤدي إلى تغير في القيم والأفكار. وهكذا اعتبر أن عملية الحياة الاقتصادية تؤدي إلى تراكم عمليات تكيف الوسائل للغايات، وذلك بصفة دائمة ومستمرة.

وجعل فبلن أساس نظريته فكرة المصالح الاقتصادية economic interest الإنسانية التي تفسر عملية النمو الثقافي cultural growth وتفسر أيضاً توالى تراكم العناصر الثقافية في النظم الاقتصادية. ولهذا يمكن اعتبار فبلن من أصحاب نظريات الحتمية الاقتصادية Economic determinizm.

واعتبر فبلن أنه في داخل عملية النمو الثقافي يكون التطور عضوي ومتساند، وكل مرحلة تبرز وتمثل توازناً تكنولوجيا، الذى فيه يكون للأدوار المتبادلة للأجزاء خصائص التأييد المتبادل والتساند، حتى أن أى إضافة أو نقص لجزء جوهري في

أى نقطة يؤدي إلى الارتباك سواء كان قليلاً أو كثيراً، وذلك فى كل جوانب المنطقة الحادث فيها الإضافة أو النقص. وهنا يبدو واضحاً أن قبلن فى هذه النقطة يميل إلى الاتجاه التكنولوجى الوظيفى، إذ يستخدم فكرة التساند والاعتماد المتبادل لأجزاء الكل، وتلك أفكار أصحاب المدرسة الوظيفية.

وأيضاً اعتبر أن التطور ما هو إلا تراكم وعمليات كرد فعل لمشاكل المواد المتغيرة، ويمثل التطور تكيفاً مختاراً وتنافسياً مع البيئة.

واعتبر أن هذه العملية التطورية تتقدم خلال عدد من المراحل المتمايزة:

١- يبدأ المجتمع بمرحلة التوحش السلمية وهى تمثل الفترة الأولية والأكثر طبيعية للوجود الإنسانى. وفى هذه المرحلة كان الناس مرتبطين عن قرب بالطبيعة، وهناك قليل جداً من تقسيم العمل، وكانت غريزة الصنعة تعمل فى حرية تامة، وكان الدين المحور الرئيسى للمجتمع، وكان هناك أعلى مراحل التضامن الاجتماعى والجمعية.

٢- ومع النمو الاقتصادى جاءت مرحلة البربرية المنخفضة. وفى هذه الفترة ابتداء تقسيم العمل، وانبعث تمايز بغض تبعاً لظهور الملكية الخاصة.

٣- وفى المرحلة البربرية الأعلى، كانت أكثر سلبية، إذ زادت الثروة والملكية الخاصة، وظهرت طبقة المترفين، كما ظهرت طبقة الصفوة من الاحتكاريين، وهكذا تولدت الأسس الاجتماعية للرأسمالية.

٤- وفى المرحلة الرابعة والتى تعتبر أكثر المراحل سلبية، إذ وصل فيها المجتمع إلى المرحلة المالية، والغرائز الطبيعية وصلت إلى أكثر مراحلها انحراقاً، وأصبح الترف والاستهلاك واضحاً للعيان، ويسود النظام الاقتصادى التشهير والحرب، والعلاقات الاجتماعية آلية، ولا شخصية، وأصبحت القيم شديدة المادية، والدوافع سواء عند مستوى الأفراد أو النظم أساسها المكاسب الفردية، ومن ثمَّ تؤدي هذه الحالة إلى أن يسود المجتمع صفوة من رجال الأعمال، وهكذا تصل الرأسمالية والبيروقراطية إلى أعلى مراحلها، وهى أعلى مراحل اللاتطبيعية unnatural.

فى هذه المرحلة تكون سمات الطبيعة البشرية قد تشوهت وانحرفت تماماً. وفى هذه الحالة يقود الفضول المحرك إلى تغيرات تكنولوجية التى تؤدى إلى المنافسة والصراع ونسق اقتصادى وطبقة استغلاليين.

وأخيراً كان يهتم فبلن بالعمليات الاجتماعية المتبادلة مثل الثقيف acculturation والاستعارة الثقافية cultural browing، وتهجين الأفكار corssbreeding of ideas وبهذا الخصوص كان فبلن يرى أن بعض المجتمعات أكثر قدرة من الأخرى فى تكيف الأفكار الخارجية لأغراضهم الخاصة، ومن ثمّ يكون لديهم مزيداً من القدرة على الإسراع فى تطويرهم التكنولوجى.

وهكذا يمكن القول أن نظرية فبلن تمثل رد فعل عملى لآثار التصنيع خلال فترة حياته أى فى عصره. ولذلك أنشأ نظرية عن الصراع الاجتماعى طبيعى (استخدم فيها العوامل الطبيعية) وتطورية وحتمية اقتصادية، والعملية الرئيسية فى هذه النظرية تتكون من التطور التكنولوجى والاستعارة الثقافية.

نظريات الصراع المعاصرة

الظروف الاجتماعية

بينما تسود النزعة الوظيفية البنائية معظم النظريات المعاصرة فى علم الاجتماع إلا أن نظريات الصراع المبكرة والتي تعتبر جزءاً من علم الاجتماع استمرت فى إظهار انعكاساتها على نظريات علم الاجتماع، وخاصة حول صراع الطبقات المعاصر وما أفرزته التأثيرات السلبية للتصنيع والتحضر من مشاكل فى داخل المجتمع الحديث.

وهكذا نرى أن نظريات الصراع الحديثة المعاصرة تمثل رد فعل جماعة معينة من المثقفين لعدد من الظروف الخاصة، تتضمن هذه الظروف المستوى العالى من الصراع الاجتماعى بصفة عامة وصراع الأجناس بصفة خاصة كما فى الولايات المتحدة ووسط وجنوب أفريقيا، وكذلك معالجة التأثيرات الضاغطة والكابتة للبيروقراطية bureaucratization والتصنيع industrialization، وتطبيق الاتجاهات الإصلاحية لمعالجة المشاكل الحديثة للتصنيع والتحضر. وعلى أى حال فهى تعتبر محاولة لتطبيق تقدمية القرن الثامن عشر فى حل مشاكل المجتمع الحديث، فهذه النظريات المعاصرة تمثل استخداماً لنموذج الصراع التقليدى (المبكر) لمشاكل المجتمع المعاصر.

وتعتبر هذه النظريات المجتمع كنسق، نسق فى حالة تطور. يتكون من جماعات تتنافس من أجل المصادر وتحكمها صفوف سائدة. وتحدد مختلف الظروف الاجتماعية والديموجرافية مدى كثافة واستمرار وشكل الصراع الاجتماعى. بينما البناء الاجتماعى يعبر عن نمط السيادة الموجود فى المجتمع فى مرحلة معينة من تطوره.

وتستخدم نظريات الصراع المعاصرة هذا النموذج للمجتمع الحديث برسم الظروف الاجتماعية التى تحدد الصراع، والبناء النظامى للسيادة وتأثيرات الصراع، وكذلك العملية عند المستوى السيسوسيكلوجى. ومن ثمَّ إلى مدى بعيد يمكن

القول إنها تشبه نظريات الصراع التقليدية في أساسها ولكنها نسقية في شكلها، ولهذا فهي تشبه البنائية الوظيفية في الشكل ولكنها تختلف تمامًا في محتواها الأيديولوجي.

وسوف نعرض نمطين من نظريات الصراع المعاصرة:

الأول: النمط النسقي: الذي يركز على العوامل الاجتماعية التي تحدد عملية الصراع.

الثاني: النمط الطبيعي: الذي يصف المحتوى الاجتماعي والديموجرافي للصراع.

ويمثل كل من داهرنندروف Dahrendorf وميلز Mills النمط الأول، بينما كورر Coser في اعتماده على سمل Simmel والمناظرة العضوية، وريسمان Riesman في تركيزه على العوامل الديموجرافية يمثلان النمط الثاني.

ويلاحظ أن مثل هذا التصنيف ما هو إلا مسألة درجة فقط، وبصفة خاصة في نظريات الصراع المعاصرة حيث لا يوجد التفسير الطبيعي الخالص، إنما الاختلافات هنا تتعلق بنوع العوامل التي ركز عليها المنظر كعوامل أولية من أجل فهم الصراع الاجتماعي.



تشارلز رايت ميلز G. WRIGHT MILLS

(١٩١٦-١٩٦٢)

حصل ميلز على شهادة الدكتوراه من جامعة ويسكنسن Wisconsin سنة ١٩٤١، وعمل مع هايز جيرث Hans Gerth وهو عالم اجتماع ألماني وكذلك مع هوارد بيكر Heward Beker. وقد ترجم مع زميله جيرث أهم أعمال ماكس فبر. وفي سنة ١٩٤٦ عمل أستاذاً للاجتماع في جامعة كولومبيا Colombia. وكان موضع اهتمام ميلز دراسة الصراع أنماط التطرف. وقد اشتهر بنقده التحليلي لرأسمالية المجتمع الأمريكي.

وتضمنت أعماله الرئيسية مؤلفه الياقات البيضاء (١٩٥١) White Collar ومؤلفه قوة الصفوة (١٩٥٦) Power Elite. وكذلك كتاب الخيال السسيولوجي (١٩٥٩) Sociological Imagination.

أهدافه:

كان اهتمام ميلز يتركز حول تنمية ما أطلق عليه اصطلاح الخيال السسيولوجي من أجل فهم المنظر التاريخي، وذلك في مصطلحات من معاني (الحياة الداخلية والمسيرة الحياتية (الخارجية) لأفراد متباينين)^(١).

وتتضمن نتائج هذا النمط من الفهم الانشغال والاهتمام بالمواضيع العامة في المجتمع، ووعيا وانتباهاً أكبر للعلاقات بين التاريخ والبيوجرافى biography، وكذلك الوعي بفكرة البناء الاجتماعى، وأيضاً الفهم المرتب للناس والمجتمعات^(٢).

ولهذا يسأل ميلز ثلاثة أنواع من الأسئلة:

١- ما هو بناء هذا المجتمع المعين ككل؟

(1) Mills: "Sociological Imagination" Grove Press, New York, 1961, P.5.

(2) Ibid.: P. 7.

٢- أين يقف هذا المجتمع فى المجتمع الإنسانى؟

٣- أى النوعيات من الرجال والنساء السائدة فى هذا المجتمع وفى هذه الفترة؟^(١).

وتعطى هذه النظرة اهتماماً كبيراً، بل وتركز على الفهم المقارن للبناءات الاجتماعية التى تظهر والتى توجد الآن فى تاريخ العالم^(٢).

وفى دراسته هذه حاول استخدام هذا المنظور فى الفهم السيسولوجى للقوة والتدرج الاجتماعى فى المجتمع الأمريكى المعاصر من أجل (استيعاب ثم إلى مدى بعيد يمكن القول أنها تشبه نظريات الصراع التقليدية فى أساسها ما يجرى فى العالم)^(٣). وهكذا كانت محاولته إلى جانب أنها نظرية فهى أيضاً تطبيقية عملية.

ومن أجل هذا استخدم ميلز الأفكار المبكرة التى ولدها ماركس وفبر، وصنع ميلز تحليلاً لاتجاه القهر للرأسمالية الأمريكية الحديثة، والذى تظهر فيه تأثيرات الترشيح المتزايد وتوالى المايد من التركيز، والصفوة، والضبط، واغتراب الأفراد.

نظريته

وضع ميلز عدة افتراضات تدور حول طبيعة الحقيقة الاجتماعية والتأثيرات الاجتماعية للرأسمالية الصناعية (industrial capitalism).

افترض ميلز أن الحقيقة الاجتماعية تمثل توليفة من البيوجرافى والتاريخ. وتقاطعاتها فى داخل البناءات الاجتماعية^(٤)، وهو يعنى بذلك (استيعاب التاريخ والبيوجرافى والعلاقة بين الاثنين)^(٥). ويلاحظ أن هذه الوضعية هى ماكروسكوبية macroscopic وأيضاً ميكروسكوبية microscopic (ذلك لأنها تأخذ فى اعتبارها أن قلب خبرات الأفراد اليومية فى الإطار المرجعى لفهم المجتمع الحديث)^(٦).

(1) Ibid.: P. 7.

(2) Ibid.: P.134.

(3) Ibid.: P. 7.

(4) Ibid.: P.134.

(5) Ibid.: P. 6.

(6) Mills. "Whiet Collar, The American Middle Classes" Oxford Universty Press, New York, 1956. P. XX.

وافترض ميلز أن التأثير الرئيسى للترشيد هو زيادة فى التركيز centralization، وما يتبعه من نزعة الصفوة elite، وفى مؤلفه قوة الصفوة، وصف ميلز هذه الصفوة على أنها تتركب من قمة الشريحة المنفذة للمشاريع الكبرى والنظام السياسى والمؤسسة الحربية. ويمتلك أعضاء هذه الصفوة صفات معينة متشابهة وأصول اجتماعية متشابهة، وقابلية تبادل الأدوار، وقدرة العمل فى سرية، كما تمتلك أيضاً مقام ومكانة وثقة فى نفسها عالية جداً، ولكن ينكرون ويخفون قوتهم، وهكذا يتخذ المجتمع تحت ضبطهم شكلاً معيناً عبارة عن ١- الصفوة.

٢- مستويات متوسطة من القوة (شبه منظمات مية).

٣- وعند مستوى القاع يوجد جمهرة المجتمع ويمثلون سوق مضبوطة تماماً^(١). وتتكون نتائج المزيد من الترشيد من مستويات عالية من تركيز النظم وضبط الصفوة.

واعتبر ميلز أن الترشيد يؤثر فى البناء المهنى، وتنهار المشاريع الفردية بحددة، وفى الوقت نفسه تتزايد بحددة نسبة الموظفين المستخدمين أى الذين يعتمدون فى حياتهم على وظائفهم. وهذا بدوره يؤدي إلى زوال الأفراد المستقلين ونشأة فكرة الرجل الصغير الضئيل فى العقل الأمريكى^(٢). وفى هذه الحالة يستخدم مزيد من الضبط لكل مستويات البناء الاجتماعى.

واعتبر ميلز أن النتائج التالية لهذه العمليات عند المستوى الفردى، تتكون من زوال الحرية الفردية، وزيادة فى الاغتراب alienation، والتى ترزح فيها الطبقة الوسطى بصفة خاصة تحت وطأة عدم الراحة والقلق، وتعانى من الاغتراب عن النفس والعمل، وتحرم من الترشيد الفردى حيث لا يملك الفرد حرية توجيه نفسه، ذلك كله يؤدي إلى فقد الشعور السياسى.

(1) Mills: The "Power Elite" Oxford University Press Niw York, 1956, Chap. 1.

(2) White Coller: op. cit., P. XII.

وهكذا يؤدي الترشيح إلى ضبط سيكولوجى وضبط نظامى، والذي ينجم عنه زوال الحرية عند كل مستويات المجتمع.

وفى الحقيقة يمكن النظر إلى مثل هذه الدراسة على أنها تمثل انعكاسات لأيدولوجية شخصية أكثر منها علم اجتماع موضوعى.

ويؤخذ عليه أنه ركز على النتائج السلبية للترشيح إلى حد أنه أبعد أى وظائف إيجابية للترشيح.

كما أن منهجه يكاد يكون بعيداً عن اعتباره علمياً فهو يميل إلى الوصف، كما أن بياناته غير مرتبة. ورغم هذا فإن ميلز يظل أحد أهم منظري نظريات الصراع فى علم الاجتماع المعاصر. ويقدم إغراءات لمثل هذا النمط من علم الاجتماع.

رالف داهرنندورف
RALF DAHRENDORF

(١٩٢٩ - ٢٠٠٩)

تعلم داهرنندورف أولا فى جامعة هامبورج حيث نال شهادته الجامعية الأولى ١٩٥٢ ثم نال الدكتوراه من جامعة لندن ١٩٥٦ وخلال حياته الجامعية شغل كراسى علم الاجتماع فى عدد من جامعات ألمانيا، كما عمل فى مدرسة لندن للاقتصاد ثم فى جامعة استانفورد. ومن مؤلفاته الرئيسية بالإنجليزية الطبقة والصراع الطبقي فى المجتمع الصناعى وصدر فى ١٩٥٩^(١).

أهدافه:

فى كتاب داهرنندورف «الطبقة والصراع الطبقي فى المجتمع الصناعى»، اهتم داهرنندورف بالحقيقة المحيرة وهى (أن البناءات الاجتماعية.. لديها القدرة على أن تنتج فى داخل ذاتها عناصر الإحلال بالقوة والتغيير)^(٢). وتبعاً لذلك حاول داهرنندورف أن يعرض كيف ينشغل بل وتستغرق الجماعات والعمليات فى هذه الظاهرة (التي يمكن أن تحقق نظرياً وأن تحلل أمبيريقياً)^(٣). ولقد حاول داهرنندورف وضع نظرية عامة عن صراع الطبقات والتغير الاجتماعى مستفيداً من نظريات القهر. ولتحقيق هذا الهدف تقدم إلى اختبار النظرية الماركسية عن الطبقات فنقدها، ثم عمد إلى التعامل مع مشاكلها باختبار الصراع الصناعى والسياسى فى المجتمع الصناعى الحديث.

وعند إنشاء نظريته الخاصة به عن الصراع الطبقي استخدم أيضاً مفاهيم فبر Weber عن السلطة authority، واتحادات التعاون الإجبارية ولهذا يمكن النظر إلى

(1) Dahrendorf, R.: "Class and Class Conflict in industrial Society", Stanford University Press, Stanford, Calif 1959.

(2) Ibid.: P. VIII.

(3) Ibid.: P. VIII.

منهج داهرنندورف على أنه مزج بين أفكار ماركس وفير ثم تطبيقها على الصراع الطبقي في المجتمع الحديث.

نظريته

أقام داهرنندورف نظريته على أساس نظرية القهر التي تفترض وجود التغيير الاجتماعي والصراع الاجتماعي والقهر، (ومساهمة كل عنصر في المجتمع في تفككه وتغييره)^(١). وتعتبر هذه الافتراضات أسس نظرية الصراع في المجتمع.

وبقبول داهرنندورف لهذا النموذج عن الحقيقة الاجتماعية، تقدم إلى افتراض أن الاتحادات associations مجبرة على التعاون إذ أن تعاونها يحدث تحت وطأة الأوامر، وهو يعني بذلك أن أعضاء هذه الاتحادات يشكلون منظمات رسمية ومن ثمّ فهم خاضعون لعلاقات السلطة. والعاملان في بناء هذه الاتحادات هما تجميعين من المراكز، وهما السيادة domination والخضوع subjection^(٢)، وهو يعني أن جماعة تملك السلطة فهي تأمر، وجماعة لا تملك سلطة فهي مأمورة.

ويمتلك كل تجمع من هذين التجميعين مصالح كامنة Latant مشتركة، وهو يعني أن كل جماعة لديها توجيهات لا شعورية منغوسة في أوضاع اجتماعية معينة والتي تمثل الأسس لشبه جماعات quasi-groups جماعات غير منظمة يشارك أعضاؤها في مصالح مشتركة كامنة^(٣).

هذه المصالح الكامنة قد تفصح عن نفسها في شكل مصالح ظاهرة manifest، ويعني داهرنندورف تحول المصالح الكامنة اللاشعورية إلى اتجاهات ظاهرة واعية شعورية، والتي تواجه وتتعارض مع مصالح الاتحادات الأخرى. ومن ثمّ تصبح تلك الشبه جماعات طبقات اجتماعية، ويعني داهرنندورف اتحادات تشترك في مصالح ظاهرة وكامنة ولها علاقة ببناء السلطة في الاتحادات المتعاونة بالأمر^(٤).

(1) Ibid.: P. 162.

(2) Ibid.: P. 237- 238.

(3) Ibid.: p. 237- 238.

(4) Ibid.: P. 238- 239.

ذلك الإعلان والإفصاح عن المصالح يعتمد على حضور عدد من عوامل معينة أو (ظروف التنظيم)، والظروف الفنية ويعنى بها هيئة التنظيم وإجراءات التنظيم، والظروف السياسية ويعنى بها الحرية أو التحزب أو التعصب، والظروف الاجتماعية ويعنى بها الاتصالات communication، والظروف السيكولوجية ويعنى بها استدماج أدوار المصالح - أى مدى تشرب أعضاء الجماعة لأدوارها^(١).

فإذا وجدت هذه الظروف فإن كثافة وحدة الصراع الطبقي الناتج تتوقف على (إلى أى مدى وجدت هذه الظروف)، ويعنى مدى اكتمال وجودها أو أنها ما زالت فى دور التكوين، ويعنى المدى الذى فيه صراع الطبقات والجماعات قد ظهر على السطح، ومدى توزيع السلطة والمكافآت، ومدى انفتاح النسق الطبقي^(٢).

وأخيراً يتوقف انفجار الصراع الطبقي وعنفه على مدى تواجد الظروف السابق ذكرها، وإلى مدى تحول الحرمان المطلق للحرمان النسبى ويعنى بها تحرر أعضاء الجماعة أو الطبقة من الإذعان والخضوع المطلق وتحولهم إلى خضوع نسبى. وكذلك يتوقف الانفجار والعنف على المدى الذى وصل إليه ترتيب وتنظيم الصراع^(٣).

وهكذا يمكن القول أن داهرندورف أخذ بنظرية القهر، واعتبر أن جماعات المجتمع تتعاون ويتم بناؤها مجبرة على ذلك بواسطة المصالح الكامنة. وتحت ظل ظروف اجتماعية معينة تفصح هذه المصالح الكامنة عن نفسها فى شكل مصالح ظاهرة، تتعارض هذه المصالح بعضها مع البعض الآخر، فيتلسو ذلك الصراع الطبقي، ويتوقف كل من كثافة وعنف هذا الصراع على ظروف موقفية معينة.

وبما أن المجتمع ما هو إلا عبارة عن مجموعة من الاتحادات المتنافسة والمتعاونة إجبارياً والتي تبنيتها المصالح ويحيط بها ظروف اجتماعية، فإن مثل هذا المجتمع يصبح مجهزاً بمنبع للديناميكية والتغير الاجتماعى المستمر.

(1) Ibid.: P. 239.

(2) Ibid.: P. 239.

(3) Ibid. : P. 239.

ويلاحظ أن محاولة داهرنندورف لتركيب أفكار ماركس وفبر تعتبر وصلة هامة بين نظريات الصراع ونظريات السلوكيين الاجتماعيين، وخاصة أنها أيضاً تتعامل مع مواضيع التناقض بين هاتين النظريتين. ولقد حاول في نظريته تفسير ضرورة ولا ضرورة الصراع الطبقي، وانبعث وعدم انبعث الصراع الطبقي، وتلك كانت دراسة محكمة توضح مدى تعقد الصراع فى المجتمع الصناعى.

ولكن يؤخذ على نظرية داهرنندورف أن تعريفه لمفاهيمه الرئيسية المتعلقة بالطبقة والصراع الطبقي غير واضحة، ويعترف داهرنندورف أن نظريته فى الصراع وإن كانت حديثة إلا أنها غير كاملة وتحتاج إلى مزيد من التطبيقات والتدقيق.

تلخيص النمط النسقى

لنظريات الصراع المعاصرة

هذا النوع من النظريات يهتم بالظروف الاجتماعية التى فى ظلها ينبعث الصراع، كما تهتم بالخواص السسيولوجية للسيادة فى المراحل المختلفة للتطور، مثل هذه النظرية تقدم محاولة هامة لعمل تحليل ديناميكى للصراع والسيادة فى المجتمعات المعاصرة، مستخدمة فى ذلك الأفكار المبكرة عن الصراع.

فترى عند مليز وداهرندورف:

- ١- كل منهما كان متأثراً بنظريات الصراع المبكرة وخاصة أعمال ماركس وفبر.
- ٢- اهتم كل منهما بفهم الصراع والسيادة فى داخل المجتمع الصناعى الحديث.
- ٣- كان كل منهما يعتبر أن القوة والسيادة هى بؤرة البناء الاجتماعى.
- ٤- استخدم كل منهما الاستقراء التاريخى.
- ٥- استخدم كل منهما تركيبات ماركس وفبر لتحليل الصراع والسيادة.

دافيد ريسمان
DAVID RIESMAN

(١٩٠٩-٢٠٠٢)

ولد دافيد ريسمان في سنة ١٩٠٩ وتعلم في جامعة هارفارد Harvard وعمل أستاذًا للقانون في جامعة بفلو Buffalo من سنة ١٩٣٧-١٩٤٢، ثم عمل أستاذًا للعلوم الاجتماعية في جامعة شيكاغو، ثم انتقل إلى نفس المنصب في جامعة هارفارد منذ سنة ١٩٥٨. واهتم بعلم اجتماع التربية ودراسة الخصائص الاجتماعية، ومن أهم ما نشره كتاب الجماهرة الوحيدة Lonely Crowed وكتاب إعادة النظر في النزعة الفردية Individualism Reconsidered- وينصب اهتمامنا في هذه الدراسة على مآثره من مسائل في كتابه الجماهرة الوحيدة. فقد تحدث في كتابه هذا عن التغير الديموجرافي كأساس للصراع الاجتماعي. ومن ثم فهو أسهم في التفسير الطبيعي لنظريات الصراع المعاصرة.

أهدافه:

كان اهتمام ريسمان الرئيسي «بالأسلوب الذي به تحل تدريجيًا خاصية اجتماعية مختلفة تمامًا محل خاصية كانت سائدة في أمريكا في القرن التاسع عشر»^(١).

ومن ثم فبؤرة اهتمامه هو التغير الاجتماعي في النمط السائد من الخصائص الاجتماعية. وللوصول إلى هذا الهدف، تضمنت أساليب عمله تطبيق نظريات النمو الديموجرافي والاقتصادي في دراسة التغير الاجتماعي وأنماط البناء الاجتماعي وأنماط الإلزام والتطابق الاجتماعي^(٢).

مستخدمًا في ذلك الاستقراء التاريخي. ومن هذا نجد أن منهجه تضمن استخدام أطر فكرية من عمل الآخرين لدراسة مشكلة الصراع الاجتماعي والتغير الاجتماعي.

(1) Riesman: "The Lonely Crowed" Yale Universit press, New Haven, 1961. p.3.

(2) Ibid: p. 7-9.

نظريته

ابتدأ ريسمان بتعريف الخاصية الاجتماعية Social character «بأنها ذلك الجزء من الخصائص الذى يكون مشترك «له عمومية» بين الجماعات الاجتماعية الهامة . . وأنها نتاج خبرات هذه الجماعات»^(١).

الصلة بين هذه الخاصية والمجتمع «يمكن أن نجدها فى الأسلوب الذى يؤمن المجتمع به درجة من التزام والتطابق conformity عند الأفراد الذين صنعوه»^(٢). ومن ثم تمثل الخاصية الاجتماعية إلزاماً معيارياً.

هذه النماذج من الإلزام أو التطابق بدورها تعتمد على عوامل ديموجرافية معينة أو «تبدلات سكانية معينة فى المجتمعات الغربية منذ العصور الوسطى»^(٣). وعلى حد تعبير ريسمان «أخذت هذه التبدلات شكل حرف S «فى اللغات الأجنبية»^(٤). ويمثل الخط الأفقى فى قاع حرف S المجتمعات التقليدية التى كانت فيها نسب كل من المواليد والوفيات متساوية واعتبرها ريسمان مجتمعات فى طور احتمالية النمو العالى high growth potential. وعندما تبتدئ هذه الاحتمالية فى العمل يحدث نمو انتقالي transitionl يمثله فى حرف S الخط الرأسى والذى خلاله يكون معدل المواليد أعلى من معدل الوفيات. وفى المرحلة الثالثة ينحدر معدل النمو إلى أسفل. وهى بداية التناقص السكانى، ويمثله الخط الأفقى فى قمة حرف S، والتى فيها تكون نسبة كل من المواليد والوفيات منخفضة.

وبعد أن رسم ريسمان منحنى النمو الذى يمثله عنده حرف S، ابتدأ فى إقامة نظريته فاعتبر «أن كل من هذه الأطوار الثلاثة المختلفة فى منحنى السكان يشغله مجتمع يلزم أعضائه على التطابق ويصوغ خصائصه الاجتماعية بأسلوب مختلف كل عن الآخر»^(٥).

(1) Ibid: p. 4.

(2) Ibid: p. 5.

(3) Ibid: p. 7.

(4) Ibid: p. 7.

(5) Ibid: p. 8.

وصف ريسان العلاقة بين الخاصة وبين النمط الاجتماعى كالاتى:

النمط الأول «نمط احتمالية النمو العالى»:

- ١- فى هذا النمط توجه التقاليد الناس.
- ٢- ومن ثمَّ يتميز المجتمع بالسلوك التقليدى الموروث الذى عرفه وحدده نسق القرابة.
- ٣- تتم عملية التنشئة الاجتماعية عن طريق تمثل العادات والتقاليد فى داخل نظام اجتماعى جامد ومحكم وثابت.
- ٤- وتمارس الجزاءات ضبطها عن طريق شعور الفرد بالقلق والخوف من الانحراف عن التقاليد.
- ٥- النظام الاقتصادى مستتب ومن ثمَّ فالأشخاص لديهم استقرار وأمان اقتصادى لاتساع رقعة الأرض المنتجة.
- ٦- ساد هذا النمط فى المجتمعات البدائية. والعصور الوسطى فى أوربا.

النمط الثانى «النمو الانتقالى» حيث نسبة المواليد أعلى من الوفيات:

- ١- يكون الناس موجهون داخلياً «أى من داخل أنفسهم» إذ أنهم قد استدمجوا أهدافهم. ولكن ليس بالضرورة أن تكون الوسائل أيضاً مستدمجة.
- ٢- تتم عملية التنشئة الاجتماعية عن طريق غرس الخصائص الاجتماعية داخل الفرد بواسطة كبار السن.
- ٣- تمارس الجزاءات ضبطها عن طريق إحساس الفرد بالذنب لعدم قدرته على التطابق مع الخصائص الاجتماعية.
- ٤- يتميز النظام الاقتصادى بالتوسع الاستعمارى.
- ٥- ساد هذا النمط فى أوربا خلال العصر الفيكتورى.

النمط الثالث «بداية تناقص السكان»:

- ١- يوجه الناس أناس آخرون أى يكون هناك أناس يوجهون وأناس موجهون أى أناس يأمرن وأناس يأتمرون.

٢- يكون الناس غير متأكدين من أى من القيم الصواب وخاصة فيما يختص بالقيم الأساسية.

٣- ولهذا يجد الناس أنفسهم يتجهون إلى الجماعات المتشابهة معهم أى جماعة الند أى تكوين طبقة.

٤- وتمارس الجزاءات ضبطها من خلال إحساس الفرد الخوف من الانعزال.

٥- الاقتصاد يسوده التصنيع والتحضر.

٦- يوجد هذا النمط فى مجتمع الميتروبوليتان المعاصر فى أمريكا وأستراليا وأوروبا.

واعتبر ريسمان أن الرابطة لهذا النموذج من التغير تكمن فى داخل العلاقة النشطة المتبادلة بين السكان والبناء الاجتماعى، بمعنى عندما يحدث التغير فى السكان وبصفة خاصة فى معدلات المواليد والوفيات، يولد المجتمع أشكالاً جديدة من الإلزام والتطابق ليؤمن إشباع الحاجات، وتبعاً لذلك يصبح الصراع الاجتماعى والأشكال المتغيرة من الإلزام والسيادة وظيفة لعوامل التغير السكانى. فمثلاً مجتمعات النمو الانتقالى يحتمل أن تكون عنيفة وتثير الاضطراب فى الأساليب المستقرة للوجود الاجتماعى التى كان فيها توجيه التقاليد هو النموذج الأساسى لتأمين الالتزام والتطابق. فعدم التوازن فى معدلات المواليد والوفيات يصنع ضغوطاً على أساليب المجتمع المعتادة، مما يستدعى ويتطلب شريحة جديدة من خصائص البناء^(١).

وهكذا يعتمد الصراع الاجتماعى والسيادة على معدلات المواليد والوفيات فى المجتمع، والتى تمثل ضغوطاً ديموجرافية معينة، والتى تؤدي إلى أشكال معينة من البناء الاجتماعى وأنماط من السيادة والإلزام والتطابق.



(1) Ibid: p. 14.

لويس كوزر
LEWIS COSER

(١٩١٣-٢٠٠٣)

ولد كوزر في ألمانيا سنة ١٩١٣ وحصل على الدكتوراه من جامعة كولومبيا Co-lumbia سنة ١٩٥٤ ، وعمل أستاذًا لعلم الاجتماع بجامعة ولاية نيويورك، وقد تتلمذ كوزر على يد ميرتون Robert Merton. ويتركز اهتمام كوزر الرئيسي حول النظرية الاجتماعية. ومن أهم منشوره كتاب وظائف الصراع الاجتماعي The Functions of Social Conflict. وكذلك كتاب تكملة في دراسة الصراع الاجتماعي Continuities in the Study of Social Conflict. سنة ١٩٦٧. وكذلك كتابه أساتذة الفكر السوسيولوجي سنة ١٩٧١ Masters of Sociological Thought. واهتمامنا في هذا المقام يتركز حول أفكاره عن الصراع الاجتماعي.

أهدافه:

في كتاباته عن الصراع هدف كوزر إلى «توضيح وتدعيم المفاهيم المناسبة لبيانات الصراع الاجتماعي... ومركزاً على الوظائف Functions أكثر من المعوقات الوظيفية Dysfunctions للصراع الاجتماعي... والتركيز أيضاً على النتائج اللاحقة للصراع الاجتماعي والتي تعمل على الزيادة أكثر من التناقص في التكيف وترتيب العلاقات الاجتماعية والجماعات»^(١).

واعتبر كوزر الصراع هو «كفاح حول القيم والدعاوى لتعزيز المكانة والقوة والمناصب، ويتجه هذا الكفاح إلى أهداف الخصوم لإبطال مفعولها أو تحييدها أو تقليل منافستها»^(٢).

(1) Coser, L.A: "The Functions of Social Conflict" Free press, Chicago. 1956. p. 7-8.

(2) Ibid : p.8.

ومن أجل هذا الهدف فحص كوزر القضايا الأساسية لنظريات الصراع الاجتماعي وبصفة خاصة عند سمل Simmel، وعمل على إمدادها بوقائع أخرى سواء ذات طبيعة نظرية أو عملية، وأيضا مثل ما فعل باقى أصحاب نظريات الصراع المعاصرة، فعل كوزر إذ استخدم نظريات المنظرين الأوائل فى دراسة الصراع الاجتماعى المعاصر.

نظريته

افترض كوزر الرئيسى أن الصراع ربما يزيد أكثر من أن ينقص التكيف والترتيب الاجتماعى. والمحافظة على حدود الجماعة، بمعنى أن الصراع إذا كان يعتبر معوقاً للوظائف dysfunctional فإنه أيضا له وظائف^(١).

ثم تقدم ليرسم ويوضح منبع الصراع، والمواقف الطارئة المؤدية للصراع والوظائف المحتملة للصراع.

واعتبر كوزر أن الصراع ينشأ عندما «يوجد زيادة فى عدد الطالبين عن الفرص المتاحة لإعطاء المكافآت المناسبة»^(٢). بمعنى أنه استخدم هنا الفكرة الاقتصادية التى تتحدث عن العلاقة بين العرض والطلب، فإذا كان عدد طلاب العمل أكثر من فرص العمل المعروضة، هذا منبع للصراع وفى نفس الوقت اعتبره موقفاً طارئاً مولداً للصراع. ولكن فيما يختص بالنتائج التالية لهذه الظاهرة يحددها نمط البناء الاجتماعى الذى فى داخله تحدث تلك العملية، وأيضا يحددها نمط المسائل موضع اهتمام أعضاء المجتمع، كل ذلك يؤثر فى وظائف هذه العملية فى داخل المجتمع.

واعتبر كوزر أن الأبنية الاجتماعية تختلف فى أنماط الحراك الاجتماعى^(٣). وتختلف الأبنية الاجتماعية أيضا فى أنواع نظم صمام الأمان Safty- valve institutions الموجودة بها، وأيضا تختلف فى مدى السماح بالصراع وانتظاميته، وكذلك تختلف الأبنية

(1) Ibid : p.8.

(2) Coser: "Continuities in the Study of Social Conflict" Free press, New . york, 1967, p.27.

(3) Ibid: p. 26.

الاجتماعية فى درجة التحام الجماعات ومستوى المشاركة الجمعية وكذلك طول الصراع (١).

ومن ثمَّ اعتبر كوزر أنه كلما زاد انغلاق نسق التدرج الاجتماعى، وكلما قل عدد نظم صمام الأمان، وكلما قل التسامح وانتظامية الصراع، وكلما زاد انغلاق الجماعات كل على نفسها وكلما طال كفاح الجماعة، كلما زادت كثافة وشدة التمزيق والانهيال الذى سوف يحدثه الصراع الاجتماعى فى داخل المجتمع.

وكذلك اعتبر كوزر أن أنماط المواضيع التى يقع حولها الصراع هى أيضا عامل رئيسى فى تأثيراتها، فمثلاً المواضيع التى تدور حول الشرعية الاجتماعية وتتضمن عدم الاتفاق حول الدعاوى الأساسية تؤدى إلى مستويات عالية من الصراع. وكذلك قد تكون المواضيع واقعية وحقيقية مثل الفشل فى إشباع متطلبات معينة، أو غير واقعية مثل المواضيع التى تتضمن حاجة إلى خفض توتر عام، النمط الأخير يؤدى إلى صراع أكثر شدة وكثافة.

ولكن أيضا اعتبر كوزر أن توليفة إيجابية من كل العوامل السابقة يمكن أن تؤدى إلى صراع يقدم للنسق الاجتماعى وظائف Functions مثل أنه قد يقدم استقرارا للعلاقات الاجتماعية، ويعيد الحيوية للمعايير الموجودة، ويساهم فى بحث معايير جديدة، ويقدم ميكانيزم لاستمرار إعادة تكيف ومواءمة ميزان القوة، وينمى اتحادات وائتلافات جديدة، ويقلل العزل الاجتماعى، ويساهم فى المحافظة على خطوط حدود الجماعة، وبصفة عامة تحت ظل ظروف معينة، قد يؤدى الصراع إلى نسق اجتماعى أكثر مرونة واستقرار وتكامل.

وهكذا اعتبر كوزر أن الصراع حول مواضيع واقعية فى داخل بناء اجتماعى مفتوح قد يساهم فى مزيد من التكيف والمرونة والتكامل للبناء الاجتماعى، بينما الصراع اللاواقعى فى بيئة مغلقة وغير مرنة قد يؤدى إلى العنف والتفكك.

(1) Coser : Fun. of Soc. Conflict: p. Chap. IX.

مثل هذه المحاولة لإنشاء نظرية تساعد على فهم الظروف والآثار لهذه العملية الديناميكية فى المجتمع المعاصر، هى مساهمة عظيمة للنظرية السسيولوجية المعاصرة^(١).

وبالرغم من ذلك فإن هذه النظرية يؤخذ عليها بعض المسائل:

- ١- عن محاولة كوزر الاستعاضة عن البنائية الوظيفية التى اعتبرها ذات جانب واحد، إلا أنه سقط فى نفس الفخ إذ أنه اعتبر الصراع تكيف وتكامل.
- ٢- أفرط كوزر فى تبسيط منابع الصراع الاجتماعى.
- ٣- كما يمكن اعتبار قضاياه عامة وماكروسكوبية حتى أنه يصعب استخدامها، بل وغير ملائمة لفهم مواقف معينة.
- ٤- يمكن اعتبار نظريته أكثر قرباً من الوظيفية البنائية منها إلى نظريات الصراع.

(1) Ibid. :Chapt. IX.

تلخيص لنظريات الصراع المعاصرة

سبق أن أشرنا إلى أن نظريات الصراع المعاصرة تعتبر رد فعل جماعية من المثقفين على الصراع الاجتماعى بصفة عامة والعنصرى بصفة خاصة. وكذلك كرد فعل لآثار الضغوط العالية للزيادة الكبيرة فى عمليات البيروقراطية والتصنيع.

واعتبرت هذه النظريات المجتمع كنسق، نسق متطور من جماعات متنافسة من أجل الحصول على المتتابع، ويحكمهم نوع معين من سيادة الصفوة.

واعتبرت الظروف الاجتماعية والديموجرافية المختلفة كمحدد لكثافة واستمرار وشكل الصراع الاجتماعى، بينما يمثل البناء الاجتماعى نمط السيادة الموجود فى المجتمع فى مرحلة معينة من تطوره.

ويلاحظ أن دراستها لكل من مليز وداهرندورف وريسمان وكوزر قدمت لنا عدداً من التشابهات بينها، فجميعهم وإن كانت لهم حياتهم الأكاديمية إلا أنهم انشغلوا بالسياسة. ومعظمهم قد لاحظ الصراع الاجتماعى فى داخل المجتمع الأمريكى الذى يمر بمرحلة تتميز بمعدلات عالية من التصنيع والبيروقراطية. وقد تركز اهتمامهم جميعاً على دراسة الصراع وأنماط السيادة فى داخل المجتمع الصناعى المعاصر.

كما يمكن رؤية التشابهات الآتية فى نظرياتهم:

- ١- كان هدفهم التحليل للصراع والسيادة فى داخل المجتمع الصناعى الحديث.
- ٢- اعتبروا أن المجتمع يمثل نسقاً من الجماعات أو المصالح المتنافسة.
- ٣- ينبعث الصراع الاجتماعى أو الطبقي فى ظل ظروف اجتماعية أو تنظيمية معينة.
- ٤- يساهم التصنيع والبيروقراطية فى صنع الأشكال الرأسمالية من السيادة والمركزية والصفوة.

٥- يساهم الصراع الاجتماعي في مزيد من التطور والتكيف الاجتماعي. وهكذا يمكن اعتبار أن نظريات الصراع المعاصرة تمثل رد فعل راديكالي للأشكال المعاصرة من الصراع والسيادة. كما يلاحظ أن التواصل بين نظريات الصراع المبكرة والمعاصرة واضح جداً في أسلوب الصياغة وفي استخدام الأفكار المبكرة.

الفصل الرابع

السلوكيون الاجتماعيون

أولاً: السلوكيون الأوائل

- فبر { نسقى
- ميد
- سمل { طبيعي
- سمنر

ثانياً: السلوكيون المعاصرون

- بلومر { نسقى
- جوفمان
- جارفنكل { طبيعي
- بلاو

السلوكيون الاجتماعيون

الظروف الاجتماعية

يعتبر السلوكيون الاجتماعيون مجموعة من المفكرين تمثل أفكارهم رد فعل لمشاكل معينة في ظل نوع من التفكير المشترك إذ أنهم من البروتستانت فيما عدا سمل Simmel. وقد نالوا تعليمًا واسعًا في التاريخ والفلسفة واللاهوت. وكان مسارحياتهم أساسًا أكاديميًا، ولقد كابدوا الآثار الديناميكية للتصنيع والتحضر. ولقد نشأ معظمهم متأثرًا بمثالية عصر التنوير، والنظريات التطورية، والدارونية، والمذهب العملي الحديث.

وهكذا يمكن اعتبار أن المذهب السلوكي الاجتماعي هو رد فعل جماعة من مفكرى البروتستانت كمحاولة لمواجهة المشاكل الحديثة للتغير الاجتماعي. فهذه النزعة تعتبر شكل جديد من المذهب العضوي ولكن يتجه إلى دراسة الوحدات الصغرى، حيث تدرس العوامل الفردية كمحدد للسلوك الاجتماعي، وحيث تنظر إلى المجتمع من ناحية منظور الفرد، إذ تعتبره مجموعة من القيم من ناحية، ومن ناحية أخرى كمجموعة من الأشخاص المتفاعلين، فهذه النظرة انبعثت كاستجابة لحاجات النسق عند مستوى الوحدات الصغرى.

وهكذا أصبحت الظواهر المعيارية والثقافية عند مستوى الوحدات الصغرى موضع اهتمام هؤلاء المفكرين وبؤرة دراساتهم. وذلك في محاولة لفهم المجتمع عند المستوى الفردي، وخاصة ما لاحظته هؤلاء المفكرين من تزايد الوعي الاجتماعي نتيجة لتأثيرات التصنيع. ويتقدم التحضر والنمو الاقتصادي، حاول علم الاجتماع فهم هذا البناء الاجتماعي المتغير عند المستوى الفردي في ضوء قيم عصر التنوير مثل المثالية. تمامًا مثل ما يحدث حديثًا من التركيز على القيم الفردية للأخلاق البروتستانتية والمذاهب التابعة لها.

والنزعة السلوكية الاجتماعية مثلها مثل النظريات الأخرى لديها عدد من الأنماط الفرعية، فهناك نموذج التفاعل الاجتماعي المتبادل، والنموذج الطبيعي، بمعنى

النمط النسقى والنمط الطبيعى. فالنمط النسقى يمكن مشاهدته فى أعمال فبر Weber وميد Mead فهما يعتبران أن الفرد نتاج المجتمع ومن ثمَّ يركزان على العمليات الاجتماعية المهمة. بينما النمط الطبيعى يعتبر الغرائز الإنسانية أو الحاجات الإنسانية أساساً للعمليات الاجتماعية عند مستوى الوحدات الصغرى، التى يعتقدون أنها أساس المجتمع.

وإن كان النمطان يختلفان فى أساسهما فإن نماذجهما متشابهة، فهى دراسات للحقيقة الاجتماعية عند مستوى الوحدات الصغرى وتطورية واستقرائية.

السلوكية الاجتماعية المبكرة

النموذج النسقى

تعتبر هذه الدراسة أن الفرد رشيد ويمثل نتاجاً لمجموعة معينة من العلاقات الاجتماعية. فهى تعتبر أن المجتمع ما هو إلا مجموعة من العلاقات والقيم، وأهم عمليات المجتمع هى التنشئة الاجتماعية والتفاعل المتبادل بين أعضائه. وطبقاً لهذه الفكرة اعتبرت الفرد كتاباً خطه المجتمع، ويعكس توجيهات القيم السائدة التى نشأت فى داخل محتوى اجتماعى معين. مثل هذه النظرة المعيارية النسقية عن الحقيقة الاجتماعية نجد لها تعبيراً صادقاً فيما كتبه كل من فبر Weber وميد Mead.



ماكس فيبر
MAX WEBER

(١٨٦٤ - ١٩٢٠)

ولد ماكس فيبر من أسرة بروتستانتية فى ألمانيا من الجناح اليميني للأحرار . ولقد تلقى فيبر تعليماً واسعاً فى الاقتصاد والتاريخ والقانون والفلسفة واللاهوت ، وتربى فى ظل الفلسفة المثالية الألمانية . وعمل فيبر أستاذاً للاقتصاد فى جامعة فرايبورج Freiburg ، ثم أستاذاً فى جامعة هايدلبرج Heidelberg أستاذاً للاقتصاد . ولقد كان فيبر منشغلاً بالسياسة الألمانية من ناحية ، ومن ناحية أخرى كان يحاول صنع علم اجتماع موضوعى أى متحرراً من القيم Value-Free . فقد كان فيبر مهتماً بروح الإنسانية وخاصة بالقيم ، معتبراً الفرد فاعلاً أكثر من مجرد صنيعة للتاريخ .

ويلاحظ أن كثيراً من كتابات فيبر لا تنتمى إلى ميدان علم الاجتماع بنطاقه المعروف فأغلبها يعالج مشكلات ملموسة أكثر مما يعالج موضوعات أساسية فى النظرية العامة لعلم الاجتماع . ومع ذلك فقد كان فيبر يتمتع بقدرات تحليلية فائقة مكنته من تقديم إسهامات خطيرة إلى النظرية فى علم الاجتماع ، وذلك من خلال دراسته المتعمقة لهذه المشكلات ، بل ولقد أسهم فى النظرية بدراسته لمشكلات وموضوعات لا ترتبط بشكل مباشر بالنظرية^(١) .

وكانت أهم كتاباته تعكس اهتمام فيبر بتطور نسق قيم النوع البشرى ، ومن أهم ما كتبه فيبر الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية (١٩٠٥) The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism وكذلك كتابه علم الاجتماع الدينى (١٩٢٠) Sociology of Religion وكذلك كتابه الاقتصاد والمجتمع (١٩٢٣) Economics and Society .

(١) نظرية علم الاجتماع - نيقولا نيماشيف - ترجمة دكتور محمود عودة وزملاؤه - دار المعارف ١٩٧٧ ص ٢٥٣ .

عرف فبر علم الاجتماع على أنه (العلم الذى يحاول شرح وفهم الفعل الاجتماعى من أجل الوصول إلى التفسير السببى causal explanation لسبب حدوث الفعل وآثاره)^(١). ويلاحظ أن هذا التعريف يتضمن عدة عناصر محورية، (أ) محاولة التفسير أو الفهم، (ب) التركيز على الفعل الاجتماعى أى السلوك الملتصق به المعنى الذاتى subjective meaning وهو يعنى بذلك التركيز على القيم الاجتماعية كعنصر أولى فى توجيه السلوك الفاعل، (ج) وأخيراً محاولة صنع تفسير سببى لهذه الظاهرة.

وهكذا نجد أن فبر كان مهتماً بالفهم العلمى للسلوك الاجتماعى إذ اعتبره بؤرة علم الاجتماع. ومن ثمّ ركز فبر على الفهم الموضوعى للقيم الاجتماعية فى محتوى تاريخى، وحاول تقدير وطأتها الاجتماعية على المجتمع. ومن أجل ذلك درس فبر مواضيع متعددة، مثل الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية، والسلطة الكارزمية charismatic authority، والبيروقراطية bureaucracy، والترشيد rationality. وذلك أنه كان يعتبر أن علم الاجتماع لابد أن يهتم بدراسة القيم المتقاطعة crucial values أى التشابكة التى تحدد السلوك الاجتماعى عند نقطة معينة من تاريخ تطور المجتمع.

وهكذا يمكن ملاحظة أن هذا النوع من الدراسة يختلف تماماً عن دراسات الوحدات الكبرى والنواحي البنائية للمجتمع.

نظرية الفعل الاجتماعى

SOCIAL ACTION

يعتبر فبر أن الفعل الاجتماعى له معنى عند الفاعل عندما يفترض الفعل معنى ذاتى كما أنه يأخذ فى حسبانته سلوك الآخرين، ومن ثمّ فالفعل يعتبر موجه نحو الآخرين.

(1) Weber. Max: "Basic Concepts in Sociology" Peler Owen. London. 1962.

واعتبر فبر أن هناك عددًا من الأنماط المتميزة للمعنى Meaning:

١- معنى مقصود واقعى للفعل الفردى الثابت، ويعنى به المعنى الذاتى.

٢- مستوى الواقعية للفعل المقصود، ويعنى به المستوى المعيارى للجماعة.

٣- المعنى الملائم للصياغة العلمية الخالصة، مثل التجريد والنماذج النظرية.

وكل الأنماط الثلاثة تتعلق بأنماط متعددة من التفسير السببى.

اعتبر فبر أن الفعل الاجتماعى مختلف فى مستوى الرشد rationality ولقد وضع فبر أربعة أنماط من الفعل الاجتماعى تتراوح بين أقل وأعلى مستوى من الرشد وهى:

١- الفعل الاجتماعى الموجه بالتقاليد traditionally Oriented social action، ويعنى به السلوك التقليدى taditional behaviour، وهو يقع قريبًا من حدود ما يمكن أن يقال عنه فعل يوجه معنى، وإن كان فى الغالب يقع فى الجانب الآخر، لأنه غالبًا ما يكون رد فعل تلقائى automatic للمنبهات المعتادة، فهو عبارة عن السلوك المعتاد الذى تحدده التقاليد، إنه ذلك الحجم الكبير من الأفعال المعتادة يوميًا التى ألفها الناس.

٢- الفعل الاجتماعى الموجه بالعاطفة، ويعنى به السلوك العاطفى الخالص Purely affectual behavior، وهذا الفعل يقع أيضًا عند حدود المعنى meaningfully وغالبًا ما يعبر هذه الحدود. فمثلا قد يتضمن هذا الفعل رد فعل غير مضبوط لبعض المنبهات غير العادية. إنها حالة من التسامى sublimation عندما يحدث الفعل المحدد عاطفيًا فى شكل تحرر الوعى من التوتر العاطفى. وعندما يحدث هذا نكون على الطريق نحو الترشيده.

٣- توجيه رشيد نحو قيم مطلقة absolute value، ويعنى به الفعل الاجتماعى الذى يحدده مجموعة معينة من الأخلاق والقيم. ويتميز هذا الفعل عن النمط العاطفى، بوعى الفاعل التام بالصيغة النهائية للقيم الحاكمة للفعل. وفى الوقت نفسه كل من النمطين (٢، ٣) لهما عناصر مشتركة، أعنى أن معنى

الفعل لا يكمن فى إنجاز نتيجة خلفه، ولكن فى إنجاز وإتمام نمط معين من الفعل من أجله وحده. والأمثلة على الفعل العاطفى هو الإشباع لضغط مباشر للانتقام، تكويس الإنسان نفسه لشخص أو فكرة، أو أخيراً العمل على التخلص من التوتر العاطفى.

والأمثلة على التوجيه الرشيد الخالص نحو قيم مطلقة، هو الفعل لأشخاص الذين بغض النظر عما قد يقع عليهم من التكاليف المحتملة، يفعلون ليمارسوا معتقداتهم التى يشعرون أنها من متطلبات الواجب والشرف والجمال الخالص والدعاوى الدينية والولاء الشخصى.

وعندما يكون الفعل موجه إلى قيم مطلقة، فإنه يتضمن دائماً أوامر commands أو متطلبات demands، التى يشعر الفاعل أن عليه واجب القيام بها. إنه فقط فى الحالات حيث يحرك الأفعال البشرية إنجاز مثل هذه المتطلبات غير المشروطة، تلك هى الأفعال التى يمكن أن توصف بأنها موجهة إلى قيم مطلقة.

٤- فعل موجه عقلياً نحو نسق من الغايات الفردية مميز، عندما تكون الغايات والوسائل والنتائج قد أخذت كلها فى الاعتبار عقلياً وقدرت. وذلك يتضمن التأمل العقلى للوسائل والغايات البديلة، وكذلك إمعان النظر العقلى لعلاقات الغايات بالنتائج المتوقعة من استخدام أى وسيلة متاحة، وأخيراً الأهمية النسبية لمختلف الغايات المحتملة. الاختيار بين البدائل والغايات والنتائج المتصارعة قد يحددها التقدير للقيمة المطلقة. وفى هذه الحالة يكون الفعل موجهاً عقلياً إلى نسق من الغايات الفردية المميزة فقط بالنسبة إلى اختيار الوسائل. ومن ناحية أخرى ربما الفاعل بدلاً من أن يبت بين البدائل والغايات المتصارعة فى عبارات من التوجيه الرشيد إلى نسق من القيم، فإنه ببساطة يأخذها ك رغبات ذاتية ويرتبها بوعى فى سلم حسب أهميتها.

ويلاحظ أن فبر ختم هذا التصنيف بقوله إنه من النادر جداً أن نجد أفعالا اجتماعية قد وجهت فقط تبعاً لواحد أو آخر من هذه الأساليب، وأكثر من ذلك

أن هذا التصنيف من أساليب التوجيه لا يعنى بأى شكل أنه يستوعب إمكانيات المجال الاجتماعى، ولكن فقط هو عبارة عن صياغة مفهومية لأشكال خالصة من الأنماط ذات أهمية اجتماعية. والتي بالنسبة لها الفعل الحقيقى قد يقترب منها كثيراً أو قليلاً.

كما أنه وإن كان هذا التمييز طبقاً لرأى فبر ليس شاملاً ولا مانعاً إلا أنه يمثل بالأحرى أنماط من التوجيه الاجتماعى تدور من الثقافة ذات النزعة الفردية القليلة والضبط العالى للتقاليد، إلى تلك الثقافة ذات النزعة الفردية العالية ويقل فيها نسبياً ضبط التقاليد^(١).

ولقد عمل فبر على رسم وتوضيح أنواع الشرعية والعلاقات والاتحادات والجماعات، والضبط المنغرس فى كل شكل من أشكال التوجيه، من التقليدى إلى العاطفى إلى التوجيه الرشيد الذى تحدده القيم المطلقة، إلى التوجيه الرشيد الذى تحدده الغايات الفردية كالآتى:

١- فى النوع التقليدى، تكون الشرعية مؤسسة على الميول والاتجاهات الدينية، وعلاقات التضامن جمعية، والاتحادات إجبارية، والجماعات المشتركة سياسية، والضبط قائم على النظم الدقيق.

٢- فى النوع العاطفى، مؤسس على الولاء العاطفى والمشاركة جمعية، وفيه يكون الاتحاد اختياري والجماعات المشتركة ثورية، والضبط يقوم على أساس القوة.

٣- التوجيه الرشيد المحدد بقيم شرعيتها مستمدة مما تقوله هذه القيم، وفيها تكون العلاقات اتحادية، وتكون الاتحادات إجبارية والجماعات المشتركة مقدسة والضبط قائم على النظام.

٤- التوجيه الرشيد نحو نسق من الغايات الفردية يكون مؤسساً على المصالح الذاتية والعلاقات اتحادية، واتحادات إجبارية، والجماعات المشتركة سياسية والضبط قائم على القوة.

(1) Weber: "The Theory of Social and Economic Organization", Trans. A.M. Henderson and Talbot Parsons, ed. Parsons. Glencoe, Ill.: The Free Press, 1947. Part I P.P. 88, 112- 23.

وهكذا تكون الأنماط المختلفة من المجتمعات أو الأفعال الاجتماعية مؤسسة على أنماط مختلفة من القيم أو من مستويات الرشد.

نظريته في التغير

بعد أن صاغ فبر نظريته في الفعل الاجتماعي وموجهاته أقام على أساسها نظريته في التغير الاجتماعي وخاصة أنه (قد بدت لفبر الماركسية نظرية حتمية وحيدة العلية لا يمكن الدفاع عنها أو تأييدها، ومن ثمّ تصبح مجحفة وغير مناسبة لإعادة بناء العلاقات الاجتماعية أو التاريخية. وشعر فبر أن ماركس كإقتصادي قد ارتكب نفس الخطأ الذي يفعله الأنثروبولوجيون في أيام فبر، من إقامة نظريات جزئية لما هو عظيم الأهمية، واختصار تعدد العوامل العلية إلى نظرية عامل وحيد)^(١).

فقد كان فبر يدرك أهمية العلاقات المتبادلة في كل الوضع النظامي الذي يصنع البناء الاجتماعي، ولهذا كان من أهم وجوه النقد التي وجهها إلى الماركسية هي أنها فشلت في التمييز بين ما هو اقتصادي بحت وبين ما هو له ارتباط اقتصادي، ويضرب فبر مثلاً على ذلك أن الحجاج إلى روما هم بالتأكيد لهم علاقة بسوق النقود، ولكن لا يجعلهم ذلك مشاريع اقتصادية. فأهمية الأفكار الدينية أو السياسية للنظم الاقتصادية لا تحول تلك الأفكار إلى عوامل اقتصادية، إنما المسألة تختص بعلاقاتهم الاقتصادية^(٢). فقد فسر فبر الديناميكية الاجتماعية على أساس تحليل تعدد العوامل التي يمكن عزلها وقياسها تبعاً لأهمية أسبابها الخاصة، وفعل ذلك بالتحليل المقارن للوحدات القابلة للمقارنة التي توجد في مختلف الثقافات.

ولكن يلاحظ أن فبر كان شديد الميل لإعطاء العوامل اللامادية وخاصة العامل الديني أهمية أكبر، (فيما يختص بالتأثيرات الأولية المختلفة على أنماط الثقافة

(1) Gerth, H. Mills, C.W.: "From Max Weber, Essays in Sociology" A Galaxy Book, Oxford University Press, New York, 1958. P.P. 46- 47.

(2) Ibid.: P. 47.

والمجتمع، بلا ريب أثبت فبر الأسبقية لأنساق التوجيه الدينى، وتنبعث هذه النتيجة بوضوح من سلسلة دراسته المقارنة فى علم الاجتماع الدينى^(١).

فلقد أكد فبر فى علم اجتماعه الدينى أن المعتقدات الدينية هى القوى الدافعة للتغير الاجتماعى، ففى رأيه لا شىء أثر فى مجرى التاريخ الإنسانى بأسلوب ثورى كما فعلت الديانات العالمية الكبرى من حيث النتائج الاجتماعية لتعاليمها. فقد اعتبر فبر أنها تنتمى للقوى الديناميكية الحقيقية للتاريخ.

إذ يعتبر فبر أن انبعثات ديانة جديدة فى مجتمع يحدث كسرا كبيرا وهاماً للنمو التاريخى، وذلك أنه (إذا انبعث مجتمع دينى فى ظل نبى أو داعية مخلص، أو لا يقع الضبط لسلوك المعتاد فى أيدي الخلفاء المؤهلين بمواهب والتلاميذ وأتباع النبى أو المخلص. وكقاعدة يقف النبى أو المخلص شخصياً فى تعارض مع القوى التقليدية المقدسة للسحرة أو الكهنة)^(٢).

(إن النبى فى هذه الحالة يضع إلهامه الشخصى Personal charisma فى صراع ضد مراكز السحرة والكهنة المؤسسة، ومقاماتهم المؤيدة بالتقاليد، بهدف تحطيم قوتهم أو إجبارهم على اتباعه)^(٣).

ولهذا يعتبر فبر أن حالات الديانات النبوية عاشت ليس فقط فى حالة حادة من التوتر بل ودائمة بالنسبة للمجتمع الذى تظهر فيه. وتزداد حدة هذه التوترات كلما زادت الديانات صدقاً كديانات إنقاذ. ويتضخم أيضاً التوتر كلما كانت الأخلاق أكثر رشداً rational، وكلما زاد توجيهها للقيم المقدسة كوسيلة للخلاص.

ويبدو أن دراسات فبر فى الديانات وخاصة السماوية جعلته يكتشف العنصر الفعال أو الديناميكي فى النبى. وأطلق على هذا العنصر اصطلاح الإلهام Charisma

(1) Parsons, T.: "Evaluation and Objectivity in Social Science: an interpretation of Max Weber's Contobution" International Social Science Journal, Unesco, Volume VII 1965, P. 59.

(2) Gerth and Mills: From Max Weber, P. 327.

(3) Ibid. : P. 328.

(فمفهوم الإلهام كمنبع للحركات الروحية ذات الكثافة العظمى، وجد مناسباً لوصف الظواهر العالمية)^(١).

وعمل فبر على توسيع مفهوم الإلهام ونقله من المتن الدينى إلى الحياة الإنسانية بأسرها. فالقواد الملهمين عنده، هم أولئك الذين يتبعهم من هم فى كرب وشدة ويكونوا فى حاجة إلى اتباع قائد لاعتقادهم فيه أنه ذو مؤهلات فوق العادة.

وإن كان فبر يؤكد على سيادة الرجل الملهم، فإن فبر لم يقلل من ميكانيكيات النظم، ومن ناحية أخرى لا يعنى ذلك تفسيره ما هو اجتماعى بما هو سيكولوجى، وخاصة مفهوم الشخصية. (فقد كان فبر يرى فى مفهوم الشخصية فكرة سيئة الاستعمال جداً، إذ تشير إلى مركز لا عقلى للإبداع، مركز يتوقف عنده البحث التحليلى)^(٢). ولهذا كان فبر ينظر دائماً إلى الفرد فى متن اجتماعى، (فبالنسبة لعقل الفرد، المعنى والحصول على المعنى لظواهر العالم كانت دائماً مسائل يقررها الفرد فى اختياره الحر بين مختلف الأرباب)^(٣).

وهكذا كان موقف فبر العقلى واضحاً أثناء عملية نقده لبناء فلسفة التاريخ فى عصره، فعنده الفرد يفوق ويعلو العالم التجريبي، بواسطة قدرته على أخذ موقف عقلى فيما يختص بالعالم، وأن يختار بين القيم المختلفة، ويستطيع الفرد قيادة أفعاله إلى أعلى المثل.

فعند فبر الأمانة العقلية كانت فى عملية الانتخاب العظيمة التى تجربها الشخصية للاختيار بين القيم. فلقد كان يعتبر أن قانون الحياة لأى نمط عقلى كأسلوب للحياة، هو عبارة عن اختيار مسئول من بين مختلف مجموعات القيم التى تقدم نفسها فى أى وقت. فعملية الحسابات الرشيدة للدافع والنتائج، أى عملية الاختيار، ترفع الشخصية فى ذاتها فوق الطبيعة السفلية الغريزية النامية بلا فروق. واعتبر أن هذا هو العمل الحقيقى لكل العلوم، فعملها هو مساعدة كل فرد فى جلاء أفكاره عن المعنى النهائى لأفعاله، بإبلاغه عن الوسائل المناسبة لتحقيق

(1) Memmsen, Wolfgang: "Max Weber's Political Sociology and his Philosophy of World History" International Sociology: op. cit. P. 33.

(2) Greth and Mills: op. cit. P. 55.

(3) Memmson: op. cit. P. 28.

مثله، وقبل كل شيء، توضح له الآثار المحتملة لهذه الوسائل على المثل المتنافسة وتضع أمامه النتائج الكاملة لقراراته.

ومن ثمَّ فجوهر الشخصية عند فبر هو فعل عقلى رشيد فى خدمة الأهداف الأساسية، ومهما كانت هذه الأهداف شخصية خالصة فى الأصل، فإنها تنتمى للمجالات الرفيعة للشخصية. وهذه المجالات الرفيعة تقف فى تعارض مع العمليات العقلية للعالم الجامد. ومن ثمَّ يقوم صراع مستمر بين المبادئ المتعارضة، وفى الوقت نفسه ينعكس هذا الصراع فى الواقع الاجتماعى، فى التضاد بين الرجل الثقافى والرجل التكنيكى. فالشخصية المبدعة التى تحمل وتوجه نحو قيم تعتبر خيالية بالنسبة للواقع الاجتماعى، ولهذا تكون حرة من شروط البيئة (وخاصة التقاليد)، ومن ثمَّ تكون فى صراع مستمر مع الرجل التكنيكى (أى الرجل المحكوم بالآلة) والرجل النظامى (أى الرجل المحكوم باللوائح والقوانين)، أولئك الذين تحدد الظروف الموجودة أفعالهم. هذه الشخصية المبدعة ذات الديناميكية الاجتماعية التى تظهر عندما تتجمد أشكال الحياة الروتينية وتثبت عدم إشباعها وعدم كفاءتها للسيادة على حالة نامية من التوتر والمعاناة، وضع فبر لمثل هذه الشخصية مفهوم الإلهام. وهكذا نجح فبر فى انتزاع مفهوم الشخصية من متنه السيكلوجى وأقامه على أساس اجتماعى.

وبذلك يصبح الإلهام charisma عند فبر عبارة عن شكل من الطاقة الروحية تؤدى إلى انبعاث مثل أخرى غير الموجودة فى المجتمع الذى يظهر فيه الشخص الملهم. ومن ثمَّ تضاد بشدة حقائق الحياة اليومية، ولهذا إما أن تصبح ثورية أو أن يتخلص منها المجتمع سريعاً. هذا التوتر بين القيم التى يبشر بها الشخص الملهم وبين الواقع اليومى يتصف بالحدة المتناهية، فهو موقف يتمثل فى التعارض بين الحياة اليومية للنظم القديمة وبين الطبيعة التلقائية للقائد الملهم، أى الروتين ضد المشاريع الإبداعية وتقاليد الناس العاديين ضد الحرية الداخلية للرجل الملهم الصاعد وغير العادى، والقواعد النظامية ضد الفرد المنبعث.

ولكن هذا الموقف لا يتضمن ثباتاً أو دواماً، لأن الإلهام فى الأيام الأولى ربما يحرك أتباع بطل محارب أو نبي تحت تأثير الحماس والإخلاق الذى حركه القائد الملهم عند الناس للتخلى عن أنماطهم وتقاليدهم الموروثة من أجل الأفكار والقيم التى أعلنها، فإذا أريد لهذه الأفكار والقيم دواماً وثباتاً فلا بد من إجراء عملية اجتماعية وهى تحويل هذه القيم إلى أشكال وأساليب فى الحياة اليومية. ولما كانت هذه القيم بالمقارنة مع ظروف الحياة اليومية عبارة عن يوتوبيا، فمن ثمّ فى بدء الحركة، يصبح أى تفكير عن التكيف والتكامل مع الظروف الموجودة غريباً عن طبيعتها، ولهذا لا يسأل الأتباع عن النتيجة، ولكن يكافحون بالاعتصام على طاعة وصايا القائد الملهم، وذلك هو السبب فى أن حركات الإلهام Charisma ثوراتها تنتمى للقوى الديناميكية الحقيقية للتاريخ.

وقد وصف فبر تأثير الإلهام فى الآتى: (تؤسس قوة الإلهام على الاعتقاد فى بطل ملهم. وعلى الاعتقاد العاطفى لأهمية وقيمة إعلان ديانة أو أخلاق أو فن أو علم أو سياسة أو من أى نوع آخر، وعلى بطولة سواء نسكية أو حربية، وعلى حكمة قانونية وعلى هبات إعجازية أياً كانت، وينشدون تشكيل الأشياء والمواقف طبقاً للإرادة الثورية - من الداخل - من مركز فى العقل السائد تعلن قوتها الثورية. ومن ثمّ فهى تقف فى تضاد حاد لآى نظام تقليدى أو بيروقراطى، وكقاعدة تدمر قوة الإلهام النظام إذا لم تستطع تطويعه لاتباعها، فالإلهام هو بصفة خاصة قوة التاريخ الثورية المبدعة. ويتركب تأثيرها الثورى من قدرتها على تحويل المعتقدات والاتجاهات نحو كل شىء فى الحياة والعالم. فلقد وجد أن تأثيرات مختلف الأخلاق الدينية على وعى الفرد، وهى حالات خاصة بهذه الظواهر العالمية)^(١).

ويتبين من هذا أن فبر يدحض آراء ماركس، إذ كان فبر يؤكد دائماً على أن كل أخلاق دينية يجب على الأقل فى مسلماتها العليا، أن تشتق أصولها من جذور دينية خالصة، وليست متأصلة فى اعتبارات اقتصادية أو سيكولوجية، ولقد عارض فبر بشدة الهراء الماركسى من أن الدين كان مجرد بناء أعلى أيديولوجى يرقى فوق

(1) Memmsin: op. cit. P. 33.

الظروف الاقتصادية، ذلك يؤدي إلى عنصر جوهري في المفهوم التاريخي الفلسفي عند فبر، وهو أن المعتقدات الدينية - في شكلها الأساسي - أي الإلهام الديني لأفراد قديسين وأنبياء هي القوة الدافعة الأساسية للتغير الاجتماعي.

وقد كرس فبر جزءاً كبيراً من عمله الاجتماعي للكشف عن العمليات التي تجريها ظهور كريسما دينية، ولقد بذل جهداً كبيراً في تأسيس خطوط جديدة للتطور التاريخي.

واعتبر فبر أنه لم تكن قوة المصالح المادية الموجودة كافية للتطور التاريخي، إنما في رأيه ما كان مطلوباً لإحداث التغيرات والتطور التاريخي، هو تأملات القوى الروحية من المنطقة السامية عند كريسما دينية، ولم يشأ فبر أن يترك مفهومه ليفهم بمعنى جدلي، ولكن اعتبر أن المصالح - مادية ومثالية - وليس الأفكار، التي تحكم مباشرة أفعال الناس، ومع ذلك فوجهات النظر للحياة التي أبدعتها الأفكار كانت عادة توضح الخطوط التي طبقاً لها تقود القوة الديناميكية للمصالح الفعل، ويقرر فبر أن ما يحدد وجهات النظر للحياة هو ما يرغب الإنسان في أن يكون عليه أو ما يرغب الإنسان الحفاظ عليه، وتتضمن هذه الفكرة معارضة صريحة وهدماً قوياً لوجهة نظر الماركسية التي تقرر أنه ليس إدراك الناس هو الذي يعين معيشتهم ولكن معيشتهم الاجتماعية هي التي تعين إدراكهم.

الأخلاق البروتستانتية وروح الرأسمالية

أراد فبر أن يثبت تهافت النظرية الماركسية التي تدعى أن النظام الاقتصادي هو المحرك والمغير للحياة الاجتماعية، فقد استطاع فبر أن يكشف عن أن أفكاراً معينة تكمن وراء شكل معين من الفعل الاقتصادي.

ففي علم الاجتماع الديني كشف فبر عن أثر السلوك الموجه بالدين على النظام الاقتصادي، وابتدأ هذا البحث بدراسة أثر ظهور الدين في مجتمع، فأول ظاهرة يصطدم بها هي ظاهرة القرابة، والمعروف أن علاقات القرابة أشد أنواع العلاقات مقاومة، ورغم ذلك وجد فبر أن علاقات الأخوة الدينية بين النبي والأتباع تخفض

من قيمة علاقة القرابة، إذ أنه على المعتقد للدين الجديد أن يقف وبصفة نهائية أشد التصاقاً بالنبي وأخوته في الدين (ذلك يعنى أنه فى داخل المجتمع الجديد أنشأت الديانة النبوية أخلاقاً دينية للأخوة، هذه الأخلاق ببساطة اضطلعت بالمبادئ الأساسية للسلوك الاجتماعى والأخلاقى الذى منحه اتحاد الجوار، سواء أكان مجتمع فلاحين أو أعضاء قرابة دموية، أو أعضاء طائفة، أو الشركاء فى الملاحة والصيد، فعرفت تلك الجماعات عنصرين أساسيين: الأول: ثنائية أخلاق الجماعة الداخلية والجماعة الخارجية، ثانياً: أخلاق الجماعة الداخلية، ونتيجة لهذه المبادئ فى الحياة الاقتصادية، فبالنسبة لأخلاق الجماعة الداخلية وجد الواجب الأساسى للأعضاء وهو المساعدة الأخوية فى الأزمات، وأجبر الغنى والنبيل على الإقراض بدون فوائد وإعطاء السلع لمنفعة الفقراء الذين لا يملكون وإعطاء السلف بدون مصلحة، ونشر الضيافة والمعونة بدون مقابل، وبدون تعويض آخر غير المعاونة، كل هذا نتج من مبدأ احتياجك اليوم قد يكون احتياجى غداً، هذا المبدأ لم يكن بالطبع موزوناً عقلياً (اقتصادياً)، ولكن أدى دوراً فى المشاعر، وتبعاً لذلك كانت المساومة فى مبادلة السلع ومواقف التسليف مثل الاسترقاق الناتج عن الديون مقصورة على الجماعة الخارجية^(١).

وفى بحثه عن الطوائف البروتستانتية وروح الرأسمالية، يكشف فبر عن أثر الدين فى توجيه العلاقات الاقتصادية، فقد لاحظ أنه رغم الفصل الشديد بين الدولة والكنيسة فى الولايات المتحدة منذ منتصف القرن التاسع عشر، حيث يعتبر سؤال المواطن عن ملته ضد القانون، ورغم أنه توجد أعباء مالية كبيرة على المتتمين للكنيسة عن مثيلتها فى أوربا، ومع ذلك كان يوجد ٩٩٪ ينتمون للكنيسة، وكذلك كان سؤال المواطن إلى أى كنيسة ينتمى، يحدد مدى الثقة فيه، وكان السؤال يسئل بصراحة وبلا خجل. وعلى ذلك (إذا نظر الإنسان فى الحالة فى الولايات المتحدة، يمكن للإنسان أن يرى بسهولة أن السؤال عن البنية الدينية كان دائماً يوضع فى الحياة الاجتماعية وحياة الأعمال التى تعتمد على علاقات دائمة واثمان وتصديق)^(٢).

(1) Gerth and Mills: op. cit, P. 329.

(2) Ibid., P. 303.

وأورد فبر فى بحثه ملاحظات كثيرة رآها بنفسه، وأهمها ملاحظتان:

(الأولى عن بائع مسافر معه فى القطار يذكر لفبر دون أن يسأله، أن كل فرد قد يعتقد أو لا يعتقد كما يحب، ولكن إذا رأيت فلاحاً أو رجل أعمال لا ينتمى إلى أى كنيسة على الإطلاق، لن أثق فيه فى خمسين سنت، ثم يقول البائع: لماذا يدفع لى إذا كان لا يعتقد فى شيء^(١)).

والملاحظة الهامة الثانية يذكر فبر فيها (أنه حضر حفل تدشين لأعضاء من طائفة البابتست وفى هذا الحفل رأى أعضاء الطائفة وقد أتوا من أماكن بعيدة إلى مكان التدشين، وهو عبارة عن حوض ماء يغذيه نهير صغير ينحدر من الجبال الزرقاء، وكانت باردة ومتجمدة، ورأى القسيس فى حلة سوداء غارقاً فى هذا الحوض حتى صدره. ورأى جوالى عشرة أشخاص فى أبهى حلل يوم الأحد، وخطوا فى البركة واحداً وراء الآخر، واعترفوا بعقيدتهم البابتستية وغاصوا تماماً ثم وقفوا مرتعشين يرتجفون فى ملابسهم المبللة، وخرجوا من البركة وهنأهم كل الحاضرين، وكان أحد أقارب فبر معه، وأشار إلى رجل كان غارقاً فى البركة، وقال له: انظر إليه لقد قلت لك ذلك، ولما سأله فبر، لماذا توقع قدومه؟ أجاب قريبه: لأنه يريد افتتاح بنك فى مدينة MI، فسأله فبر هل هناك بابتستيون عديدون حوله حتى يمكنه أن يعيش؟ فأجابه قريبه: ليس على الإطلاق، ولكن مجرد أن يصبح بابتست سوف يحصل على رعاية وتأيد كل المنطقة وسوف يتتصر فى المنافسة على كل واحد^(٢)).

وأورد فبر ملاحظات أخرى كثيرة من هذا النوع، مما دفعه إلى تحليل هذه الظاهرة. ولقد وجد أن الانتماء إلى طائفة دينية معروف لدى المجتمع على أنه ضمان مطلق للكيفيات الأخلاقية للرجل، وخاصة تلك النوعيات المطلوبة للأعمال، وبذلك يضمن الانضمام إلى طائفة البابتست تسليم كل الإقليم وتصديق غير محدود وبلا أى منافسة، (فبصفة عامة هؤلاء الرجال الفنيين الذين نجحوا فى الأعمال هم أولئك الذين يتمون إلى ميثودست Methodist أو بابتست أو الطوائف الأخرى)^(٣).

(1) Ibid., P. 303.

(2) Ibid., P. 304.

(3) Ibid., P. 305.

وقد بحث فبر عن سبب تصديق الناس لعضو الطائفة، فوجد أن الطائفة أولاً متمسكة بالتقاليد الدينية، ومن ثمّ فهي لا تسمح بالانضمام لعضويتها إلا بعد استفسار دقيق عن السلوك، قد يمتد إلى الوراء إلى عهد الطفولة، ومن ناحية أخرى أن عضو الطائفة إذا وقع في ضائقة اقتصادية نتيجة خطأ لا إرادة له فيه، فإن الطائفة تنظم وترتب له أموره، فتعطيه ضمانات لدائنيه وتساعد به بكل أسلوب، ومن ثمّ يصبح توقع الدائنين والمتعاملين مع عضو الطائفة، الاطمئنان، مما يجعلهم يدفعون إليه بأموالهم لاستثمارها دون خوف، إذ أن الطائفة من أجل مكانتها وهيبتها سوف لا تسمح بأن يعاني الدائنون أى خسائر بسبب عضو الطائفة الذى وقع في خطأ لم تعتبره الطائفة حاسماً بالنسبة لفرصه فى النجاح، إذ المفروض أن الطائفة التى تعتبر نفسها ذات سمعة حسنة، لم تقبل فى عضويتها إلا شخصاً ذا سلوك جعله مؤهلاً أخلاقياً، ومن ثمّ فإن عضوية الطائفة تعنى شهادة عن كفاءة أخلاقية، وخاصة أخلاق الأعمال عند الفرد^(١). ويعتبر فبر أن هذا عكس العضوية فى الكنيسة التى يولد فيها الفرد وتضع بركتها على الصالح وغير الصالح، فالبنوة الكنسية هى فى الأصل إجبارية، ومن ثمّ لا تدل على شىء بالنسبة للكيفيات ونوع العضو، ولكن الطائفة هى اتحاد اختياري للمؤهلين دينياً وأخلاقياً، وبالتالي: (الطرد من الطائفة لفرد بسبب جرائم أخلاقية يعنى اقتصادياً خسارة الضمان والتأمين، واجتماعياً الخروج من الطبقة)^(٢).

وقد كرس فبر جهداً كبيراً للكشف عن أصل هذه الظاهرة وتطورها، فيذكر أنه فى القرون الوسطى كان المسيحيون هم فقط المواطنون بالكامل، وكان الحرمان من عضوية الكنيسة له أيضاً نتائج سياسية، ولما أصبحت أوروبا كلها مسيحية، وترعى الكنيسة الصالح وغير الصالح، تطورت المسألة إلى مبدأ من مبادئ المسيحية، وهو المحافظة على نقاء العشاء الربانى، ويتبع ذلك قضية من له الحق فى اختيار أو طرد فرد من العشاء الربانى لضمان طهارته، ويذكر فبر أن هذه القضية شغلت أوروبا خلال القرن السابع عشر، وعند نشأة الطوائف الدينية وخاصة البيوريتان، اعتبرت

(1) Ibid., P. 305.

(2) Ibid., P. 306.

نفسها مسئولة عن نقاء العشاء الربانى، ووضعت أسسًا للاختيار لعضوية الطائفة، تضمن بها أن لا ينضم لعضويتها إلا الأفراد ذوى النوعيات والكيفيات الأخلاقية الدينية التى تؤهلهم لحضور العشاء الربانى، ويذكر فبر أنه دار الصراع خلال قرون بين المبدأين، الأول الخاص بالكنيسة كاتحاد إجبارى لإدارة عملية الصفع والبركة، والثانى الخاص بالطائفة كاتحاد اختياري لأشخاص مؤهلين دينياً.

ويركز فبر الانتباه على أثر مبدأ الاختيار ونتائجه العملية الهامة فى التأثير على السلوك، بالإضافة إلى الفكرة الحاسمة لحفظ العشاء الربانى نقياً، ومن ثم طرد الأشخاص غير المتطهرين، قادت فبر إلى معاملة نظام الكنيسة على أنه فشل فى تشكيل طوائف، واعتبر أن البيوريتانيين القدماء هم الذين اقتربوا من نظام الطوائف.

فلقد كان نظام كنيسة البيوريتان والطوائف يعمل من خلال فكرة ضرورة حاجة الفرد لامتلاك مقدراته، وكان نظام يربى ويختار النوعيات، فعضو الطائفة عليه أن يكون لديه نوعيات من نوع معين لدخول دائرة المجتمع، كون الفرد حائزاً لتلك النوعيات، كان مهماً لنمو الرأسمالية الحديثة الرشيدة، إذ لكى يحافظ العضو على مصيره فى هذه الدائرة، عليه أن يثبت باستمرار أنه حائز على هذه النوعيات، وأنها متولدة فيه باستمرار وثبات، وطبقاً لكل الخبرات لم يكن هناك وسائل أقوى لتربية السمات من تربيتها خلال ضرورة أن يثبت الفرد ذاته فى دائرة اتحاداته، ولذلك كان النظام الأخلاقى المستمر والمؤدب العنيف للطائفة، مرتبط بنظام سلطة الكنيسة البيوريتانية كترية واختيار رشيد، وذات علاقة بالمسموحات والممنوعات. ووضعت الطوائف البيوريتانية فكرة اهتمام الفرد بالاحترام الاجتماعى كأعظم قوة فى خدمة تربية تلك السمات. وبذلك وضعت الدوافع الفردية والمصالح الذاتية للشخص أيضاً فى خدمة المحافظة على الأخلاق البيوريتانية البرجوازية ونشرها، ويقوم هذا الأسلوب فى التربية على أساس المكافآت المقررة على السلوك. وتعمل هذه المكافآت من خلال شكل وظروف الوسائل الخاصة بالخلاص، فكانت توضع المكافأة على إثبات الذات أمام الرب بمعنى الحصول على الخلاص، الذى يوجد

عند كل الطوائف البيوريتانية، والثاني إثبات الذات أمام الناس، بمعنى تملك مصير الذات اجتماعياً في داخل طائفة البيوريتان، كل من المظهرين متبادلين ومتكاملين ويعملان في نفس الاتجاه، فهما يساعدان على إعطاء روح الرأسمالية الحديثة.

ذلك بالإضافة إلى أن هذه الطوائف شكلت أحد أهم الأسس التاريخية لنزعة الفردية الحديثة التي تعتبر الحجر الأساسى فى المذهب الرأسمالى الحديث، ويتضح من ذلك أن فبر يركز ليس على المذهب الأخلاقى للديانة فى ذاته، ولكن على ذلك الشكل من السلوك الأخلاقى الناتج عنه، ذلك السلوك عند البيوريتانيين كان أسلوباً للحياة معين ومنهجى وعقلى، مهد الطريق لروح الرأسمالية الحديثة.

وأيضاً فى بحثه عن الخلفية الدينية لتلك الطوائف البروتستانتية، وجد فبر فى وثائقهم الأدبية، ما يؤيد أثر المبادئ الدينية لهذه الطوائف فى نشأة روح الرأسمالية الحديثة. فلقد وجد فى وثائق الكويكرز Quakers والبابتست تكراراً وتركيزاً على حقيقة أن الخطيئة ابنة العالم تعمل على فقد الثقة فى الأعمال بين الواحد والآخر، ولكن لهم ثقة فى الاستقامة الدينية للمتدين، ولهذا أعطى الناس الائتمان وأسلموا أموالهم فقط للمتدينين، وأجروا عمليات الشراء فى حوانيتهم، لأنه هناك، وهناك فقط، يجدون الائتمان المحددة والأمانة، وكما هو معروف يقول دائماً البابتستيون أنهم أول من رفع سياسة تحديد السعر إلى مبدأ، وبالإضافة للبابتست، أعلن الكويكرز صيحة تكشف عنها الفقرة التالية التى جذبت انتباه فبر، عثر عليها زميل له فى البحث فى وثائقهم (فلم يكن الأمر يتعلق بالقانون، إذ كان يتمسك الأعضاء الأوائل بكلماتهم وارتباطاتهم إذ يعتبرونها مقدسة.. هذه السمة لوحظ أنها صادقة لديهم فى أعمالهم التجارية، وعند بداية ظهورهم كمجتمع، عانوا كثيراً كرجال تجارة، لأن الآخرين استاءوا من أحوالهم الخاصة، إذ أخذوا زبائنهم من حوانيتهم، ولكن بعد قليل كانت الصيحة العظمى ضدهم أنهم أخذوا تجاره البلاد فى أيديهم، نشأت هذه الدعوى جزئياً من تحررهم الشديد من التعقيدات التجارية بينهم وبين الآخرين، وكلية لأنهم لم يطلبوا سعرين للسلع التى يبيعونها)⁽¹⁾.

(1) Ibid..P. 312 - 313.

وكذلك وجد فبر، أن هذه الطوائف تعتقد في أن الرب يبارك ويتفضل بالغنى على من يسره خلال التضحية أو خلال نوع سلوكه، وحولت الطوائف البروتستانتية تلك الفكرة إلى مجال العمل، فكانت أحد مبادئ الرأسمالية المبكرة - وهو الأمانة خير وسيلة- هذه العلاقة بين المبدأ الدينى والمبدأ الرأسمالى كانت توجد عند كل الطوائف، ولكن كصفة متميزة ومستمرة وثابتة، فإنها توجد فقط عند البروتستانت.

يعتبر فبر أن (كل النمط الأخلاقى البرجوارى كان شائعاً منذ البداية عند كل طوائف التقشف، وهى متماثلة ومتطابقة للخلق الذى تمارسه الطوائف فى أمريكا فى الوقت الحاضر.

مثلا الميثودست Methodists يحرمون الآتى: ١- المساومة أثناء البيع والشراء، ٢- البيع بالأجل، ٣- جعل معدلات الربح أعلى مما يسمح به قانون البلاد، ٤- حشد الكنوز فى الأرض (أى عدم تحويل رأس المال السائل إلى الاستثمار فى السندات الحكومية)، ٥- الإقراض بدون التأكد من قدرة الإنسان لإعادة دفع الدين، ٦- الكماليات من كل نوع^(١). وإلى جانب هذا الخلق هناك المكافآت الاجتماعية والأسس التنظيمية للطائفة الدينية.

وكانت هذه الاتحادات، بصفة خاصة، المراكب النموذجية للارتقاء الاجتماعى فى دائرة رجال الأعمال من الطبقة المتوسطة، إذ يعنى الانضمام إلى الطائفة أنه رجل مختبر أخلاقياً يستحق الائتمان، ويذكر فبر أنه يمكن بسهولة ملاحظة أن فرص العمل كانت غالباً تتأثر بصفة حاسمة بهذا التصديق الشرعى. ومن ثم عملت هذه الطوائف على حفظ وانتشار روح أعمال البرجوازيين الرأسماليين بين شريحة واسعة من الطبقة المتوسطة، فالطبقة المتوسطة، لا سيما الشريحة الصاعدة، كانوا حملة هذا الاتجاه الدينى الخاص، والذى يمكن للفرد ملاحظته بينهم كمحدد لفرص النجاح، ويذكر فبر أنه معروف جيداً، أن كثيراً من المؤسسين الأمريكان بل معظم رؤساء الصناعة والأقطاب الموثوق بهم يتمون رسمياً للطوائف وخاصة البابتست.

(1) Ibid., P. 313.

ويذكر فبر أن الإمعان الدقيق يكشف التقدم المتواصل لصفات عملية التحول للعلمانية فى الزمن الحديث، التى استسلمت لها كل الظواهر التى نشأت فى مفاهيم دينية، وليس فقط الاتحادات الدينية، والطوائف الدينية، التى كان لها تأثير كبير على الحياة الأمريكية ورغم أن الاهتمام الكنسى كان يتدهور بسرعة، ورغم أن كثيراً من هذه الظواهر بدت وكأنها تتفكك بسرعة وخاصة فى المنظمات الدينية، ومع ذلك يوجد لها رواسب ما تزال حية فى عديد من الميادين، فلقد ظلت صفة الائتمان لعضو الطائفة ثابتة.

فأصبح -١٩٠٦- نوع من الطوائف التى ينتمى إليها الفرد هى بالأحرى لا يعينها الأمر سواء أكان الفرد ماسونى أو مسيحى علمانى أو أدفنست أو كويكر أو لا شىء، ما هو حاسم، أن يسمح الاقتراع بعضوية الفرد، بعد اختبار وتجربة أخلاقية فى مفهوم الفضائل المرغوب فيها للتقشف البروتستانتى، ومن ثمّ للتقاليد البيوريتانية القديمة، ولهذا يمكن ملاحظة نفس الأثر لعملية الاختيار.

وهكذا، أصبحت للطوائف الدينية والاتحادات الكثيرة الخاصة المشابهة والنوادر فى أمريكا، المؤسسة على عملية التجميع عن طريق الاقتراع، لها أهمية سياسية واجتماعية، حتى أن الحياة الكلية لليانكى النموذجى من الجيل الماضى سارت خلال سلسلة من هذه الاتحادات، مبتدئة بنادى الأولاد فى المدرسة، ومتقدمة إلى نادى رياضى أو لائى نادى طلابى من أى نوع، وإلى الأمام إلى أحد من النوادر المشهورة لرجال الأعمال والبرجوازيين، وأخيراً إلى نادى أغنياء منطقة المتروبوليتان.

ويعتبر فبر أن كثيراً من هذه النوادر الحاملة لتلك الاتجاهات تقود نحو جماعات المكانة العالية التى تميز النمو الأمريكى المعاصر، وتنمو هذه الجماعات المكانية إلى جانب الثراء المجرد، وبشكل أكثر فى تعارض معه.

ففى أمريكا مجرد النقود فى ذاتها تشتري القوة أيضاً، ولكن ليس الشرف الاجتماعى، بالطبع أن النقود وسيلة لاكتساب المهابة الاجتماعية، لقد كان التقليد القديم فى أمريكا يحترم الرجل العصامى، وكان الطريق إلى الشرف الاجتماعى

يعتمد على البنية لكنيسة، وأخوة مهذبة فى كلية متميزة، ورسمياً مع طائفة ممتازة، فى الوقت الحاضر بدلاً من البنية لطائفة، أصبح الانتماء لنادى متميز أمر جوهري. منذ الماضى وحتى الحاضر الصفة الدقيقة للديمقراطية الأمريكية أنها مركب من الاتحادات الخاصة جداً، ولكن الاختيارية، ومن يريد أن يكون معروفاً فى هذه الديمقراطية، فى أى مركز كان، ليس عليه أن يتطابق مع تقاليد مجتمع برجوازي فقط، ولكن كقاعدة عليه أن يكون قادراً على إظهار نجاحه فى اكتساب القبول بواسطة الاقتراح لأحد الطوائف أو النوادي أو مجتمعات الأخوة، وليس المهم من أى نوع كانت المهم أنه معروف أنها تصديق شرعى كاف، وذلك الذى لا ينجح فى الانضمام أو يتجاهل فعل ذلك، عليه أن يأخذ الطريق الصعب وخاصة فى الحياة العملية.

وعلى هذا يصبح المركز الحديث للنوادي الدنيوية والمجتمعات التى تحصل على أعضائها عن طريق الاقتراح، هى إلى حد كبير نتيجة عملية للتحويل إلى العلمانية، وتشتق مراكزها من الأهمية الخاصة للنموذج الأصلي لهذه المؤسسات الاختيارية، أى الطوائف الدينية.

نظريته فى الطبقات

يتضمن بحث فبر عن أثر الطوائف البروتستانتية وروح الرأسمالية، تركيزاً على عملية الاختيار القائمة على أساس اختيار دينى وأخلاقي، ذلك عندما كانت الطوائف الدينية تسود المجتمع الأمريكى، وعند تطورها نتيجة عملية العلمانية إلى اتحادات ونوادي، احتفظت هذه الأنواع الأخيرة بالسماوات الرئيسية لعملية الاختيار، فأصبحت عملية الاقتراح تقوم بنفس الدور لضمان كفاءة لعضو وأهليته لعضوية الجماعة، وظلت هذه العضوية تحمل السماوات الرئيسية لعضوية الطوائف الدينية فى الماضى، أى التصديق الشرعى بكفاءة العضو وأهليته للانتماء، ومن ناحية أخرى تعتبر تأييداً فى مجال الأعمال، أى تعضيداً له فى موقفه الاقتصادى، وهذا يتضمن زيادة فرص الحياة. ويعتبر مفهوم فرص الحياة من المفاهيم الأساسية فى تحديد الموقف الطبقي.

وإذا كان أسلوب التوزيع للممتلكات المادية يحدد فرص الحياة في سوق المنافسة كما يذهب إلى ذلك كل من ماركس وفبر، فإن هذه الممتلكات المادية والحصول عليها تأثرت بشدة بعملية الترشيد البروتستانتى للمجال الاقتصادى، إذ أن عملية الترشيد دفعت أعضاء هذه الطوائف للإقلال من السلع الاستهلاكية، وعدم تجميد رؤوس الأموال، مما أدى إلى سرعة تراكم رؤوس الأموال لديهم، ومن ناحية أخرى مبدأ بذل أقصى جهد فى العمل إذ النجاح فى مجال الأعمال يباركه الرب ودليل على رضاه، يؤدى بالتالى إلى زيادة الممتلكات المادية، التى تؤدى بدورها إلى زيادة فرص الحياة، وزيادة القدرة على المنافسة فى السوق، كل هذا يكشف بجلاء عن أثر الأفكار فى توجيه الفعل الاقتصادى، والأهم فى تحديد الموقف الطبقي، وأيضاً فى عملية الحراك الاجتماعى.

وهكذا يمكن القول أن فبر فى دراسته للعضوية فى طائفة أو اتحاد أو ناد كشف عن التداخل الشديد بين المكانة الاجتماعية والموقف الطبقي، وفى دراسته لأخلاق البروتستانتية وعلاقتها بالمجال الاقتصادى كشف عن أثر الأفكار فى الحراك الاجتماعى وبالتالي فى تحديد الطبقة.

فإذا كان الموقف الطبقي يحدده بدقة الموقف الاقتصادى كما يذهب إلى ذلك ماركس، فإن فبر أفصح عن التداخل الشديد بين ذلك الموقف، وموقف آخر هو موقف جماعة المكانة الاجتماعية المشتق من العضوية فى طائفة أو اتحاد أو ناد، أى العضوية فى جماعة مكانة، وهذا الموقف الأخير يحدده تقييم اجتماعى، ويقوم فى أساسه على عنصر لا مادى وذاتى.

ويعتبر فبر أنه بهذا العمل قد استطاع أن يمزج بين النظريتين الاجتماعيتين المتقابلتين، وهما النظرية الذاتية والنظرية الموضوعية عن التدرج الطبقي، فالاقتصاديين الكلاسيك الإنجليز وخاصة ريكاردو Ricardo، والذى أخذ عنهم ماركس يمثلون النظرية الموضوعية، فوصفوا الطبقة فى مصطلحات من الدخول، ومن ثمَّ يتكون البناء الطبقي من مالك الأرض وصاحب المشروع والعامل، لا يهم ما إذا كانت تدرك الطبقة شيئاً عن موقفها أم لا، فموقفهم الطبقي قد حدده بدقة

موضعهم ووظيفتهم فى داخل النظام الاقتصادى الموضوعى، وإن كان ماركس لم يقف عند هذا الحد فقد أضاف وجهًا جديدًا تاريخيًا، بإبراز الطبيعة الخاصة الحديثة للطبقات البرجوازية والبروليتاريا.

أما النظرية الذاتية للطبقات، فقد وضعت أهمية كبرى على السمات النفسية لأعضاء الطبقات الاجتماعية، فمفاهيم الاحترام والشرف الاجتماعى والعناصر التصورية للآراء السياسية والدينية والمشاعر المتعلقة بأسلوب الحياة المحلية أو الإقليمية ظهرت فى تلك النظريات لتحل محل النظريات الصارمة الجامدة للاقتصاديين.

ويلاحظ أن تشكيل «جماعة المكانة» يعزى إلى فكرة يتمسك بها بصفة عامة أعضاء الجماعة، هذه الفكرة بدورها لها نتائج اجتماعية واقتصادية حيوية. وبالمثل تشكيل جماعة الطبقة يحدده الموقف الاقتصادى الذى يشارك فيه الجماعة، وهذا الموقف المادى المشترك، يتشكل أساسًا من تأثير الأفكار بين أعضاء الجماعة، تلك الأفكار تكون كامنة، وكمونها لا ينفى وجودها، إذ تظهر واضحة جلية عندما تتوفر لها قيادة توجهها نحو أهداف، إذ يعتبر فبر (أن درجة انبعاث الفعل المشترك وربما الفعل الاجتماعى من الأفعال الجماعية لأعضاء طبقة هى متعلقة بالظروف الثقافية العامة، وخاصة تلك التى من النوع العقلى، وهى أيضًا متعلقة بمدى المتناقضات التى تولدت فعلا، وبصفة خاصة متعلقة بوضوح الصلة بين أسباب ونتائج الموقف الطبقي، ومهما يكون اختلاف فرص الحياة، فهذه الحقيقة فى ذاتها طبقًا لكل التجارب والخبرات، بلا شك تعمل على توليد العقل الطبقي، ولكنه مشروط بالإدراك الواضح لنتائج الموقف الطبقي لأنه عند ذلك فقط يمكن الإحساس بتناقض فرص الحياة)⁽¹⁾.

ويبدو من عمل فبر أنه كان يعنى أوليًا بالتوترات والتداخل بين الطبقة والمكانة، وبين المصلحة والفكرة، لأنه رأى فى ذلك ديناميكية النمو التاريخى ذلك يعنى أن فبر لم ير فى الصراع الطبقي ما رآه الماركسية من دور حاسم فى مسار التاريخ الإنسانى، وإن كان فبر لم ينكر الصراع الطبقي ونصيبه فى التاريخ، إلا أنه اعتبر

(1) Gerth and Mills: From Max Weber. P. 184.

(أن الصراعات الطبقيّة القديمة كانت صراعات طبقيّة حقيقيّة إلى حد بعيد، وليست صراعات بين جماعات مكانة)^(١). واعتبر تركيز ماركس على العامل الأجير الذي أفرزته وسائل الإنتاج، ما هو إلا مجرد حالة خاصة من اتجاه عالمي، فبالمثل أفرزت وسائل العنف الجندي الحديث، وأفرزت وسائل البحث العالم، ووسائل الإدارة الموظف المدني، وهكذا حاول فبر وضع أعمال ماركس في مضمون أكثر عمومية، موضحاً أن نتائج ماركس تقوم على ملاحظات اشتقتها من حالة خاصة رتبها ماركس، ولكن يمكن رؤيتها أحسن كإحدى الحالات في سلسلة واسعة من الحالات المتشابهة، واعتبر فبر أن السلسلة ككل توضح الاتجاه المتميز الواسع لعملية البيروقراطية، وهكذا وضع فبر في مقابل الصراع الطبقي عند ماركس مفهوم البيروقراطية الرشيدة.

مفهوم الترشيح

فلقد اعتبر ماركس أن الاقتصاد الحديث لا عقلية أساساً، هذه اللاعقلية للرأسمالية تنتج من تعارض التقدم التكنولوجي الواعي لقوى الإنتاج، وبين قيود الملكية الخاصة والربح الخاص ومنافسة السوق غير المنظمة، ومن ثمّ يتميز النسق بفوضى الإنتاج.

ولكن فبر لم يركز انتباهه على مشاكل ديناميكيات الرأسمالية ومشكلة دورة العمل والأزمات الرأسمالية، التي شغلت انتباه ماركس وجعلته يصف الرأسمالية بفوضوية الإنتاج: هذا الإغفال الذي تعمد فبر له أهمية بالنسبة لمفهومه عن الترشيح في المجتمعات الحديثة.

فعند ماركس خدمت العناصر العقلية للمجتمع، العناصر التي لا يمكن السيطرة عليها واللاعقلية، فعملت بذلك على زيادة المتناقضات، بينما عند فبر الرأسمالية هي الشكل الأعلى للعمليات العقلية، فتفصح نظمها عن تجسيد للعقلية في نمط من البيروقراطية، فتتنافس المؤسسات الكبيرة مع الدولة البيروقراطية فقط في رفع الكفاءة العقلية واستمرار العملية والسرعة والدقة وحساب النتائج، ويستمر

(1) Ibid., P. 185.

كل هذا فى داخل النظم التى تدار عقلياً، وتشغل الوظائف المؤتلفة والمتخصصة مركز الانتباه فى النظام، ومن ثم يكون كل البناء ديناميكياً.

وهكذا أثبت فبر للبيروقراطية وجهها العقلى، وأظهر إعجابه بالنظام الرأسمالى المدار بيروقراطياً، واعتبر أن الرأسمالية الصناعية الحديثة استوعبت النظم الأخرى فى صورتها هى، المتجه نحو الترشييد لكل وجوه الحياة.

ويلاحظ أن هناك خط فكري واضح يربط بين شتى بحوث فبر، وهو عنصر الترشييد Rationalization الذى يظهر بوضوح أنه أكثر العناصر عمومية فى فلسفته عن التاريخ، حتى أنه يجعل من فلسفة فبر كنظرية تطويرية تجعل من التاريخ نمواً مستقيماً، فلقد اعتبر فبر أنه خلال نشأة النظم وتدهورها، وصعود وهبوط الطبقات والأحزاب والحكام، أتمت الإنسانية الاتجاه العام للترشييد الدنيوى، واعتبر فبر أن هذه العملية استلزمت إيقاظ العالم وإزالة أوهامه، ومن ثم يقاس المدى والاتجاه للترشييد سلبياً فى مصطلحات من درجة إزاحة العناصر السحرية. وإيجابياً إلى مدى ما ربحته الأفكار بانتظام من تماسك ودوام، وهكذا (يجعل مفهوم الترشييد أعمال فبر تظهر كما لو كانت مسألة نمو مستقيم، لنقول من السحر إلى التفكير العلمى أو من اتجاه أولى سياسى إلى اتجاه أولى رأسمالى للمشاريع الاقتصادية)⁽¹⁾.

ففى علم اجتماعه الدينى نجد عنصر الترشييد واضحاً، فقد تتبع فبر تحليل تدهور السحر حتى ظهور الأنبياء أى الديانات العالمية، واعتبر هذه العملية ترشييداً متزايداً فى مقابل التدهور للسحر، وفى مقال فبر عن التوترات بين الديانات الأخوية والمجال الاقتصادى كشف عن عمليات الترشييد التى اتخذتها الطوائف، وفى مقاله عن البروتستانتية جعل تعاليم كالفن عن القدرية النقطة الأساسية للتحليل، وأظهر فى هذا التحليل عملية الترشييد المتزايد للمذهب اللاهوتى. ولما كان مهتماً أيضاً بتحليل السلوك الإنسانى، ففى قلب هذا التحليل وجد الخوف الدينى للمؤمن من أجل خلاص روحه، ذلك الخوف قدم الدوافع للتنظيم المنهجى

(1) Bendix, Renhard: "Max Weber's Sociology to day" International social science Journal. Vol. XVII No., 1956 P.11.

للحياة التى رأى فيها جوهر روح الرأسمالية. وكذلك بذلت الطوائف البروتستانتية جهداً ترشيدياً كبيراً لتشكيل الحياة الاقتصادية ومن أجل هذا الغرض حلل فبر أنواعاً أخرى من عمليات الترشييد فى الديانات الصينية والهندية.

لهذا اعتبر فبر عملية الترشييد قوة ثورية هامة للتاريخ لا تقل أهمية عن القوة الثورية للإلهام. ولقد بحث الأساليب الخاصة التى يحصل بها الترشييد على القوة المهمة على الحياة الاجتماعية، فوجد أنه بينما يعمل الإلهام من خلال عملية ثورية العقول، فإن عملية الترشييد تعمل من خلال ثورية الظروف المادية للحياة، ومن ثمَّ فمنطقتها أصلاً فى المجال الاقتصادى.

واعتبر فبر أن الرأسمالية هى أعظم قوة ثورية فى العالم الحديث تماماً مثل ما فى السياسة. وفى كل من الحالتين البيروقراطية هى مركبة العملية الثورية. واعتبر بذلك البيروقراطية هى الشكل الفنى الأكثر كفاءة عقلياً.

واعتبر أن العوامل الروحية تلعب دوراً هاماً فى الإنجاز والإسراع بهذه العملية، وهى عملية الترشييد العالمى.



جورج ميد
GEORGE MEAD

(١٨٦٣ - ١٩٣١)

ولد ميد فى ماشوسستس Massachusetts، ابن رجل دين بيوريتانى . وتعلم فى كلية أبرلن Oberlin، ثم جامعة هارفارد ثم جامعة ليبزج Leipzig، ثم جامعة برلين فى ظل المثالية الألمانية التقليدية والعملية الأمريكية . ولقد قدم ميد بحوثاً عن أفكار كل من سمل Simmel ودوى Dewey. وأثناء عمل ميد مع دوى فى جامعة شيكاغو، ركز ميد على فهم التفاعل المتبادل والذات الاجتماعية social self فى داخل محتوى مجتمع يعايش أعلى مستويات التصنيع والتحضر ونزعات الإصلاح والنزعة العملية والمثالية. ومن ثمَّ كان وعى الإنسانية بذاتها يتزايد تبعاً لذلك، وكان ميد فى مقدمة هذه العملية. وتتضمن أعماله الرئيسية العقل والذات والمجتمع (١٩٣٤) Mind, Self and Society، وفلسفة الفعل (١٩٣٨) The Philosophy of the Act.

أهدافه:

كان هدف ميد الأولى، هو دراسة نشاط أو سلوك الأفراد كما يوجد فى العملية الاجتماعية^(١). وفى محاولته فهم مثل هذه الظاهرة كوظيفة لمحتواها الاجتماعى والسياسيولوجى، وركز على الوحدات الصغرى للسلوك الاجتماعى، وذلك فيما يقابل المعنى عند فبر. وتبعاً لذلك ركز على الأهمية السياسيولوجية للتفاعل الاجتماعى والعقل واللغة بالذات. وهكذا يمكن اعتبار ميد من أوائل أصحاب اتجاه علم النفس الاجتماعى.

(1) Mead, G. H: "Mind, Self and Society" University of Chicago Press Chicago, 1934.

نظريته

اعتبر ميد أن الفرد رشيد وأنه نتاج العلاقات الاجتماعية Product of social relations. ونرى هنا وجه الشبه مع ما ذهب إليه فبر.

واعتبر ميد أن الحقيقة هي كل من الفردى individual والاجتماعى Social. مثل هذه الدراسة ذات المستويات المتعددة ذات أهمية كبيرة لأنها عكس ما كان قبلها من النظريات التى كانت تتعامل مع الوحدات الكبرى.

واعتبر ميد أن المجتمع ديناميكى وتطورى ومستمر فى تقديم أنماط جديدة ومتغيرة من النشأة الاجتماعية للأفراد. ويلاحظ أن تلك النظرة الديناميكية والمياريّة للمجتمع تتوازي مع تركيز فبر على المعنى والترشيد.

واعتبر ميد أن الذات الاجتماعية social self تتطور خلال سلسلة معينة؛ يتم التفاعل الاجتماعى خلال الاتصالات الرمزية واللغة: خلال اللغة يتعلم الإنسان الاتجاهات والعواطف ومن ثم يصنع العقل mind والذات self. والذات الاجتماعية تتطور خلال ثلاث مراحل: (مرحلة المحاكاة فى الأفعال ومرحلة اللعب The Play stage ومرحلة الإلمام بقواعد اللعبة The game stage. والمرحلة الأولى تحدث خلال السنة الثانية من العمر حيث يقلد فيها الطفل سلوك الآخرين المحيطين به مثل الآباء والأخوة والأخوات، أما المرحلة الثانية فإنها تبدأ عندما يصل الطفل إلى سن الثالثة وتتسم بميل الطفل إلى اتخاذ أدوار الآخرين حيث يلعب دور الأم أو دور المدرس أو رجل الشرطة وفى هذه المرحلة يبدأ الطفل فى الخروج عن نطاق نفسه أى أنه يبدأ فى الاهتمام باتجاهات الآخرين نحوه بوصفه موضوعاً object. واتخاذ دور الآخر هو العملية فى تكوين الذات. وفى مرحلة اللعب هذه يكتسب الفرد مجموعة من الذوات selves، يتم التكامل بينها فى المرحلة الثالثة، وهى المرحلة التى تظهر فيها الذات الموحدة unified self، وفى هذه المرحلة يصبح الطفل قادراً على تبنى اتجاهات كل أعضاء المجموعة التى ينتمى إليها وعلى تصور دور كل فرد فى المجموعة والقيام به. وقد سمي ميد المجموعة الاجتماعية التى يكون الفرد من خلالها ذاته بالآخر المعمم generalized other.

ومن خلال هذا الآخر المعمم يمارس المجتمع الضبط على سلوك الأفراد
الأعضاء فيه^(١).

واعتبر ميد أن نتاج هذه العملية (المراحل الثلاث) هي صياغة الذات
الاجتماعية، التى تتركب من عنصرين رئيسيين: الأول (أنا I فاعل) وهى استجابة
الفرد لاتجاهات الآخرين، الثانى (مفعول me) وهو عبارة عن الاتجاهات
الاجتماعية التى يتعلمها الفرد أثناء عملية التنشئة الاجتماعية.

واعتبر ميد أن الفرد يمتلك ذاتاً اجتماعية فقط فى حالة علاقاتها بذوات
الأعضاء الآخرين لجماعته الاجتماعية، وأن بناء ذاته يعبر أو يعكس نمط السلوك
العام لجماعته الاجتماعية التى ينتمى إليها، تماماً مثل ما يعبر بناء ذات كل فرد آخر
ينتمى لهذه الجماعة الاجتماعية^(٢).

ومن المهم ملاحظة أن ميد لم يأخذ ولم تكن دراسته حتمية بالنسبة للذات
الاجتماعية، بل بالأحرى، اعتبر ميد أنه بالرغم من التنشئة الاجتماعية أى التطبيع
الاجتماعى، فإن عمليات الذات تتضمن وجوهاً إبداعية وتلقائية تساهم فى التغير
الاجتماعى، واختراع أنماط جديدة من التنشئة الاجتماعية.

وهكذا جعل من الفردية الإنسانية لديها القدرة على المساهمة فى استمرار
الديناميكية الاجتماعية والتغير.

وهكذا يمكن القول أن ميد اعتبر أن المجتمع يمثل نسق ديناميكى من التنشئة
الاجتماعية، والذى فى داخله تشكل الذات الاجتماعية خلال التفاعل واللغة أهم
أدواته. وتتقدم التنشئة الاجتماعية خلال ثلاث مراحل متميزة، ومن ثمَّ يعتبر لنموذجه
نسقى ويركز على الوحدات الصغرى، وقد حددته نظرية تطورية. وتبعاً لذلك
فالحقيقة الاجتماعية هى دائماً فى حالة صنع، وذلك استجابة لنشاط الأفراد المبدع
التلقائى فى تطوير أشكال جديدة من التنشئة الاجتماعية والذوات الاجتماعية.

(١) دكتور سمير نعيم أحمد: النظرية فى علم الاجتماع، دار المعارف ١٩٧٩، القاهرة. ص ٢٥٥.

(2) Mead: op. cit. P. 164.

النمط الطبيعي للنزعة السلوكية

الاجتماعية المبكرة

هذا النمط من النوع الذي يهتم بدراسة الوحدات الصغرى واستقرائي ومعياري. وعلى أى حال فإن هذه النزعة تقوم على أساس افتراضات تهتم بخصائص الطبيعة الإنسانية والغرائز الإنسانية.

جورج سمل
GEORGE SIMMEL

(١٨٥٨ - ١٩١٨)

ولد سمل ابن رجل أعمال يهودى، وتعلم التاريخ والفلسفة بجامعة برلين التى عمل بها محاضراً فيما بعد. وتأثر بأعمال كانت Kant ودارون وسبنسر، ويعتبر سمل ممن ساهموا فى تأسيس علم الاجتماع الحديث فى ألمانيا. ويتضمن أهم ما نشره كتاب (عن القرون الاجتماعية (١٨٩٠) On Social Differentiation، وفلسفة النقود (١٩٠٠) The Philosophy of Money، وعلم الاجتماع: بحوث حول أشكال الاجتماع (١٩٠٨) Sociology: Investigations on the forms of Society.

أهدافه:

كان سمل مهتماً بأنماط وأشكال التفاعل والاتحادات فى المجتمع. بمعنى أنه كان مهتماً بتجريد الصور الرئيسية للسلوك الاجتماعى فى المجتمع، (ويقصد بالصورة ذلك العنصر الذى يتحقق فى الحياة الاجتماعية، ويكتسب خاصية الاستقرار النسبى ويتخذ شكلاً نمطياً، متميزاً عن المضمون أو المحتوى الذى يخضع للتغير المستمر، فتحليل الصور أو الأشكال تحليلاً مجرداً هو جوهر الدراسة، لأنه يقتضى دراسة البناء الواقعى للمجتمع^(١)).

مثل تلك الدراسة كانت تهتم بالوحدات الصغرى microscopic، ولكن ما هو أهم أنها تتضمن شجياً ورفضاً للنظريات العضوية عن الحقيقة الاجتماعية. فقد اعتبر سمل أن المجتمع لا يوجد كنسق منفصل، ولكن بالأحرى فإن المجتمع منغرس فى أشكال أو صور العلاقات الاجتماعية المتشابكة، هذه الأشكال من العلاقات التى اتجه ورغب سمل فى دراستها.

(١) فيماشيف: «نظرية علم الاجتماع» - ترجمة دكتور محمود عودة، دكتور محمد الجوهري، دكتور محمد على محمد، دكتور السيد الحسيني، دار المعارف - القاهرة ١٩٧٧. ص ١٥٩.

نظريته

اعتبر سمل أن المجتمع ليس عضوياً، ولكن اصطلاح مجتمع اسم يدل على مجموعة من الأفراد المتفاعلين. وطبقاً لذلك أصبح علم الاجتماع عند سمل هو دراسة أنماط التفاعل وأشكال الاتصالات، طالما أن هذه الظواهر هي الموجودة في الواقع، وأنها توجد كعملية Process.

اعتبر أن المجتمع يوجد كوظيفة للتنشئة الاجتماعية أكثر منه كحقيقة مستقلة. وتبعاً لذلك اعتبر أن الفرد هو نتاج المجتمع. ومن ثمَّ يصبح كل من الفرد والمجتمع مواضيع هامة لعلم الاجتماع.

اعتبر سمل أن خواص أى جماعة معينة يمكن رؤيتها من خلال نوع التفاعل والاتحاد وبصفة خاصة حجم الجماعة. وتبعاً لذلك اعتبر سمل أن حجم الجماعة يحدد شكل الاتحاد، أى أن هذا الحجم يحدد الشكل. ومن ثمَّ يمثل حرية عالية، ولكن فى الاثنين يوجد الاعتماد، وتسود السلطة فى الثلاثة، وتحكم الأعراف mores الجماعات الصغيرة، والقوانين تحكم الجماعات الكبيرة.

واعتبر سمل أنه فى داخل أى جماعة يوجد الغريزة الإنسانية الهامة وهى تجاهل الآخرين، وهى التى تؤدى إلى التنافس وذلك هو العنصر الرئيسى فى نظريته.

وتؤدى هذه الغريزة إلى استمرار الصراع، وهو جوهر الحياة الاجتماعية والتطور الاجتماعى.. وتبعاً لذلك تصبح العلاقة بين الفرد والمجتمع جدلية (ديالكتية dialectical) بينما يؤدى التصنيع إلى مزيد من حرية الفرد، ولكن تزيد أيضاً من الاغتراب. كما رأى سمل أن من آثار التقدم التناقض، بمعنى أن الصراع يؤدى إلى التطور الاجتماعى ولكن فى نفس الوقت يزيد مشاكل الفهم عند الفرد^(١).

(١) اعتمد فى هذا المقال على

Wolff, K.H. (ed. and trans): The Sociology of George Simmel" Free Press
New York, 1950.

وليم سمنر

WILLIAM SUMNER

(١٨٤٠ - ١٩١٠)

سمنر هو ابن ميكانيكى سيارات إنجليزى، تعلم فى أكسفورد Oxford ثم فى جامعة Yal. وتعلم اللغة الفرنسية والعبرية واللاهوت. وبالرغم من هذه الثقافة الكنسية وخط حياته الأول الدينى، فقد تأثر سمنر بشدة بأراء سنسر، ودارون، كما اهتم بالإنثروبولوجيا وعلم الآثار. كما أنه انشغل بالمسائل السياسية والاقتصادية والاجتماعية التى كانت فى عصره.

ويعتبر أعظم مؤلفاته كتاب الأساليب الشعبية (١٩٠٦) Folkways وله مؤلف آخر لم يكن له من شهرة مثل الأول، وهو علم المجتمع (١٩٢٧) The Science of Society الذى لم يتمه وأنجزه تلميذه ألبرت كيلر. وما نهتم به فى هذا المقام هو ما كتبه سمنر عن البناء المعيارى للمجتمع وأساسه الغرائزى فى مؤلفه الأساليب الشعبية. وهكذا فإن كان سمنر يعتبر من أصحاب نظريات صراع الوحدات الكبرى. فإن اهتمامنا به هنا يتركز حول عناصر السلوك الاجتماعى فى نظريته والتى تبرز أساس هذه النظرية.

أهدافه:

اعتبر سمنر أن علم الاجتماع هو دراسة قوانين التطور الاجتماعى، على كل من المستويين الوحدات الكبرى والوحدات الصغرى. ومن ثمَّ يصبح عمل عالم الاجتماع الرئيسى هو تتبع هذه القوانين التطورية فى الظواهر الاجتماعية من أجل أن يضاعف النمو الاجتماعى الرتيب، وعند مستوى السلوكيين الاجتماعيين، يتضمن هذا تحليلاً للعلاقة بين الدوافع الفردية وبين تطور ونمو نسقه المعيارى (الأساليب الشعبية).

نظريته

تحت تأثير نظريات سبنسر ودارون، جعل سمندر دعواه الأساسية أن التطور قوة أساسية وقانون. فعنده يتطور المجتمع إلى مستويات أعلى من التنظيم خلال عمليات التنافس والتعاون، وأن البقاء للأصلح.

واعتبر سمندر أن في هذا التطور ينغرس قانون السكان، الذى يقول إن السكان يميلون إلى الزيادة إلى حد قوة إمداد البيئة، وقانون الغلة المتناقصة. ويقدم التوليف بين قانون السكان وقانون الغلة المتناقصة أهم الظروف الاجتماعية. وأدى ذلك إلى أن ينمط سمندر المجتمعات إلى نمطين مزدحم السكان، وقليل السكان. ويتميز القليل السكان باقتصاد الوفرة، والديموقراطية، وطبقات اجتماعية أقل. بينما المزدحم السكان يتميز باستخدام منابعه إلى أقصى حد، وتضبطه قوة الصفوة، كما يتميز بشدة الفروق الطبقية.

وهكذا حاول سمندر رسم صورة مطابقة لآثر النمو السكانى على المناخ الطبيعية، وفى داخل هذا الإطار، قرر سمندر بأسلوب يجعله من أصحاب الحتمية الاقتصادية، أن الفقر هو نتيجة الجهل، ويعنى الجهل بقوانين التطور.

وعند مستوى تفاعل الأشخاص، اعتبر سمندر أن السلوك تنمطه الأساليب الشعبية والأعراف، وبهذا الأسلوب فقد اتخذ لنفسه نظرة معيارية للظواهر الميكروسكوبية (الوحدات الصغرى).

واعتبر سمندر أنه يقبع وراء عمل الأساليب الشعبية والأعراف المصالح الإنسانية أو الدوافع الإنسانية، مثل الجوع، الحب، والخوف، والغرور والزهو. ويقبع وراء هذه المصالح، بالتالى الدافع الإنسانى الرئيسى المنفعة advantage والضرورة expediency.

واعتبر أنه من هذه المصالح والدوافع تنمو الأساليب الشعبية عن غير وعى أوقصد وتلقائياً وبدون ترتيب، ويعبر عن ذلك بقوله (فإذا وضعنا كل ما تعلمناه من الأنثروبولوجيا والأثنوجرافيا عن الناس البدائيين والمجتمع البدائي، ندرك أن أول عمل للحياة هو أن نعيش، فيبتدئ الناس بالأفعال وليس بالأفكار، وكل لحظة

تجلبب ضرورات يجب إشباعها فى الحال . فكانت الحاجة أول خبرة ثم تبعها فى التو مجهود كثير الخطأ لإشباعها . . . إنه أول النقط الهامة أن يلاحظ أن الأفعال الأولى التى بها حاول الإنسان إشباع حاجاته ، كان كل فعل يقف بنفسه ، ولا يرمى إلى أبعد من الإشباع المباشر . من الحاجات المتكررة نشأت العادات للأفراد والعادات الاجتماعية للجماعة ، ولكن هذه النتائج لم تكن أبداً مشعوراً بها ، أى عن وعى ، ولم تكن مرثية أو متعمدة^(١) .

وخلال الطقوس الثابتة والمستمرة تؤسس الأساليب الشعبية أخيراً على أنها الصواب والحق وتقويها المحرمات Taboos والجزاءات sanctions ثم تقوى أكثر بالجماعة الداخلية ingroup والجماعة الخارجية (فكل جماعة تنعش كبرياتها وعزتها وتؤيد تفوقها وتمدح ديانتها ، وتنظر باحتقار إلى الخارجين ، وتعتقد كل جماعة أن أساليبها الشعبية هى الوحيدة والسليمة ، وإذا لاحظت أن الجماعات الأخرى لها أساليب شعبية أخرى فهى تستحق احتقارها)^(٢) . ومن ثم تتحول الأساليب الشعبية إلى معايير تعنى برفاهية الجماعة .

ويخضع كل فرد للمعايير التى أصبح لها قدسيته وجلالها لأنها أتت إلينا من الماضى ، ومن ثم توجه سلوك الأفراد . ويعبر سمنر عن ذلك بقوله : (لقد أتت إلينا المعايير من الماضى ولقد ولد كل فرد بينها ، وطالما أنه ولد فى جوها ، فهو لا يستطيع أن يضيف عليها أو يتركها ، ومن ثم يدعن كل فرد لتأثير المعايير وتشكله قبل أن تكون له القدرة على فحصها عقلياً)^(٣) .

وليس معنى هذا أنها لا تحمل فى طياتها الأسباب العقلية لرسوخها ولكن بالعكس (هى تتضمن فى ذاتها تبريراتها الذاتية بواسطة التقاليد ، والفائدة - المصلحة أو اللذة - والرغبة ، وتؤيد بجزاءات ، كما أنها ليست منبهة للفكر بل على العكس ، إذ قد تم صنع التفكير وأصبح منغرساً فى المعايير ، وهى

(1) Sumner, W.G.: "Folkways" Ginnand Com. Boston U.S.A.P.2-4.

(2) Ibid.: P. 13.

(3) Ibid.: P. 76.

لا تحتوى إطلاقاً أى استعداد لتغيير ذاتها، فهي ليست أسئلة ولكنها إجابات لمشاكل الحياة، فهي تضع نفسها كشيء نهائى وغير متغير لأنها تقدم إجابات معينة على أنها صادقة^(١).

ويضرب سمنر مثلاً على خضوع سلوك الأفراد أو الجماعات للمعايير بقوله (هناك من يريدون مناقشة الزواج المزدوج... فشلوا فى الحصول على من يسمح لهم بذلك. والبعض الآخر يريد مناقشة الملكية، وبالرغم من أن هناك كتابات نشطة فى هذا الموضوع فلا أحد يريد مناقشته. الزواج والملكية هم فى المعايير... الشيء الذى يلاحظ فى كل هذه الحالات أن الجماهير تعارض كل مناقشة ضد المعايير)^(٢).

وهكذا تباشر المعايير ضغطاً ودفعاً نحو الثبات، وتمثل أسس الضبط الاجتماعى، والبناء الاجتماعى، وفروق الثقافات الفرعية والأنساق النظامية، وهكذا تصبح المعايير وقد انتظمت institutionalization أى صارت نظاماً.

والنظم الاجتماعية عند سمنر (إما أن تنمو *crescive* أو تسن *anacte*، وتكون نامية عندما تأخذ شكلها فى المعايير، حيث تصبح المجهودات خلال الاستعمال الطويل محددة ومخصصة. الملكية والزواج والدين أهم النظم الأولية، لقد بدأوا فى الأساليب الشعبية. ثم أصبحت عادات اجتماعية، ثم نمت إلى معايير عن طريق إضافة شيء من فلسفة الرفاهية مهما كانت فجأة، ثم ازدادت تحديداً وتخصصاً للقواعد والأفعال المقررة، واستعملت المعدات فأنتج ذلك بناءً، واكتمل النظام)^(٣).

هذا البناء ليس بأى حال ثابت *static*، فالأعراف قد تصبح جامدة أو صلبة أوحتى تفسد ومن ثم تخضع للتحسين (إذ عادة تكون الجماعات مجبرة على أن تعمل بأساليب غير معتادة؛ لأن التغير أفقد المعايير التقليدية قدرتها على الإشباع، ومن ثم اتضح فسادها وأصبحت سيئة الأثر. فالمعايير السيئة هى تلك التى لا تلائم ظروف الحياة وحاجات المجتمع فى ذلك الوقت)^(٤).

(1) Ibid.: P. 97.

(3) Ibid.: P. 54.

(2) Ibid.: P. 76-77.

(4) Ibid.: P. 99.

فإذا ما ساءت المعايير يدفع ذلك أعضاء المجتمع إلى إعادة فحص أساليب التفكير والعمل ويتركوا السلوك المنتظم أى المضبوط بواسطة النظم والذى اعتادوه من قبل، يتركوه إلى نوع من السلوك الجمعى فيلتف الناس حول بعضهم وتنشط عملية رد الفعل الدائرى فى تقريب المسافات الاجتماعية (إذ أنه إذا تجمع عدد من الأشخاص مع بعض، وخاصة إذا كانوا متحمسين بنفس المشاعر منبهين بنفس المصلحة، ينقلون الدافع كل إلى الآخر مما يجعل كل البواعث والدوافع تزداد إلى معدل عال جداً، فى كلمات أخرى، أنها حقيقة مسلم بها أن كل الحالات العقلية والعاطفية تزداد زيادة عظيمة بالقوة بواسطة انتقالها من رجل لرجل. وخاصة إذا كانوا ملتفين بمفهوم من الاجتماع والاتفاق والتعاون بين عدد كبير لهم مشاعر عادة أو اهتمام عام)^(١)، ومن ثم اعتبر سمنر أن هذه الظواهر المعيارية تخضع للتغير والتطور المستمر فى استجابة للظروف الاجتماعية المتغيرة.

وهكذا يمكن القول أن سمنر عند مستوى الوحدات الكبرى تطوراً طبيعياً للنمو الاجتماعى بأسلوب بسيط، وعند مستوى الوحدات الصغرى، وضع الظواهر الاجتماعية فى مفاهيم معيارية، واعتبر الحقيقة الاجتماعية كمجموعة متغيرة ومتطورة من الأساليب الشعبية والأعراف، والتى تتطور فى استجابة للدوافع والمصالح الإنسانية.



(1) Ibid.: op. cit. P. 20.

ثانياً: السلوكية الاجتماعية المعاصرة

بالرغم من أن معظم النظريات المعاصرة تركز على الوحدات الكبرى فإن النزعة السلوكية الاجتماعية المعاصرة، وخاصة ذات الجذور التي تمتد إلى أعمال ميد، وسمنر، استمرت في تأثيراتها على علم الاجتماع الحديث وخاصة في الحقل الفرعى المسمى علم النفس الاجتماعى.

ويمكن اعتبار السلوكيين الاجتماعيين المعاصرين رد فعل جماعة معينة من المثقفين وخاصة أولئك الذين تعلموا على يد ميد فى شيكاغو أو تأثروا به، وكاستجابة لعدد من الظروف الخاصة، مثل استخدام المفاهيم الفردية المبكرة عن المجتمع للموقف المعاصر، وأيضاً التركيز الشديد على نزعة الفردية المنغرسه فى الأخلاق البروتستانتية التى تعتبر أساس معظم الثقافة الأمريكية والبريطانية والألمانية، وكذلك التأثيرات السلبية للتصنيع الحديث والبيروقراطية على الفرد.

ومن ثمّ يمكن اعتبار نموذج علم النفس الاجتماعى هو تطبيق للأفكار المبكرة للنزعة الفردية individualism والتطور الاجتماعى على ما يجرى من الأحداث فى داخل المجتمعات المعاصرة فى حالة تأثيرها على الفرد. تعتبر هذه النظرة أن المجتمع موطن فى داخل الفرد وخاصة فى مفهوم الذات self concept وعلى أن المجتمع ديناميكى وينبعث خلال التبادل الاجتماعى، والتفاعل الاجتماعى، والتفسير.

وقد ركزت هذه النزعة على فهم معنى الظواهر الاجتماعية، والمحتوى السسيولوجى للتفاعل الاجتماعى، وكيف يقوم البناء الاجتماعى على أساس عمليات التبادل الاجتماعى، وكيف تنظم عمليات التفاعل الاجتماعى أو تصبح عقلية ورشيدة عند المستوى الفردى فى ممارسات الحياة اليومية، ومن ثمّ فالتركيز هنا على المجتمع باعتباره نسق ديناميكى ينبعث من التفسيرات الفردية للحقيقة الاجتماعية. نسق يخضع للتغير والتنظيم المستمرين.

ويمكن تصنيف نظريات السلوكيين الاجتماعيين المعاصرين إلى نمطين رئيسيين:

١- النمط النسقي، حيث يركز على النواحي الاجتماعية للذات الاجتماعية والتفاعل وتحليل عوارضها الاجتماعية.

٢- النمط الطبيعي، الذي يرى أسس التفاعل على أنها منغرس في عناصر التركيب البشري أو الطبيعة.

فمثلاً يهتم كل من بلومر Blumer وجوفمان Goffman بنواحي التفاعل الرمزي والبنائي، بينما يرى بلاو Blau العمليات الاجتماعية منغرس في العمليات السيكلولوجية الأولية، وبصفة خاصة في دوافع الحصول على الهدف والاستمالة. بينما يعتبر جارفنكل Garfinkel أن الدافع الأساسي للكائن البشري هو التوافق والتجانس مع النظام الأخلاقي. وهكذا نرى أن المفكرين بلومر وجوفمان نسقيان، بينما بلاو وجارفنكل طبيعيان.

على أي حال هذه الاختلافات تعتبر اختلافات في الدرجة فقط، طالما أن جميعهم يهتمون بإنشاء نظريات عن التفاعل الاجتماعي.

هربرت بلومر

HERBERT BLUMER

(١٩٠٠ - ١٩٨٧)

ولد بلومر في الولايات المتحدة سنة ١٩٠٠ وتعلم أولاً في جامعة ميسوري Missouri، حيث نال درجته الجامعية الأولى ثم درجة الماجستير، ثم انتقل إلى جامعة شيكاغو Chicago حيث نال درجة الدكتوراه، وفي جامعة شيكاغو تتلمذ على يد العلامة ميد Mead وتأثر به إذ أنه استمر يعمل بجامعة شيكاغو عدة سنوات، ثم انتقل إلى جامعة بركلي Berkely التي استقر بها. وكان بلومر شديد الاهتمام بالدراسات النفسية الاجتماعية (السيكوسوسيولوجية)، والسلوك الجمعي collective Behavior والاتصالات الجمعية mass communications، بل يعتبر المؤسس لاصطلاح التفاعل الرمزي symbolic interaction، ومساهمته الرئيسية كانت في هذا النمط من النظريات الاجتماعية. وتضمنت أعماله عدة مقالات عن علاقات الأجناس، والسلوك الجمعي، والاتصالات الجمعية، والمجموعة التي يعتد بها من أعماله وتعتبر أحسن ما أنتج في التفاعل الرمزي، والسلوك الجمعي. وفي هذا المقام نحن نهتم بالتفاعل الرمزي على أساس أنه الذي يتضمن نظريته.

أهدافه:

اهتم بلومر بإنشاء نظرية عن التفاعل الرمزي في المجتمع. (ويشير التفاعل الرمزي إلى تلك الخاصية المتميزة للتفاعل عندما يحدث بين الكائنات البشرية^(١). وتتكون هذه الخاصية من التفسير المتبادل والرمزي كل لسلوك الآخر. وتبعاً لذلك (يصبح علم الاجتماع من وجهة نظره، علماً يهتم بالعملية التفسيرية التي بواسطتها تسلك وتفعل الكائنات البشرية سواء فردياً أو جمعياً في المجتمع الإنساني)^(٢). فمثل هذه النظرية تجعل من المجتمع كنسق من عمليات التفسير التي تحكم السلوك.

(1) Blumer: "Symbolic interactionism, Perspective and Method", Prentic-Hall, Englewood Cliffs, New- Jersey, 1969. P. 78- 79.

(2) Ibid: P. 89.

نظريته:

اعتبر بلومر أن الناس سواء فردياً أو جمعياً مجهزون للفعل على أساس معانى الأشياء التى يتضمنها عالمهم^(١). ومن ثمَّ يقوم السلوك على أساس المعانى الاجتماعية المتطابقة مع أشياء. أو مواضيع معينة. هذه الأشياء عبارة عن ثلاثة أنماط رئيسية:

١- النمط الطبيعى Physical مثل الأشجار والأنهار.

٢- اجتماعى Soeial مثل زملاء العمل، حكام.

٣- تجريد Abstract مثل مبادئ الأخلاق^(٢).

واعتبر بلومر أن الاتحادات associations تمثل عملية process فيها يصنع الناس مؤشرات أو دلالات كل للآخر، ويفسر كل مؤشرات الآخر^(٣). ومن ثمَّ ينشأ العقل الإنسانى ويفسر.

وهكذا تنشأ الأفعال الاجتماعية خلال العملية التى فيها يلاحظ ويفسر ويقدر الفاعلون المواقف التى تواجههم^(٤). وهكذا يصبح الكائن البشرى عضواً فاعلاً له ذات self تشارك فى أخذ الأدوار^(٥). وهكذا يتفاعل الفرد مع ذاته فى العملية التفسيرية.

واعتبر بلومر أن مركب الروابط المتبادلة للأفعال الذى يتضمن المنظمات والنظم وتقسيم العمل وشبكة الاعتماد المتبادل، أمور متحركة وليست ساكنة^(٦). كما أن خطوط الفعل الرابطة ليست سابقة التأسيس، كما أنها لا تملك وجوداً مستقلاً أو منفصلاً عن أولئك المشاركون فى التفاعل، ومن ناحية أخرى الأفعال السابقة لهؤلاء المشاركين، تجهز خلفية تكون فى خدمة إنشاء أى فعل رابط جديد^(٧).

وهكذا يتبين أن مفهوم بلومر عن المجتمع يختلف تماماً عن المفهوم الخاص

(1) Ibid: P. 50.

(2) Ibid: P. 10.

(3) Ibid: P. 50.

(4) Ibid: P. 50.

(5) Ibid: P. 12.

(6) Ibid: P. 50.

(7) Ibid: P. 20.

بالنماذج العضوية والبنائية الوظيفية أو نظريات الصراع . إذ يرى بلومر أن المجتمع يتكون من خطوط حية من الفعل تشكلت خلال عملية التفاعل المتبادل التفسيري ، التي يقودها أشياء ومواضيع معينة ، وحدده وعرفه مضمون جماعة معينة . وهكذا يمثل المجتمع عملية رمزية تفاعلية تفسيرية موطنة في داخل الفرد .

وعلى هذا رأى بلومر أن هذه الافتراضات تتطلب نوعاً خاصاً وفريداً من مناهج البحث ، وهو الانتفاع بنمط من البحث أكثر طبيعياً بمعنى نمط من البحث يتجه مباشرة إلى العالم التجريبي . ويؤكد بلومر أن مثل هذه الدراسة تتطلب أن يضع الإنسان نفسه في دور المشارك ، وينظر إلى ديناميكيات التفاعل نظرة جادة ، وينشئ صوراً من الفعل الاجتماعي ، بمعنى أن يلاحظ العملية التي بها ينشأ ويشيد الفعل الاجتماعي . وينظر إلى النظم الاجتماعية والجماعات ديناميكياً .

هذه النظرة أدت إلى إثارة بعض الملاحظات :

- ١- يمكن اعتبار هذه النظرة وجهة نظر أو إطار عمل مفهومي أكثر منه نظرية . إذ أنها من الناحية التفسيرية والبنائية ينقصها الكثير .
 - ٢- اتجه بلومر إلى اقتفاء خطوات ميد يمثل مشكلة أخرى فالإلى أي مدى سوف ينجح في تأسيس نظرية تحظى القبول عند علماء الاجتماع .
- ورغم هذا فإن بلومر قد ساهم مساهمة فعالة في إنشاء نموذج عن المجتمع استقرائي يتعامل مع الوحدات الصغرى وديناميكى .



ارفينج جوفمان

ERVING GOFFMAN

(١٩٢٢ - ١٩٨٢)

حاز جوفمان على شهادته الجامعية الأولى من جامعة تورنتو Toronto سنة ١٩٤٥، ثم انتقل إلى جامعة شيكاغو التي نال منها درجة الماجستير ١٩٤٩ ثم درجة الدكتوراه ١٩٥٣. ومن ذلك الحين واصل مساره الأكاديمي في جامعة بركلي، وحديثاً في جامعة بنسلفانيا Pennsylvania. وكان اهتمامه يتركز حول إنشاء إطار عمل لتحليل التفاعل الاجتماعي، مؤسس على ملاحظات رسمية ولا رسمية واسعة المدى. ومن أهم منشوراته كتاب: تقديم الذات في الحياة اليومية (١٩٥٩) The Presentation of Self in Everyday Life، وكتاب المتعارضون Encounters (١٩٦١) وفي هذا المقام نحن نهتم خاصة بالكتاب الأول، إذ فيه قدم جوفمان نظريته في التفاعل.

أهدافه:

يعتبر اهتمام جوفمان الرئيسي هو بالأسلوب الذي به يقدم الفرد نفسه ونشاطه في مواقف العمل العادية، للآخرين، والأساليب التي بها يقود ويضبط الانطباعات التي يشكلها الآخرون عنه، ونوع الأشياء التي يرغب أو لا يرغب في عملها أثناء إنجاز عمله أمامهم^(١). ومن ثم فهو يركز على إدارة الانطباع في التفاعل، ولهذا يعتبر عمله مكملاً لعمل بلومر من حيث تركيزه على عملية التفاعل.

نظريته:

تدور نظرية جوفمان حول عملية إدارة الانطباع وقد صاغها على النحو الآتي:
تعتبر مصادر المعلومات أو التصورات المتبادلة مركز التفاعل. ومن ثم تصبح المعلومات عن الفرد تحدد الموقف إذ أنها ترسم ما تتضمنه توقعات الدور

(1) Goffman: "The Presentation of self in Everyday Live" Doubleday, New York, 1959, P. XI.

المتبادل^(١). وما له أهمية رئيسية هي المهارات المتميزة التي يستخدمها الأفراد لتقديم وإبراز أنفسهم، والظروف الخاصة التي تستخدم في ظلها هذه المهارات.

خلال التفاعل -وليكن إنجازاً ما فهو يحدث كالاتى: نشاط مشترك معين في ظرف معين يعمل على التأثير بأسلوب ما في أى واحد من المشاركين الآخرين^(٢). خلال مثل هذا الإنجاز قد يفعل الفرد نمطياً routine بمعنى يؤدي نمطاً من الفعل سابق التأسيس.

هذا الفعل النمطى routine قد يصير مقنناً في شكل واجهة front، ويعنى بالواجهة ذلك الجزء من إنجاز الفرد الذى يعمل وظيفياً بانتظام واطراد بأسلوب عام وثابت ليعرف ويحدد الموقف لأولئك الذين يلاحظون الإنجاز^(٣).

تتأثر هذه الواجهة front بالبيئة الطبيعية، وشكل الشخص مثل الملبس والعمر والجنس، والمظهر ويعنى به المؤشرات الدالة على المكانة الاجتماعية للفاعل، والآدب ويعنى به دلالات عما قد يصدر منه من سلوك. وعادة يتوقع الإنسان التوافق بين هذه العناصر.

فضلاً عن ذلك تميل الواجهات الاجتماعية social fronts إلى أن تصبح منتظمة institutionalized أى تتأسس، وخاصة فيما يختص بالأدوار المؤسسة تماماً.

ومن ناحية أخرى، السلوك فى داخل الواجهات الاجتماعية، قد يخضع للتأليف dramatization، مثلاً، عندما يكون هناك حاجة ضرورية وملحة إلى اتخاذ قرار فى التو واللحظة. وأيضاً تخضع للمثل، مثلاً سلوك يتعلق بنمط اجتماعى ثابت وملازم لدور معين.

واضح أن الإنجازات ليست سلوك أدوار معزولة ولكنها متبادلة الارتباط مع سلوك الآخرين. عندما يتشابك المتحيزون أو يتساندون (يتبادلون الاعتماد)، فهم يشكلون فرقاً teams أو مجموعات من أفراد يتعاونون فى متابعة عمل نمطى (روتين) واحد^(٤). يكون أعضاء الفريق متساندون وإلى حد ما سلوك كل منهم نحو الآخر مألوف Familiar.

(1) Ibid: P. 1.

(2) Ibid: P. 15.

(3) Ibid: P. 22.

(4) Ibid: P. 79.

ويحدث سلوك الفريق داخل منظمة خاصة، ويعنى منطقة طبيعية physical area. سلوك الأدب والرقه والزخارف يقع فى منطقة الواجهة، ويعنى بذلك فى المنطقة التى تجمع فيها وتزايد المشاهدون - أى حيث يرى الناس الفاعل، بينما يحدث السلوك المتعب وغير المضبوط فى المنطقة الخلفية، فى المنطقة البعيدة عن أعين الملاحظين.

وهكذا يعتبر جوفمان أن التفاعل الاجتماعى وخاصة النمط المعيارى أو الأخلاقى^(١)، هو وظيفة لعملية إدارة الانطباع التى تتم داخل واجهات معينة بواسطة فريق الإنجاز. وتبعاً لهذا النمط من التحليل يحدد التفاعل أنواع معينة من المعلومات المتاحة والمتبادلة. ويقنن التفاعل خصائص الموقف وعلاقات الأدوار.

ومن ثمَّ يمكن القول أن جوفمان قدم نمطاً نظرياً يتكون من نموذج فريد عن الواقع الاجتماعى. هذا النموذج يتكون من العوامل الرئيسية التى تحدد التفاعل الاجتماعى وهى: الفاعل ومعه دوافعه الملزمة، والإنجاز أو إدارة انطباع الفعل، والواجهة، وفريق الإنجاز مع مناطق الواجهة ومناطق الخلف. ويرتبط الفرد بالفريق من خلال الاعتماد المتبادل والسلوك المألوف.



(1) Ibid: P. 241.

النموذج الطبيعي

للنزعة السلوكية الاجتماعية

هذا النمط من النظريات يدرس الوحدات الصغرى، ويهتم بالتوجيه الداخلي ونظرة استنباطية للظواهر الاجتماعية. على أى حال يمكن النظر إلى عمل كل من بلاو Blau وجارفنكل Garfinkel، أنه يميل إلى الاتجاه الطبيعي، طالما أن بلاو يرى لهذه الظواهر جذور فى العمليات السيكلولوجية الأولية، كما أن جارفنكل يعتبر أن دوافع الفرد تتطابق مع النظام الأخلاقى. فكل منهما أنشأ نظرية اجتماعية عن الحقيقة الاجتماعية تأخذ فى الاعتبار عوامل طبيعية. على أى حال هذا النمط من التصنيف هو مسألة درجة أكثر منه نوع. وبصفة عامة يسود النظرية المعاصرة فى علم الاجتماع النمط النسقى مع آثار طبيعية قليلة.



هارولد جارفنكل

HAROLD GARFINKEL

(١٩١٧-٢٠١١)

تلقى جارفنكل تعليمه في جامعة نيو آرك New-Ark وجامعة كارولينا الشمالية North Carolina، ثم نال الدكتوراه من جامعة هارفارد على يد العلامة سالكت بارسونز. وكان محور اهتمام جارفنكل التنظيم الاجتماعي وخاصة في الحقل المسمى مناهج بحث الشعوب Ethnomethodology أو ما يسمى أيضاً (بالمناهجية الشعبية)^(١)، الذي ساهم فيه مساهمة كبيرة بل ويعتبر أهم منشوراته العلمية هو كتابه دراسات في مناهج بحث الشعوب (١٩٦٧).

أهدافه:

عرف جارفنكل اصطلاح Ethnomethodology بأنها (الاستقصاء للخصائص العقلية لمجموعة التعبيرات والأفعال العملية التي تتم أثناء الحياة اليومية)^(٢). ويمكن القول بأن جارفنكل كان مهتماً بكيفية ترشيد الأفراد للواقع الاجتماعي أثناء ممارستهم وتفاعلهم في حياتهم اليومية، إذ يوجد تنظيم اجتماعي أو نظام أخلاقي في داخل التفاعل الاجتماعي والذي من خلاله وبه يفسر الأفراد الواقع الاجتماعي ويجعلونه رشيداً أو يدركون الغرض منه أو يفهمونه. إنها تلك العملية (إدراك الغرض من الأشياء making sense out of) أو تفسير الواقع الاجتماعي الذي يهتم به جارفنكل في نظريته.

مثل هذه الدراسة تختلف جذرياً عن علم الاجتماع التقليدي الذي عادة يتضمن وضع مفاهيم سابقة التحديد وتعريفات للحقيقة الاجتماعية على أساس بيانات

(١) هذه الترجمة وردت في كتاب النظرية في علم الاجتماع- تأليف الدكتور سمير نعيم (مرجع سبق الإشارة إليه).

(2) Garfinkel: "Studies in Ethnomethodology" Prestice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey, 1967, P. 11.

تجريبية. ولكن جارفنكل فى دراسته هذه عكس الوضع إذ اهتم بكيفية صنع الأفراد للحقيقة الاجتماعية، بمعنى كيف يصنع الأفراد أثناء تفاعلهم الواقع الاجتماعى، عن طريق تفسيراتهم الاجتماعية، ومن ثمَّ تعتبر عملية التفسير الاجتماعى -أساس التنظيم الاجتماعى- كما هى مفهومة من عملية نظر الممارسين، وتلك العملية هى مركز اهتمام جارفنكل.

نظريته:

اعتبر جارفنكل أنه يوجد نظام أخلاقى عبارة عن بناء اجتماعى من القيم المعيارية، يمثل أسس التنظيم الاجتماعى، وهو عنده يعتبر موضوع علم الاجتماع^(١).

واعتبر أن هذا النظام الأخلاقى مقبولا عند أعضاء المجتمع، ويعرف الحقيقة الاجتماعية لأولئك الممارسين أى أعضاء المجتمع من واقع معاملاتهم اليومية^(٢). هذا النظام الأخلاقى يمثل الأسس لتفسير الواقع الاجتماعى^(٣).

واعتبر جارفنكل أن دوافع الفرد هى أن يكون متطابقا ومتوافقا مع هذا النظام الأخلاقى عند تفسيره للواقع الاجتماعى، بمعنى أن يفهم الفرد الأفعال اليومية بواسطة تفسيرها بالرجوع إلى ذلك النظام الأخلاقى، أى من وجهة نظر النظام الأخلاقى. وهكذا يحاول الناس مواءمة مناشطهم فى داخل هذا النظام من أجل فهم أعمالهم أو أن يجعلوها معقولة لأنفسهم^(٤).

طالما أن هذه العملية (التفسير العقلى) تحدث فى كل أنواع السلوك، فإنه يمكن القول أن أى وضعية اجتماعية منظمة ذاتياً Self-organizing بمعنى أن كل المواقف الاجتماعية تنظم نفسها، أى تكتسب لنفسها تنظيماً، من خلال محاولة أعضاء الموقف إضفاء المعقولة أثناء التفاعل.

مثل هذا التنظيم طالما أنه يحدث أثناء عملية التفاعل، فهو ديناميكى^(٥).

(1) Ibid: P. 33, 93.

(2) Ibid: P. 34.

(3) Ibid: P. 93.

(4) Ibid: P. 60.

(5) Ibid: P. 3.

واعتبر جارفنكل أن عملية الترشيح أو التعقيل تتكون من عدد من العناصر
المتمايزة:

- ١- التصنيف والمقارنة.
- ٢- الأخطاء المحتملة والإتقان.
- ٣- البحث عن الوسائل.
- ٤- تحليل البدائل والنتائج.
- ٥- الاستراتيجية.
- ٦- الاهتمام بالتوقيت.
- ٧- إمكانية التنبؤ.
- ٨- قواعد التصرف أو الإجراءات.
- ٩- الاختيار.
- ١٠- أرضيات الاختيار^(١).

تلك هي العمليات التي يستخدمها الفرد لإنجاز الرشد والمعقولة وفهم مناشط
الحياة اليومية.

ويلاحظ أن موضوع علم الاجتماع عند جارفنكل يدور حول النظام الأخلاقي
كما يعمل في الممارسات المنظمة في الحياة اليومية، وفي جذب الأفراد نحو
الترشيح والتطابق مع هذا النظام الأخلاقي أثناء تفاعلهم مع الآخرين. ولهذا يعتبر
أن التنظيم الاجتماعي ديناميكي، ويمثل نظام تفاوض بين الأفراد المتفاعلين.

كما يلاحظ أن جارفنكل قد استخدم قائمة ألفرد شوتز Alfred Schutz
للترشيدات كما أن طريقته التجريبية تضمنت محاولة لدراسة عمليات الترشيح بعدد
من الأساليب كتحويل الديالوج، ودراسات الحالة لأنماط معينة من الناس مثل
تجارب يخضع فيها الناس لمواقف تشجيعية ويلاحظ تفسيراتهم لهذه المواقف،

(1) Ibid: P. 96, 103.

ومواقف يفترض فيها الناس عدم الثقة ويلاحظ رد فعل الآخرين . كل هذه الطرق صممت لإبراز الحالة التي بها يعمل النظام الأخلاقي في توجيه عملية التفسير عند الأفراد عندما يكافحون من أجل التطابق والترشيد .

وهناك عدة ملاحظات يمكن أن توجه إلى هذه النظرية وهى :

- ١- تعتبر المنهجية الشعوية وجهة نظر أكثر منها نظرية، وخاصة أنها تكشف عن كثير من الثغرات النظرية من حيث إفراطها في تبسيط الحقيقة الاجتماعية .
 - ٢- نقطة أخرى وهامة، وهى أن جارفنكل أهمل المحتوى البنائى الذى فيه تنبعث عملية الترشيد، مثل تأثير خصائص الجماعات المختلفة فى هذه العملية .
 - ٣- جعل جارفنكل من كل نواحي النسق الاجتماعى وظيفة لعملية التطابق والترشيد، وفى هذا إفراط فى تبسيط ما هو مركب ومعقد ويبدو أن هذه مشكلة دراسات الوحدات الصغرى عندما تتزايد فى التصغير .
- وبالرغم من هذه الثغرات فهى محاولة جادة لإنشاء نظرية ديناميكية تختلف عن الأسلوب التقليدى، وتعتبر بداية لأسلوب جديد فى علم الاجتماع قد يؤدى إلى إثراء العلم وخاصة فى فرع التنظيم الاجتماعى .

بيتر بلاو

PETER BLAU

(١٩١٨-٢٠٠٢)

ولد بلاو Blau في فيينا Vienna ، وأخذ شهادته الجامعية الأولى من كلية المهرست Elmhurst سنة ١٩٤٢ ، ثم نال درجة الماجستير من جامعة كامبردج Cambridge سنة ١٩٥٠ ، ثم نال الدكتوراه من جامعة كولومبيا Columbia سنة ١٩٥٢ وأبتدأ حياته العملية في جامعة شيكاغو سنة ١٩٥٣ وفي سنة ١٩٧٠ عاد إلى جامعة كولومبيا التي نال منها الدكتوراه.

وكانت أهم أعماله العلمية ديناميكية البيروقراطية (١٩٥٥) The Dynamic of Bureaucracy ، والتبادل والقوة في الحياة الاجتماعية (١٩٦٤) Exchange and Power in Social Life ، وبناء المنظمات (١٩٧١) The Structure of Organization . وفي هذا المقام نحن نهتم بمحاولته إنشاء نظرية عامة عن التبادل في الحياة الاجتماعية.

أهدافه:

اهتمام بلاو الرئيسى هو تحليل الاتحادات الاجتماعية Social associations ، وكذلك العمليات التي تحكم هذه الاتحادات ، والأشكال التي تشكلها^(١) . واعتبر أن العمليات المهمة في تلك الاتحادات مثل التبادل الاجتماعى ، تبتدىء عند الفرد أى عند مستوى الوحدات الصغرى microscopic . وتحرك نحو الوحدات الكبرى macroscopic . وبذل جهداً كبيراً في إنشاء نظرية عامة استقرائية عن التبادل والبناء الاجتماعى .

نظريته:

اعتبر بلاو أن العمليات الاجتماعية الأكثر تعقيداً تتطور من عمليات بسيطة^(٢) . واعتبر أن انبعاث التنظيم الاجتماعى هو عملية استطرادية ، تبتدىء بعمليات الوحدات الصغرى .

(1) Blau: "Exchange and Power in Social Life Wiley, New York, 1964, P. 2.

(2) Ibid.: Introduction.

واعتبر أن قوى الجاذبية الاجتماعية Social attraction تستميل وتنبه وتحرك معاملات التبادل. وتتركب هذه القوى من الشعور بالانجذاب والرغبة فى مختلف أنواع المكافآت، هذه القوى منغرسه ولها جذور فى العمليات السيكولوجية الأولية الإنسانية^(١). وهكذا تعمل دوافع الجاذبية والمكافأة على نشأة تبادل المنابع exchange of resources، وهذه تعتبر أول خطوة فى عملية الاتحاد الاجتماعى Social association.

وبمجرد أن يحدث التبادل يتبدئ تمايز المكانات والقوة، ومن ثمَّ الفرد الذى يمتلك منابع resources (مصادر) يحتاجها الآخرون. والذى فى الوقت نفسه لا يعتمد عليهم بأى أسلوب، ذلك يصنع موقفًا فيه إشباع حاجات الآخرين يتطلب منهم الامتثال والإذعان لرغبات مالك هذا الموقف. وبهذا الشكل أدى التبادل إلى نشأة التمايز والفروق فى المكانة status والقوة power^(٢).

فإذا كانت المميزات والمنفعة الناجمة عن الإذعان والامتثال تزيد وترجح كفة المشقة والعناء المبذول فى العمل طبقًا لرغبة صاحب العمل أى دافع الأجر مثلاً، ذلك يؤدى إلى انبعاث التأييد الجمعى لموقف القوة، وهذا بدوره يؤدى إلى الاتفاق العام consensus، وأخيراً إلى شرعية القوة. وهكذا تصبح السلطة الشرعية أساس التنظيم، وتؤدى إلى إنجاز مختلف المواضيع، واستقرار التنظيم، وانتظام institutionalization القيم والمعايير والمبادئ ونقل المعلومات^(٣).

وبينما ينشأ وينمو التأييد والشرعية للقوة من ناحية، ربما يكون هناك أيضاً بل وفى نفس الوقت أفراد يشعرون بالاستغلال لأنهم يحصلون على مكافآت غير مشبعة وغير كافية، أى أن مميزات ومنفعة الإذعان والامتثال لا تعادل المشقة والعناء المبذول فى العمل، هؤلاء الأفراد قد يوصل كل للآخر إحساسهم بالغضب والإحباط بل والعدوانية، ويؤدى ذلك إلى رفض جمعى للقوة، وهكذا تنبعث قوى معارضة خصيمة للجماعة التى فى مركز القوة أو مركز ضبط الموقف^(٤).

(1) Ibid: chaps.: 1, 2, 3.

(2) Ibid: chaps.: 4, 5.

(3) Ibid: chaps.: 8.

(4) Ibid: chaps.: 9.

وتبعًا لذلك، فإذا كان من ناحية عملية التبادل المتشابكة تؤدي إلى توازن القوى ودفعة نحو التوازن في العلاقات، فإنه في الناحية المقابلة حيث الاضطراب في المكافآت، وتدهور معدل التكلفة (أي تكلفة حياة العامل أي أجره) يؤدي إلى عدم التوازن في العلاقات وإلى المعارضة والصراع، ومن ثم يحدث التغيير الاجتماعي^(١).

وبناء على ذلك، فإن العملية المصاحبة لاختلاف توازن القوى تميل إلى إنتاج عدم توازن في الحياة الاجتماعية، فتؤدي إلى جدل dialectic بين المبادلة (الأخذ والعطاء) وعدم التوازن، هذه العملية تشكل أسس الديناميكيات الاجتماعية. ولهذا يؤدي التبادل exchange إلى كل من البناء والعملية، أي كل من السكون static والحركة dynamic^(٢).

وهكذا يمكن القول أن نظرية بلاو تقوم على أساس مفاهيم معينة وهي:

- ١- فرد متأثر بدوافع الجاذبية الاجتماعية والمكافأة.
- ٢- عملية التبادل الاجتماعي، ونشأة التمايز في المكانات والقوة.
- ٣- التنظيم والشرعية يؤديان إلى التوازن.
- ٤- الإحساس بالاستغلال يؤدي إلى عدم التوازن الذي يؤدي إلى التعارض والتغير.
- ٥- الجدل الناجم بين التبادل واللاتوازن يؤدي إلى الديناميكية الاجتماعية.

(1) Ibid: chaps.: 11.

(2) Ibid: chaps.: 12.

الفصل الخامس

نماذج لنقد النظريات

النموذج الأول

نظرية التخلف الثقافي ونقدها.

النموذج الثاني

النظريات الحتمية ونقدها.

النموذج الأول

نظرية التخلف الثقافى ونقدها

وإن كان يبدو أن هناك شبه إجماع بين علماء الاجتماع على أن التغير التكنولوجى يتجه إلى زيادة تقسيم العمل على حد تعبير دوركيم، أو إلى زيادة التخصص على حد تعبير ماكيفر، إلا أنهم اختلفوا اختلافاً شديداً حول أى النظم الاجتماعية، أو أى من وجوه الثقافة، أسبق تأثيراً، أو بمعنى آخر حاولوا إقامة ترتيب معين لتأثير التغير التكنولوجى فى الأجزاء المتخلفة للبناء الاجتماعى.

نظرية أوجبرون:

وحول هذا الموضوع أنشأ أوجبرون نظرية عن التخلف الثقافى التى جذبت انتباه علماء الاجتماع من ناحية، ومن ناحية أخرى دارت حولها دراسات عديدة، اختلفوا فيها حول مدلول التخلف وأسبابه وحاول كل تفسيره من خلال النظرية الاجتماعية التى أنشأها أو يفضلها.

وتتلخص فكرة أوجبرون منشئ نظرية التخلف الثقافى فى أن شطرى الثقافة المادى واللامادى تختلف سرعة استجابتهما للتغير التكنولوجى وهو يعبر عن فكرته بقوله (واضح أن الظروف الاجتماعية تمهد للاختراعات الميكانيكية، وأيضاً الاختراعات الميكانيكية تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية. ولكن من المرغوب فيه معرفة أى النتائج أكثر عمومية. لم يحدث تقييماً شاملاً فى هذه النقطة. ولكن فى الوقت الحاضر فى العالم الحديث يبدو أنه أسهل وجود بيانات عن تكنولوجيا تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية، ومن ثمَّ نحن نميل لتفضيل الفرض بأن التسابع التكنولوجى يسبب التغيرات الاجتماعية)^(١). (ومن أجل هذا الفرض يصنف التراث الاجتماعى إلى مادى. وهو عمليات الإنتاج واستخدامه، ولا مادى وهو يتضمن التنظيم الاجتماعى فى العلوم والفن والفلسفة والموسيقى والرسم والأدب والدين والأخلاق والعادات والأشياء المحبوبة والنحت، ومهما كان

(1) Ogburn and Nimkoff: op. cit., P. 577.

فالملاحظة غير القائمة على الإحصائيات تظهر أن أسرع أنواع التغير فى هذا الوقت فى الجزء المادى من الثقافة وفى العلوم، وأقل سرعة وأقل تغيراً فى القطاعات اللامادية. وكذلك يبدو أن تراكم العمليات فى الوقت الحاضر أكثر نشاطاً فى العلوم الطبيعية وفى الثقافة المادية، وهكذا يبدو أن الجزء المادى والعلمى من الثقافة يتسع وينمو أسرع من الجزء اللامادى^(١). (أى أن هناك معدلاً غير متساو للتغير فى وجوه الثقافة، إذ أن الثقافة المستقرة التى تبدأ فى التغير لا تمارس نفس الدرجة فى كل أجزائها فى الوقت نفسه.. فى أجزاء ثقافتنا درجات التغير ليست متساوية. التغيرات التكنولوجية فى الكيمياء والكهرباء هى الآن سريعة جداً أكثر منها فى التغيرات فى إنتاج القوة وفى بناء الصناعة. وتميل القوانين للتغير ببطء أكثر، بينما المحاكم باستعمالها للسابقة فى تقرير الحالات جعلت القوانين أكثر مقاومة للتغير.. أجزاء الحضارة تتحرك إلى الإمام أو الوراء، بسرعات مختلفة، حقاً إنه من الصعب نظرياً تصور ثقافة ما حيث يختلف الأجزاء تتغير كلها بنفس المعدل، فإذا كانت مختلف الأجزاء الكائن الاجتماعى منفصلة، وليست متعلقة كل بالأخرى تماماً، سوف لا يكون هناك اهتمام خاص بالمعدلات المختلفة للسرعة لمختلف الأجزاء. مثلاً الأوبرا ليست متعلقة بشدة بميكنة ثقافة القطن. ومن ثمّ يمكن لتغير ما أن يحدث فى أى منهما دون أن يؤثر فى الأخرى كثيراً. ومن ناحية أخرى، تربية الأطفال متعلقة جداً بتشغيل المرأة فى الصناعة، ومن ثمّ فإى تغير فى أحدهما سوف يؤثر فى الآخر. إذن، إذا لم تكن أجزاء الكائن الاجتماعى منفصلة كلية ولكنها مترابطة عن قرب، فإن المعدل غير المتساوى للتغير يكون له أهمية قصوى. وإذا كان جزء يتغير بسرعة، وجزء مرتبطاً به يتغير ببطء يحتمل جداً نشأة توترات بين الجزئين المتحركين بلا تساوى، تلك سوف تكون الحالة بالتأكيد إذا كانا من قبل فى توازن منسجم.. التوترات التى توجد بين جزئين مترابطين من ثقافة تتغير بمعدل غير متساوى من السرعة ربما يمكن تفسيرها كتخلف فى الجزء الذى يتغير بالمعدل الأبطأ^(٢).

(1) Ogburn: "Social Change" Encyclopidia. P. 331.

(2) Ogburn and Nimkoff op. cit., P.P. 591- 592.

أى أن أوجبرن ونمكوف يقصدان بالتخلف الثقافى موقفًا من سوء التكيف، بمعنى أنه حدث تغير فى عنصر ثقافى مادى وأن العنصر الثانى اللامادى لم يغير من تكيفه القديم للعنصر الأول، ومن ثمَّ يصبح تكيفه أسوأ، ومن ناحية أخرى أن هناك تناسبًا طرديًا بين سوء التكيف وبين شدة الترابط بين العنصرين المتغير الأصيل -أو الأول- وهو عندهما تكنولوجى، والمتغير الأبطأ وهو عندهما اجتماعى، بمعنى أنه كلما كان الترابط شديدًا كلما ازداد موقف سوء التكيف. (والتكيف تبعًا لبيئة متغيرة صعب جدًا لعدة أسباب، أولها أن تغير البيئة التكنولوجية من الصعب التنبؤ به، وعادة بل ومن النادر أن يكون قد عمل له أى استعداد. فمثلا السيارة عند اختراعها، ظن أنها ليست عملية ولم يلتفت إليها أحد. وأنه عند اختراع الطائرة لم يكن يتصور أنها ستجعل من المدن الآهلة بالسكان هدفًا طيبًا للطائرة قاذفة القنابل. هناك إذن. تخلف فى التكيف للتغيرات التكنولوجية الجديدة، وفى هذه الفترات من التخلف يكون تكيف الإنسان أسوأ منه قبل حدوث التغير التكنولوجى^(١). (وفى الواقع، تخلف التغيرات الاجتماعية وراء التقدم التكنولوجى هى ببساطة حالة خاصة للظاهرة العامة للمعدلات غير المتساوية للتغير فى الأجزاء المترابطة من الثقافة)^(٢).

ويبدو أن أوجبرن ونمكوف كان يسيطر على تفكيرهما بيئتهما الأمريكية ذات الثقافة اللامادية المستقرة نسبيًا من ناحية، ومن ناحية أخرى، تمتاز بسرعة التغيرات التكنولوجية وندرة الاختراعات الاجتماعية، حتى أنهما انتهيا إلى أن العلم والتكنولوجيا، أحدهما، وأهم عوامل الاضطراب الاجتماعى فيقولان (إن العلم والتكنولوجيا ولو أنهما يأتیان بمواد ثقافية أكثر كفاءة، ومعرفة أكثر، ومستوى معيشة أعلى، فإنها تنتج اضطرابًا اجتماعيًا)^(٣). وإن كان عقليهما العلمى فى بعض الأحيان يدفعهما إلى التحدث عن الاختراعات الاجتماعية وقدرتها على إحداث مثل هذا التخلف، إلا أنهما كانا يلبثان أن يعودا مرة ثانية إلى التأكيد على أن التكنولوجيا هى العامل الأول فى التخلف الثقافى. فمثلا يقولان: (التجديدات

(1) Ogburn "The meaning of Technology" op. cit., P. 8.

(2) Ogburn and Nimkoff: op. cit., P. 597.

(3) Ogburn and Nimkoff: op. cit., P. 597.

قد تكون فى الثقافة المادية أو اللامادية . الحرب ، اختراع اجتماعى يمكن أن يسبب اضطراباً عظيماً فى التغيرات التكنولوجية ، ولكن أعطى انتباهاً خاصاً للتكنولوجيا فقط بسبب مكانها المهم فى الحياة الحديثة . العدد الكبير للاختراعات المهمة الآتية الواحدة تلو الأخرى فى الزمن الحاضر والتي تسبب تلك التغيرات الاجتماعية الواسعة تجعل من التكنولوجيا سبباً خاصاً وهاماً للاضطراب الاجتماعى^(١) .

وهكذا كانت البيئة الأمريكية ذات التغير التكنولوجى السريع سواء على الأمريكين أنفسهم أو على الجماعات المحيطة بهم مثل الهنود الحمر أو نيومكسكو التى عملت عليهم دراسات عن وطأة التغير الناتج عن استخدام مواد الثقافة اللامادية أى التكنولوجيا الأمريكية ، كل هذا جعل أوجبرن ونمكوف يؤكدان دائماً أن التكنولوجيا هى العامل الأول فى التخلف الثقافى ، ولو أنهما نظرا بعد الحرب العالمية الثانية إلى خارج الولايات المتحدة ، وامتد بصرهما إلى آسيا (الصين والهند وباكستان وأندونيسيا وماليزيا والعراق وسوريا) ودول أفريقيا (مصر والجزائر ودول شرق وغرب أفريقيا) لتبين لأوجبرن ونمكوف أن الحركات الاجتماعية التى جرت على أرض هذه المجتمعات أتت باختراعات اجتماعية أدت إلى تغيرات جذرية فى بنائها الاجتماعى ومن ثم أصبحت هى العامل الأول فى التغير الاجتماعى ، بينما فى كل هذه البلاد وسائل الإنتاج الحديث (التكنولوجيا الحديثة) والعلم التطبيقى الحديث الذى حرّم منها الاستعمار طويلاً ، قد جلبا إلى تلك المجتمعات ليلحقا بخطوات التغيرات الاجتماعية فى الجانب اللامادى من الثقافة . وهكذا تعتبر هذه المجتمعات التخلف الثقافى فيها تكنولوجى وليس لا مادى .

نظرية بارنز:

ولكن بارنز Barnes فى دراسته عن التخلف الثقافى لم يقف عند حد المجتمع الأمريكى ، وما يحيط به من جماعات ، مثلما فعل أوجبرن ونمكوف ، بل وسع نظريته حتى شملت تاريخ الإنسانية ، وقدم دراسة نظرية ممتعة عن التخلف الثقافى

(1) Ibid.: P. 597.

مستخدمًا المنهج التاريخي وبذلك استطاع أن يعرض ألوانا من التخلف الثقافى التى كابدت وطأتها المجتمعات الإنسانية مرة تظهر تخلفا تكنولوجيا وأخرى تخلفا اجتماعيًا، وثالثة يكون هناك توازن وانسجام بين كل من وجهى الثقافة . (فخلال معظم تاريخ الإنسانية، كان التفكير الاجتماعى والنظم الاجتماعية متلائمين مع علم التكنولوجيا الذى كان موجودًا فى أى عصر. فقط فى حالة اليونان والرومان وعصرنا كان هناك مثل هذا التخلف بين الآلات والنظم الاجتماعية فى الفترة الكلاسيكية، وخاصة بين يونانى أثينا والإسكندرية، النظم الاجتماعية والفلسفة تقدمت أكثر بكثير من العلم والآلية، بينما آليتتا هى سابقة لحاضرنا إلى ما لا نهاية. فشل الرومان واليونان فى تحسين العلم والمخترعات حتى تحافظ على المسافة مع نظمهم الاجتماعية، كان السبب الأكبر فى أزمة الحضارة الكلاسيكية)^(١). واضح أنه فى هذه الفقرة يشير إلى أن هناك عصوراً كان هناك مواءمة وانسجام بين كل من عناصر الثقافة المادية واللامادية، ويبدو أنه يشير إلى عصور ما قبل الحضارة اليونانية والرومانية، تلك الحضارتين اللتين تميزتا بتخلف تكنولوجياى.

ثم يعرض بارنز مرة ثانية نوعًا من التخلف التكنولوجى الذى كان يصاحب التطور الاجتماعى العظيم فى النظم الاجتماعية، الذى حدث فى مطلع العصر الحديث. (فى مطلع العصر الحديث كان هناك دفعًا أكثر للتغيرات فى النظم الاجتماعية وأنماط جديدة من التفكير الاجتماعى أكثر مما كان يتقدم العلم والاختراع بين سنة ١٥٠٠ وسنة ١٨٠٠. عندما أتت نهاية العصور الوسطى. وابتدأت الأزمنة الحديثة، هذه التغيرات كانت أصلاً هى نتاج الطبقة المتوسطة، فلقد أنكرت تلك الطبقة معظم أنماط النظم الاجتماعية والتفكير الاجتماعى للعصور الوسطى. ولقد ساعدت الدولة وحولتها من المطلقة إلى النيابية. ولقد نمت أفكار القانون الطبيعى التى وضعت الفقه والقانون لتؤيد حماية الملكية. وبهذا الأسلوب التأثير الاجتماعى الذى بين سنة ١٥٠٠ وسنة ١٨٠٠ كان يشجع بقوة تحول وتغير النظم الاجتماعية والتفكير الاجتماعى)^(٢). وفى هذه الفقرة

(1) Barnes: "Social Institutions" op. cit., P. 55.

(2) Ibid. : P. 55.

يعرض لنا بارنز تغيرات اجتماعية واسعة فاقت التغير التكنولوجى فى هذا العصر، أى أنه كان هناك تخلفا تكنولوجيا.

ثم يعرض بعد ذلك بارنز التخلف الثقافى اللامادى فى القرنين التاسع عشر والعشرين عندما (بدأت الاتجاهات الثقافية والنظامية للعصر الحديث عند الكل، تؤيد وتشجع النمو فى كل من العلوم الطبيعية والاختراعات التكنولوجية، ولقد أصبح مفهوما أن العلوم تحمى وتثرى الحياة الإنسانية، وتزيد من احتمالات الربح المالى فى الأعمال وفى تشغيل العمال طبقا لنظام الربح والرأسمالية. . . ولهذا ألفت الطبقات المالية ورجال الأعمال بكل قوتهم الهائلة فى المحافظة على الأشياء كما هى فى حياة النظم الاجتماعية. ذلك ما فعلوه، وفى نفس الوقت أصبحوا أشد إعجابا بأسلوب التقدم فى العلوم والتكنولوجيا. ولهذا منذ سنة ١٨٠٠ إلى الوقت الحاضر، الجماعات الاقتصادية السائدة فى المجتمعات الحديثة مالوا إلى مقاومة التغيرات فى النظم الاجتماعية بينما فى نفس الوقت شجعوا التقدم فى العلوم والتكنولوجيا، وذلك هو السبب الأكبر لهذه الحالة الغريبة والمندرة بالخطر التى نواجهها اليوم، وأكثرها أهمية عدم توازى تكنولوجيا وعلوم اليوم، وميراث من النظم الاجتماعية والتفكير الاجتماعى زمنه فى معظم الأجزاء منذ حوالى سنة ١٨٠٠ أو قبل ذلك. فالظروف فى عالمنا الحديث، منذ أكثر من قرن قد عملت على تقدم عظيم فى العلوم والتكنولوجيا، وثباتا فى النظم الاجتماعية)^(١).

وهكذا يعرض بارنز لونا من التغير التكنولوجى الواسع المدى فى مقابل بطء شديد فى النظم الاجتماعية مما جعل العالم الغربى الرأسمالى يعيش فى ظل وطأة شديدة من التخلف الثقافى اللامادى.

ومن ناحية أخرى يعرض بارنز المشكلة من وجهة نظر علم الاجتماع السياسى أو بمعنى آخر من وجهة معتقداته وأفكاره عن التنظيم الاجتماعى فهو يبدو على عكس أوجبرن ونمكوف المتأثران ببيئتهما الأمريكية فأرجعا وطأة التخلف الثقافى إلى مجرد سرعة التغير التكنولوجى وموقف سوء التكيف الناجم عن التخلف فى متابعة التغيرات التكنولوجية. ومن ناحية أخرى يميلان إلى الإصلاح بإدخال تعديلات

(1) Barnes: op. cit., P.P. 54- 55.

أو مواءمات لعملية التغير التكنولوجي لتحسين التكيف إذ عندهما (كلمة التخلف تتضمن أن السبيل الأحسن للعمل هو إخراج التخلف في المتغير الذي لم يتغير أو الذي يتغير ببطء أكثر، حتى يكون في تكيف أحسن مع المتغير الذي يتغير)^(١).

(وبعد إزالة التخلف في أحد المتغيرين وإقامة تكيف آخر نفس الصعوبة في التقدير تنشأ بالنسبة للقيم بمعنى، لأي الشئيين التكيف أحسن عن الموقف السابق)^(٢). (إذ عندهما لا يتفق كل الأشخاص على أي الجزئين: من الثقافة يكون حسن التكيف)^(٣).

ولكن بارنز يبدو تأثره بالظروف الاجتماعية الخاصة به كمنظر في مهاجمته العنيفة للنظم الاجتماعية الموروثة منذ أكثر من قرنين. فقد (استحدثت الطبقة المتوسطة بالتحامها مع وزراء البروتستانت، والنظام الرأسمالي، تفضيل ومدح الربح المالى، ولقد أخذت دوراً نشيطاً فى الاستعمار وفى خلق الإمبريالية الحديثة وأنشأت نمطاً ملائماً من نظرية سياسية واقتصادية لتبرر النظام البرجوازي الجديد، وأوجدت فلسفة الحرية السياسية لتبرير الثورة ضد امتيازات الأرستقراطية، ودافعت عن بروز الحريات المدنية مثل حرية الكلام والطباعة والاجتماع والدين وما شابه ذلك. وفى الاقتصاد عظمت ومجدت حرية التجارة، وإعفاء وحصانة الأعمال والتجارة من التنظيمات الحكومية الواسعة. معظم هذه التجديدات فى فلسفة السياسة والاقتصاد قد نفذت عند نهاية القرن الثامن عشر، وهكذا مال هذا النسق بعد ذلك لتركيز المقاومة للتغير)^(٤).

وتتضح نظرتة للتخلف الثقافى من وجهة نظر مقاومة أصحاب المصالح المكتسبة فى قوله (التناقض الموجود بين عالمنا العلمى والتكنولوجى وبين نظمنا الاجتماعية وتفكيرنا الاجتماعى ذو أهمية قصوى فى أى عمل لفهم الأزمات فى النظم الاجتماعية والمشاكل الاجتماعية فى عصرنا. فالمشاكل الاجتماعية دون استثناء هى إبراز للهوة بين التكنولوجيا والنظم الاجتماعية فينما يتعذب الملايين يطلبون

(1) Ogburn and Nimkoff: op. cit., P. 595.

(2) Ibid.: P. 595.

(3) Ibid. : P. 594.

(4) Barnes: op. cit., P. 55.

النجدة من سوء التغذية وسوء الإسكان، تدفع الحكومة للفلاحين ليحرقوا تحت القمح والقطن حتى يمكننا أن نحصل على الأقل من الأكل والملبس، ويعيش ملايين على حد الكفاف فى الوقت الذى فيه المصانع والمزارع إذا استعملت جيداً تخرج مقداراً عظيماً من الأكل والسلع. قدراتنا الإنتاجية مناسبة لإعطائنا كل ما نحتاجه فى مجال الطلبات الإنسانية. ولكن عملية التوزيع فى المجتمع لا تمتلك شيئاً مثل التسهيلات المتاحة لوضع السلع تحت أمر المستهلكين، التناقض يمكن شرحه بسهولة، الجانب الإنتاجى من حياتنا الاقتصادية يقوم أساساً على العلوم والآلية فهو نسبياً حديث جداً وكفاء، بينما الأفكار والخبرات التى تدير التوزيع والاستهلاك هى بالعكس، إظهاراً وانعكاساً لحياة نظمنا الاجتماعية والتفكير الاجتماعى، فهى المتأخرة جداً أو غير كفؤة^(١).

وهكذا بينما يتأثر أوجبرن ونمكوف بالبيئة الأمريكية المتميزة بسرعة التغيرات التكنولوجية والبطء النسبى فى جانب الثقافة اللامادية الذى يسبب عمليات من سوء التكيف.

نظرية بارسونز

فإن تالكوت بارسونز Parsons يعرضها بطريقة أخرى من خلال نظريته فى الدوافع والقيم، ومن ناحية أخرى عن تأسيس النظم الاجتماعية وما ينشأ عن ذلك من توترات. ويلخص فكرته عن مفهوم التخلف الثقافى بقوله (واضح أن أحد الملامح الرئيسية لانتظامية العلم وتطبيقاته هو إحداث تيار مستمر من عوامل التغير فى النظام الاجتماعى، المشكلة الحالية هى كيف يؤثر هذا التيار من التجديد فى أجزاء من النسق الاجتماعى، التى ليست متضمنة مباشرة فى عملية تقديمه. . . إن انتظامية كلا نموذجى العملية تخلق توترات فى بيئتهما المباشرة، إنه بلا شك تؤخذ على أنها شىء مفضل لأنه فى مفاهيم نسق القيم السائد بيننا، التقدم العلمى شىء حسن، كما أن العمليات التى تنجز التقدم أو تستخدم نتائجها تصبح سهلة ومقبولة تلقائياً وبالعكس هناك توترات ومقاومات، بعضها يتعلق بتخلف الاتصالات بين

(1) Ibid.: P. 5.

المتخصص والعوام، والبعض بالامتيازات الخاصة التي يطلبها الباحث أو العالم التطبيقى، والبعض لتدخله فى أساليب قائمة لعمل الأشياء أو التفكير، والبعض يتعلق بحقيقة أنه يقدم تغيرات إذا استخدمت تتطلب هجر ونبد الأساليب القائمة التي ترتبط بها مصالح مكتسبة^(١).

ويعرض بارسونز بعد ذلك تفسيراً للمشكلة بطريقة تكاد تتفق مع تقسيم أوجبرن للثقافة إلى مادية ولا مادية، ولكنه يتعد عن هذه المفاهيم إلى مفاهيم أخرى تتفق مع نظريته عن الموجهات الاجتماعية فيقول (الانعكاسات للتغيرات التي قدمها التقدم العلمى والتكنولوجى يمكن متابعتها خلال مجريان رئيسيان، أولهما يبتدئ مع بناء توجيهات الوسائل الاقتصادية - The economy of Instru- mental oriantations التي فى داخلها يتوطن الدور الذى تنشأ فيه التغيرات وتستقبل أول تطبيقاتها. الثانى يختص بالوجوه الثقافية والأنساق الاعتقادية وأنساق الرموز التعبيرية ومن ثم المكافآت، التي معها تكاملت الأطوار المبكرة لعملية الترشيد)^(٢). ثم بعد أن قسم بارسونز الثقافة إلى هذين المجريين اتجه إلى دراسة كل مجرى دراسة تفصيلية. إذ يعتبر أنه يمكننا أن نميز ثلاثة نماذج رئيسية للانعكاسات فى مركب الوسائل instrumental complex:

الأول: إعادة بناء الأدوار المهنية ذاتها. هذا له ناحية إيجابية، فإذا صنعت أدوار جديدة يفضل المعرفة والتكتيك الجديد، أو أن الأدوار القديمة أعيد تجديدها بالنسبة للمحتوى التكتيكى... بالطبع إنه بالنسبة لهذه الأدوار الفنية هناك ميل لإنشائها بتوسع... ولكن الاعتماد المتبادل بين الوظيفة الفنية لدور والتجديد فى توقعات الدور فى مصطلحات من توجيه القيمة Value-orientation مقفلة بدرجة كافية حتى أنه يصبح من الضرورى عمل مواءمات وتكيفات كثيرة جداً للتغيرات فى المحتوى الفنى. هناك كثير من المناسبات التي فيها دور أستاذ علم الاجتماع لا بد أن يختلف عن دور أستاذ كلاسيكيات حتى فى نفس الجامعة ذات البناء الاجتماعى والتقاليد الثقافية الواحدة، كلاهما تدريسه وبحوثه لا بد وأن تختلف. الوجه الآخر

(1) Parsons, T.: "The Social System" The free Press Glencoe Illinois P. 505.

(2) Ibid. : P. 505.

لخلق أدوار جديدة هو الإرجاع للأدوار القديمة ومحتوى الأدوار المهجورة. ذلك ما هو معروف باسم ظاهرة البطالة التكنولوجية لأنه لأسباب مختلفة من الصعب للشخص ذاته أن يكتسب المعرفة والتكتيك الجديدين، وعادة جداً قبل أن يجد حلاً للمشكلة يلقي العزل العادى لإحالاته على المعاش...

النموذج الثانى: تتوقف الانعكاسات فى المركب الآلى على وطأة التغيرات التكنولوجية على صفات أو خصائص التنظيمات أكثر منها على أدوار معينة. فهناك نواحى كثيرة ممكنة لمثل هذه الوطأة، ولكن أهمها، حقيقة هى أن التقدم التكنولوجى دائماً يؤدي إلى زيادة مقصودة فى تقسيم العمل، والمتطلبات المصاحبة من زيادة التنظيم المتعمد... التغير فى بناء التنظيمات، مثل التغير فى المحتوى لأدوار معينة، يصنع توترات، هناك مصالح مكتسبة معقدة فى المحافظة على منظمة كما هى، لا بد من التغلب عليها...

النموذج الثالث: انعكاسات التغير التكنولوجى على الأدوات الاقتصادية، هذه تتعلق بتركيب نسق التسهيلات ومن خلاله على بناء القوة. إدخال تسهيلات طبيعية جديدة فى شكل مهمات وآلات وما شابه ذلك، هو واضح... ولكن بالنسبة للنظام الاجتماعى ما زال هاماً جداً ذلك التغير فى النماذج المهمة للمهارة والخبرة، وفى الإدارة لنماذج معينة من المنظمات⁽¹⁾.

ثم يقدم بارسونز التأثيرات على الوجه الآخر الذى يختص عنده بالثقافة والأنساق الاعتقادية وأنساق الرموز التعبيرية والمكافآت بعبارة تتضمن معنى يدل على أنها تغيرات تالية لما يحدث فى الوسائل الاقتصادية، أى أن التأثير التكنولوجى يحدث أولاً فى مركب الوسائل الاقتصادية ثم ينتشر منها على بقية وجوه الثقافة إذ يقول (يمكننا الآن أن نتحدث عن الانعكاسات على بناءات التكيف adaptive structures خارج المركب الوسائلى أو الآلى. بمعنى أن هذه التغيرات تحدث نتيجة للتغير التكنولوجى ومركب الوسائل الاقتصادية وهذه التغيرات التكيفية ما هى إلا استجابة للتغير فى العاملين السابقين. ويذكر (أن أهمها هو نسق القرابة وأن ما أدى إلى عزل الأسرة المزدوجة هو التخصصية

(1) Ibid.: P. P. 506- 509.

والبيروقراطية التي أدت إلى زيادة الأدوار المهنية، وأن عمليات دمج الشخصية في داخلها النسق المهني يجب أن تكون مستقلة نسبياً عن التماسك القرابي. هذا العزل للأسرة المزدوجة بدوره كان له انعكاسات على الدور النسائي. . . ومحمتمل زيادة حدة فصل الدور الجنسي، وأن له علاقة كبيرة بانبعث ظواهر مثل نمط الفتنة. ولقد ازدادت التوترات على الدور النسائي ومن هنا أنتج أنماطاً معينة من توترات ردود الأفعال، وبالتأكيد لها علاقة مع التناقض السريع لمعدل المواليد حتى الآن. هذه العوامل بدورها يحتمل أن يكون لها انعكاسات أبعد على عمليات التنشئة الاجتماعية للأطفال. وجه آخر هام جداً هو تغير تكنولوجيا إدارة المنزل باستخدام التكنولوجيا لجعل عملية إدارة المنزل أسهل. . . ثم يقرر أن انعكاسات التغيرات التكنولوجية على المنظمات الدينية في البناء الاجتماعي تتبعها فهي أكثر صعوبة. ثم يذكر الرموز المعبرة ذات العدد والآلات التي أتاحتها النمو التكنولوجي مثل السيارة والثلاجة وآلة التسجيل والتليفزيون حيث تعبر عن المكانة، إذ أن عدد الخدم كتعبير عن المكانة فقد دوره. ثم يتجه إلى شرح أثر عملية التغير التكنولوجي في إعادة تنظيم مستمرة لنظام المكافأة. . . فقد نشأت أدوار جديدة اكتسبت أهمية استراتيجية، أو أدوار قديمة أصبحت مهجورة أو انخفضت أهميتها نسبياً. . . وأن هذا يؤدي إلى حدوث توترات أكثر من أي صراع مصالح، وتعتبر هذه العملية هي العامل الأول في ما يسمى صراع الطبقات⁽¹⁾.

نظرية ميرل:

وكذلك يذهب ميرل في نظريته للتخلف الثقافي مذهباً يكاد يشبه ما ذهب إليه تالكوت بارسونز، إلا أن ميرل بدلاً من جعلها مجريين، فإنه يجعل مراحل التغير الناتج عن التجديدات التكنولوجية على ثلاث مراحل. كل مرحلة تتخلف وراء الأخرى فعنده (النظام الاقتصادي عادة يشعر بالوطأة الأولى للتغير الناتج من تقدم التكنولوجيا. هذه النظم هي الأنماط المنظمة للعلاقات الاجتماعية الموجودة لإنتاج وتوزيع السلع والخدمات. فالتغيرات الشاملة في النظم الاقتصادية تبعت سلسلة

(1) Ibid.: P. P. 510- 513.

التغيرات التكنولوجية والاجتماعية المعروفة باسم الثورة الصناعية -أساس صنع الحياة تحرك من الزراعة إلى المصنع ومن الريف إلى المدينة، وتغير حجم المشاريع الفردية وأصبح أسلوب جديد في العمل والمال ضرورياً لتشغيل التجديدات التكنولوجية. ففي العالم الحديث المؤسسات الكبيرة هي مثل لتكيف البنائي لسلسلة طويلة من التغيرات التكنولوجية^(١). ثم يأتي عنده بعد ذلك النظم الاجتماعية (إذ الأنماط المنظمة للعلاقات المشتملة على الأسرة والكنيسة والمدرسة والحكومة هي الثانية التي تشعر بوطأة التغير الاجتماعي. ذلك صادق خاصة ببناء النظام، وأقل صدقاً للمفهوم أو مجموعة القيم، التي تتغير ببطء كثير)^(٢). ثم المرحلة الثالثة أو العنصر الذي يشعر أخيراً بالتغير أى يكون المتخلف الأخير عنده هو القيم الاجتماعية. (فالقيم التي في قلب النظم هي الأهداف التي من أجلها يكافح الناس، والنهايات التي يبحثون عنها، فالزواج بوحدة قيمة اجتماعية في قلب الأسرة المسيحية، والحرية هي أساس النظم السياسية والاقتصادية، فمعظم القيم الأساسية تتجمع حول الأنماط النظامية تلك العناصر الأيديولوجية تتغير ببطء جداً)^(٣) ويختم ميرل هذا التصنيف بقوله (وهكذا العناصر في مجتمع لا تتغير بنفس معدل السرعة)^(٤).

ولكن ميرل يعترض على أوجبرن في أنه ليس كافياً فقط القول إن مختلف عناصر المجتمع تتغير بمعدلات مختلفة، بل يرى أن توضح بعض العوامل التي تعطى النشأة لهذا الظرف، لأن مثل هذه المعرفة مهمة لفهم المشاكل الاجتماعية والضبط الاجتماعي، وتنشأ هذه العوامل لدرجة كبيرة، وإن لم تكن كلية، من طبيعة الشخصية، التي هي جزء من نتائج المجتمع والثقافة. وملخص العوامل التي أشار إليها ميرل هي (نزعة المحافظة على الشخصية الناجمة عن عمليات التنشئة الاجتماعية التي تكسب كل فرد اتجاهات وقيم وأهداف ومعايير مجتمعة، وأي تغيير يهدد أو يبدو أنه يهدد هذه القيم يصبح تهديداً للشخصية ذاتها. والعامل الثاني هو الاتجاهات نحو مختلف التغيرات فقد تكون هذه الاتجاهات تشجع التغيرات أو ترفضها، ويضرب لذلك مثلاً بالمجتمع الأمريكي الذي يشجع

(1) Mirrell: op. cit., P. 471.

(2) Ibid. : P. 472.

(3) Ibid.: P. 472.

(4) Ibid.: P. 472.

التغيرات فى الميدان التكنولوجى ويرفض التجديدات فى النظام الاقتصادى التى ينظر إليها من الشك إلى العدائية الشديدة. وإن هذا الاختلاف يساهم فى اختلاف معدل التغير بين العناصر المختلفة. ثم يذكر أن العامل الثالث هو المصالح المكتسبة التى تحاول أن تؤخر التجديد الذى يهددها^(١) إلا أن ميرل فى حذر العالم العارف بشدة تعقد العملية الاجتماعية ينهى بحثه هذا بقوله (قد لخصنا عن عمد نمط التغير الاجتماعى الناشئ عن العوامل التكنولوجية. هذه العملية لا تحدث أبداً فى مثل هذا النموذج المحكم، فالمجتمع هو معقد جداً حتى أن أى نمط لا يمكنه أن يصف الموقف الحادث. فالتغير الاجتماعى هو مفهوم ديناميكى ويتضمن مجالاً واسعاً من تعديلات المكانة والدور على مدار فترة من الزمن. ولهذا تعطى كثير من العوامل المختلفة النشأة للتغير الاجتماعى حتى أنه من المستحيل عزل أى سبب مفرد أو كل العوامل المحيطة. ولقد ذكرنا فقط واحد من عديد النتائج العملية الممكنة التى تنشأ من تقديم تجديد تكنولوجى)^(٢).

نظرية ماكيفر:

أما ماكيفر فإنه ينهى على استخدام مفهوم التخلف الثقافى فى معظم الدراسات الاجتماعية بدون تحليل مناسب مما أدى إلى خلط كثير فى الكتابات الاجتماعية إذ قد استخدم المفهوم (لكل أنواع اللاتوازن أو سوء التكيف الناشئ فى داخل عملية التغير الاجتماعى. بدلا من تجديدها لتفاوت الفاعلية داخل النسق نفسه)^(٣). بل أنه يعترض على معنى التخلف عند أوجبرن الذى وصل إليه عن طريق قسمة الثقافة إلى مادية ولا مادية، وأن اللامادى تابع فى تغيره للمادى، بقوله (عندما ننسب التخلف نحن نعنى أن شيئاً ما يقع وراء أو يفشل فى المحافظة على الخطوة مع شىء آخر إذن ماذا يتخلف وراء ماذا؟)^(٤) وإن مجرد توجيه هذا السؤال يستلزم الأمر (أن يكون لدينا مستوى للقياس ممكن التطبيق لكل من المتخلف والمتخلف.

(1) Ibid.: P. 47.

(2) Ibid. : P. 47.

(3) Ibid.: P. 479.

(4) Maciver a Pege; op. cit., P. 573.

وحيث لا يكون متاحًا مثل هذا المستوى لا يمكننا الحديث بصواب عن تخلف. وحيثما يفشل جزء واحد أو ناحية واحدة من نسق إنتاجي في الارتفاع لدرجة كفاءة جزء آخر أو ناحية أخرى، يكون اصطلاح تخلف لائق ومناسب، ولكن بما أن السؤال موضع البحث ليس من نوع الكفاءة المقارنة، فاستعمال هذا الاصطلاح يصبح غامضًا ومبهمًا، وربما يؤدي إلى متضمنات خاطئة^(١). ويرى ماكيفر أن حل هذه المشكلة يأتي عن طريق (التمييز بين العوامل الثقافية والتكنولوجية ومن ثمّ يمكننا تحرير فروض التخلف من الخلط ونعطيها استعمالاً أكثر ثراءً)^(٢).

ومن ثمّ اتجه ماكيفر إلى وضع تقسيم جديد يتفق مع نظريته. وأعطى هذه التقسيمات مفاهيم جديدة تعبر عن أنواع التخلف من ناحية ومن ناحية أخرى محددة لأنواع العلاقات بين أجزاء التنظيم الاجتماعي والتغير التكنولوجي فهو يقسمها إلى تخلف تكنولوجي Technological Lag وحجر تكنولوجي Technological restraint.

ويعنى بالتخلف التكنولوجي (حيثما تفشل أي واحدة من الوظائف المتساندة في داخل عملية تكنولوجية، تفشل في إنجاز أو حفظ درجة الفاعلية أو الكفاءة المطلوبة لتعاونها المنسجم مع الباقي، حتى أن الإنتاجية لكل العملية تتعطل أو تتأخر أو تتوقف عند هذه النقطة. ومثلاً على ذلك هو الفشل المتكرر للإدارة لحفظ كفاءة كلية عندما تتسع شركة في المجال، وخاصة عندما تصبح جزءاً من ائتلاف -يعتمد مقياس التخلف التكنولوجي على قدرتنا في قياس الكفاءة النسبية لمختلف العوامل المتبادلة القيام بالوظائف وكذلك لبيان فشل عامل معين في المحافظة على السرعة)^(٣).

ويقصد ماكيفر بالحجر التكنولوجي، عندما تعرقل أو تمنع التدابير المرسومة لحماية بعض المصالح القائمة، تقديم أدوات أو أساليب أكثر فاعلية وكفاءة أو الانتفاع بمنتجات أكثر كفاءة. ويميز ماكيفر أنواعاً مختلفة من الحجر التكنولوجي، وهي:

١ - حجر تحدده المصالح البيروقراطية، هنا قوة القصور الذاتي، والتقاليد، أو مقاومة نظام قائم لطرق أو أساليب فنية أكثر كفاءة.

(1) Ibid.: P. 575.

(2) Ibid.: P. 575.

(3) Ibid.: P. 576.

٢- حجر تحدده المصالح الاقتصادية المحصنة عندما تواجه تهديداً لما تحصل عليه من أرباح ومميزات أخرى، ومن ثمّ تعارض الاستغلال للعمليات الجديدة، أو المناهج الجديدة، وهو يختلف عن النمط الأول فى أن المعارضة تنبع بصفة خاصة عن الاعتبارات الاقتصادية.

٣- حجر تحدده المصالح الثقافية، هنا الخط الرئيسى لمعارضة النمو التكنولوجى تحدده تقاليد أو معايير القادة والجماعات والمجتمعات أو اعتبارات أخلاقية خاصة أو مذهبية وهنا يميز ماكيفر بين نمطين، نمط فيه ثقافة المجتمع تقاوم التجديد التكنولوجى، وثقافة أخرى تكون تقاليداً تشجع التجديد. ويفرق أيضاً ماكيفر فى النمط الأول الذى لا يشجع على التجديد أنواعاً فرعية أخرى تذهب من التطرف فى المقاومة -حيث تكون الثقافة متزاوجة مع نسق تكنولوجى مختلفاً تماماً، ثم يفرض من الخارج على هذا المجتمع تكنولوجيا جديدة، وهكذا يحدث تدمير الوسط الذى تعبر ثقافة المجتمع عن نفسها من خلاله -إلى المقاومة اليسيرة حيث تكون الثقافة ذات مستوى أعلى ولديها قدرة على التميز بين النسق التكنولوجى والتقاليد والمعايير والقيم، وتكون التجديدات قدمتها حكومة نفس المجتمع، وهنا تكون الوطأة أقل والنمط الثقافى الذى تشجع ثقافته على التجديد، يكون لديه استعداداً للمواءمة مع التجديد.

٤- ثم يقدم ماكيفر نمطاً آخر تحت اسم الصدام الثقافى وهو لا يقصد به الصدام الثقافى حيث تحدث الصراعات المذهبية والأيدولوجية، ولكن يقصد به صراع القيم والمذاهب المتصارعة أو أساليب الحياة عندما تحتك فى داخل نفس المجتمع: فالخوف من تكنولوجيا غريبة هو ليس ببساطة خوفاً من أنها سوف تقلب القيم القديمة، إنه أيضاً خوف من أن التكنولوجيا الغريبة سوف تقدم قيماً غريبة ومستويات وأهداف مختلفة. أى أن المقصود بهذا المفهوم هو الصراع الذى يحدث داخل مجتمع ما بين نمطين ثقافيين كاملين كل منهما يحيط بأسلوب كامل للحياة، أحدهما ثقافة المجتمع الأصلية والآخر جلب أو فرض عليه من الخارج، وتزيد حدة الصراع إذا كانت الثقافة الأصلية متحدة مع الجماعة السائدة^(١).

(1) Ibid.: P. P. 576- 580.

نقد نظرية التخلف الثقافي

وهكذا يتبين من العرض السابق للدراسات التي دارت حول مسألة التخلف الثقافي أن هذه المسألة ذات شقين. الأول فيما يختص بمفهوم التخلف نفسه كما صاغه أوجبرن من أن العناصر الثقافية اللامادية تتخلف وراء العناصر المادية، ووضح أن علماء الاجتماع قد اختلفوا حول هذه المسألة، فبعضهم قرر بأنه لا يمكن الادعاء بأن العناصر اللامادية تتخلف وراء العناصر المادية، وبعضهم أيد أوجبرن فيما ذهب إليه، وآخرون لم يرفضوا الفكرة ولم يؤيدوها. ولكن تركوا موضوع المساجلة حول مفهوم التخلف من حيث أسبقية وجوده على وجوه من الثقافة، إلى محاولة توضيح التأثيرات الاجتماعية التي تكابدها النظم الاجتماعية نتيجة التغير التكنولوجي، وهي الشق الثاني من المسألة، وحول هذه النقطة أيضا اختلف علماء الاجتماع، فمنهم من حاول إبراز أن النظم تختلف في أسبقيتها في التأثير بعوامل التغير التكنولوجي وأن أقربها إلى التغير هي أكثرها ارتباطاً بالعناصر التكنولوجية، مشايعين في ذلك أوجبرن، وأعادوا بذلك إلى الأذهان نظرية الانتشار في دوائر وأن أكثر المناطق تأثراً هي المنطقة المباشرة لمركز التغير، وبعضهم ابتعد عن هذه الفكرة وآثر الأمان العلمي ووضح آثار التغير في النظم الاجتماعية دون التعرض لمسألة الارتباط وشدته بالعناصر التكنولوجية، ولكن نظروا إلى المسألة من زاوية أخرى وهي مدى قدرة النظم الاجتماعية على المقاومة ورتبوا النظم حسب شدة مقاومتها، وآخرون تركوا كل هذا وذهبوا إلى محاولة وضع مفاهيم جديدة تشرح عملية التأثير الاجتماعي وعلاقتها بعمليات المقاومة المنبثقة من النظم الاجتماعية.

وفي الحقيقة أن مفهوم التخلف الثقافي كما صاغه أوجبرن هو صادق ولكن بالنسبة لمكان معين وزمان ويعملية معينة وهو التغير التكنولوجي في المجتمع الأمريكي. حيث التغيرات التكنولوجية سريعة جداً والنظم الاجتماعية بطيئة جداً، كما وضح ذلك بارنز في دراسته المتمعة عن النظم الاجتماعية الأمريكية وتخلفها،

ومن ثمَّ فإن مفهوم التخلف الثقافى إذا درس من الناحية العلمية، بمعنى، على أساس أنه نظرية اجتماعية يمكن أن تصدق كقانون اجتماعى فإن الأمر يختلف تمامًا، إذ أنه لا يمكن الادعاء بأن العناصر اللامادية تتخلف دائماً وراء العناصر المادية من الثقافية. إذ أن هذا الأمر لا يصدق على المجتمعات التى تجرى فيها الآن تغيرات اجتماعية جذرية فى بنائها الاجتماعى نتيجة للحركات الاجتماعية التى أدت إلى إزالة النظم الاجتماعية القديمة وأحلت محلها نظمًا أخرى، ثم جلبت التكنولوجيا إلى تلك المجتمعات بعد ذلك استجابة لهذه النظم الجديدة، أى أن التغير فى النظم الاجتماعية ووجوه الثقافة اللامادية كان سببًا فى التغير التكنولوجى فى تلك المجتمعات .

وكذلك عندما قرر أوجبرن أن العناصر اللامادية تتغير متأثرة بالتغير التكنولوجى لم يدرس المسألة إلا من جانب واحد ولم يعطها النظرة الشاملة بمعنى «أن أوجبرن توفر على دراسة تأثيرات التكنولوجى على وجوه الثقافة اللامادية تتخلف دائماً وراء العناصر المادية من الثقافة، إذ أن هذا الأمر لا يصدق على المجتمعات التى تجرى فيها الآن تغيرات اجتماعية جذرية فى بنائها تعرض لها عرضاً أرجعها إلى التراكم التكنولوجى ولم يتخط هذا إلى دراسة العوامل التى أدت إلى هذا التراكم التكنولوجى، وواضح أن وراء هذا التراكم التكنولوجى عمليات اجتماعية هى التى أدت إلى ذلك التراكم. والغريب أن أوجبرن نفسه قد كرر فى أكثر من مقال له أن الحاجة أم الاختراع، والحاجة هنا ما هى إلا قوى اجتماعية تعمل على هذا التراكم التكنولوجى .

وأكثر من ذلك أنه قرر «ليس هناك شىء أصلى إذا ألغيت مسألة الدرجة فأى تغير يمكن أن يختار قدر وضعه شىء آخر فى حركة، والذى كان أيضاً فى حركة، وهكذا حتى نعود إلى ما يسمى الأسباب اللانهائية، بالمثل بالنسبة للتغيرات فى التراث الاجتماعى ككل. لا يمكن إثبات الأسبقية سواء للثقافة المادية أو اللامادية، لأن التغيرات فى الثقافة اللامادية ربما تكون متأثرة بواسطة تغيرات فى الثقافة المادية، التى كانت من قبل تعزى إلى تغيرات فى الثقافة اللامادية، التى كانت

سابقًا تعزى إلى تغيرات فى الثقافة المادية، وهكذا. فعندما كل أجزاء الثقافة المتداخلة العلاقات تكون فى حركة وكل جزء يباشر قوة على أجزاء أخرى، لا يمكن تعيين مكان أصل الحركة»^(١). ولكنه يعود فيقول فى مكان آخر «واضح أن الظروف الاجتماعية تمهد للاختراعات الميكانيكية، وأيضا الاختراعات الميكانيكية تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية. ولكن من المرغوب فيه معرفة أى التابع أكثر عمومية، لم يؤسس بعد تعميماً شاملاً فى هذه النقطة، ولكنه فى الوقت الحاضر فى العالم الحديث يبدو أنه أسهل وجود بيان عن تكنولوجيا تسبب تغيرات فى الظروف الاجتماعية. ومن ثمَّ نحن نميل لتفضيل الفرض ذى الأهمية الكبرى وهو أن تتابع التكنولوجيا يسبب التغيرات الاجتماعية»^(٢).

ومن ذلك يتضح أن أوجبرن ونمكون عندما يتحدثان عن العالم الحديث هما يربطان حديثهما بزمان معين ومكان معين، هو المجتمع الأمريكى بعد الاستقلال. إذا لو اتجه أوجبرن ومن تبعه من العلماء إلى أوروبا التى كانت المصدر الأول للتراكم التكنولوجى فى العالم الحديث لتبين لهم أنه لولا حركة اجتماعية ضخمة عبارة عن تغير كبير فى وجوه الثقافة اللامادية، وهى تلك الأفكار والقوى الاجتماعية التى عملت على خلخلة قبضة الكنيسة وضبطها للنظم الاجتماعية والعقلية فى أوروبا. ففى الحقيقة أن «نموا دقيقاً وهاماً فى التاريخ الاجتماعى للمجتمعات الغربية، هو ماسهل إلى حد كبير التغيرات التكنولوجية والتنظيمية والأيدولوجية، التى ميزت المجتمع الحديث من مجتمع القرون الوسطى، هو التقلص التدريجى فى دور الأيدولوجية الكنسية وزيادة فى الأيدولوجية الدنيوية»^(٣).

وكذلك أخطأ أوجبرن ومن شايعه فى اعتبار أن المجتمعات البدائية التى تكابد تغيرات اجتماعية شديدة وسريعة نتيجة لوطأة التغير التكنولوجى الذى جلب إليها وفرض عليها فرضاً. إذ أن أوجبرن كان واقفاً تحت وطأة القهر الأيدولوجى

(1) Ogburn and Nimkoff: "H.B. of Sociology" op. cit., p.57.

(2) Ibid. :p. 577.

(3) La pierre. Richard : oP. cit.. p. 304.

وفكرة قبلية كونها عن المجتمع الأمريكى، وكذلك استهواء رؤية الآثار الاجتماعية لوطأة التغير التكنولوجى دون النظر إلى العملية الديناميكية التى يتميز بها التغير الاجتماعى نظرة شاملة. إذ أنه ومن شايعه لم يتبينوا أن تلك المجتمعات البدائية هى أولاً وقعت تحت وطأة الاستعمار، والاستعمار يعنى أولاً تغييراً فى النظام السياسى فى تلك المناطق أى أولاً تغيراً فى أحد وجوه الثقافة اللامادية، وإلما أتيح لهذه العناصر التكنولوجية أن تفرض عليهم، ولو كانت قدمت لهم دون مساندة النظام السياسى المتمثل فى الحكومة المستعمرة، لاتخذ التغير شكلاً آخر، أى أنه حتى فى هذه المجتمعات ابتداء التغير أولاً فى الوجوه اللامادية من الثقافة.

ولو نظر أوجبرن. ومن تبعه إلى هذه المجتمعات من ناحية أسباب التخلف الثقافى لوجدها تختلف تماماً عن أسبابها فى المجتمعات الحديثة ولأفصحت عن طبيعة العملية الاجتماعية، فى المجتمعات الحديثة «المجتمعات الرأسمالية» فى هذه المجتمعات يكون التخلف فى عناصر الثقافة اللامادية هو نتيجة التغير السريع الذى يطرأ على التكنولوجيا وأساليبها وعلى التنظيم الاقتصادى ومؤسساته ونمو العلم وأساليبه الفنية والتطبيقية مع بطء نسبي فى عناصر الثقافة اللامادية فى نفس المركب الثقافى، بينما التفاوت فى المجتمعات البدائية ينشأ عن التعارض بين مركب ثقافى بما فيه العناصر المادية الذى فرض عليهم، ومركبهم الثقافى، أو بين النظم الاجتماعية بما فيها النظام الاقتصادى وتكنولوجية ونظم المجتمعات البدائية، فهو نوع من الصدام الثقافى، ليس نوعاً من التخلف بين عناصر مواد ثقافة واحد، جانب منها يتخلف وراء الجانب الآخر كما هو فى مفهوم أوجبرن ومن شايعه وإنما يمكن النظر على أنه نوع من انعدام التوازن الجذرى، فالمجتمع البدائى قبل وقوعه تحت الاستعمار كانت العلاقات الاجتماعية فيه تؤلف نظاماً اجتماعية متجانسة بل وشديدة الترابط أو بمعنى آخر مركباً ثقافياً متكاملاً يشيع فيه التوازن. ولكن الاستعمار يأتى أولاً بتغيير فى النظام السياسى أى يفقد المجتمع حرية العمل والتفكير وفقاً لنظمه ومعتقداته. ومن ثم يحدث انعدام التوازن ويصبح المركب الثقافى غير منسجم ولا متسق، وإنما تتصارع فيه قوى التحكم والضبط الاستعماري مع قوى الضبط الاجتماعى الأصلية، بحيث يصبح الصراع بين قانون

استعماري مفروض وبيّاشر تنفيذ المستعمر، وقيم المجتمع الأصلي، أى بين أسلوب فى الحياة وأسلوب آخر. فهو تعارض جذرى ولا يشبه على الإطلاق ذلك الذى يحدث فى المجتمعات الغربية نتيجة التغيرات التكنولوجية دون التعرض للمركب الثقافى ككل، بل هو تعارض فرعى بين متغيرات فرعية وليس بين أسس البناء الاجتماعى، الذى أيضا قد يتضمن قوى متعارضة لكنها عادة تكون فى حالة اتساق وانسجام أو فى حالة توازن، وهذا ما يسمح فى المجتمعات الغربية بالتغيرات التكنولوجية وآثارها الاجتماعية دون إحداث أزمات مدمرة للنظم الاجتماعية، وخاصة أن تلك المجتمعات قد جهزت ثقافتها بعرف وتقاليده عالية التشجيع للتغيرات فى المجال التكنولوجى، وهذا يعتبر أحد عوامل الاتساق والانسجام للقوى المتعارضة فى تلك الثقافات.

والشق الثانى الذى اختلف حوله علماء الاجتماع فى مسألة التخلف الثقافى هو اختلاف معدلات السرعة التى تتغير بها مختلف وجوه الثقافة أو مختلف النظم الاجتماعية أو مدارس آخرون من ناحية اختلاف درجة تأثير عناصر الثقافة المختلفة أو مختلف النظم الاجتماعية بالتغير التكنولوجى. وفى الحقيقة أن هذه المسألة تدور حول الظروف الحاكمة للتغير، أو العوامل الاجتماعية التى تتدخل فى عملية التغير، ليس التكنولوجى فقط، بل أى عملية من عمليات التغير الاجتماعى. وهو ما يجب أن يسميه بعض علماء الاجتماع بتسهيلات أو عوائق التغير فى المجتمع أو ما يذهب إليه علماء الأنثروبولوجيا فيطلقون عليه اسم عوامل القبول أو الرفض.

وتدور هذه المسألة حول نقطتين، الأولى هى اتجاه المجتمع نحو التغير نفسه من حيث التشجيع عليه أو مقاومته، أو فى كلمات أخرى قيم وتقاليده ومعتقدات وعادات المجتمع أو ما يطلق عليه أوجبرن ومن يشايعه بالعناصر اللامادية، أو ما يسميه آخرون بأيدولوجية المجتمع واتجاهاتها نحو التغير. والنقطة الثانية فى هذا المبحث هى طبيعة النظم الاجتماعية المؤسسة فى علاقتها بعملية التغير من حيث التسهيل أو المقاومة، ويتعلق بهذه النقطة الممارسون للنظم وهى الجماعات

المتفاعلة داخل المجتمع، واتجاهات كل جماعة نحو عملية التغير المقدمة ومدى تأثيرها على مكانه وأدوار كل جماعة من حيث القوة والرفعة أو التدهور والتهديد لمراكزها، أو ما يحب بعض علماء الاجتماع تسميته بظاهرة المصالح المكتسبة.

النقطة الأولى وهى اتجاه المجتمع نحو التغير من حيث قبول أو رفض أو تسهيل وإعاقة عملية التغير، تكمن فى أن كثيراً من المجتمعات قد هيأتها ثقافتها اللامادية أو قيمها وتقاليدها وعاداتها وأيديولوجيتها لقبول التغير، وأخرى هيأتها لرفض التغير. «فأهمية الميول الاجتماعية فى تحديد الإنجازات الحالية لا بد وأن يؤكد عليها بصفة خاصة من بين هذه الميول سوف يكون الميل نحو التغير الاجتماعى نفسه، فالمقاومة أو منع التغير الاجتماعى قد يكون قيمة عظيمة فى بعض الثقافات. بينما فى مجتمعات أخرى يشجع التجديد ويكافأ ويشرف»^(١).

فعلماء الاجتماع وخاصة الأنثروبولوجيون ممن يهتمون بدراسة البناء الاجتماعى يذهبون إلى أن البناء الاجتماعى يتميز بالاستقرار النسبى وأن لديه القدرة على الاستمرار فى الوجود إلا أن الأبنية الاجتماعية تختلف من حيث درجة المرونة والجمود التى تتصف بها، وأن التغير الاجتماعى الذى يحدث فى هذه الأبنية يتوقف على درجة مرونة وجمود البناء فما عملية التغير الاجتماعى إلا تفاعل لهاتين الخاصتين أو صراع بينهما على الإبقاء أو التغير، ومن ثم يتوقف التغير الاجتماعى فى تلك الأبنية الاجتماعية على العناصر أو القوى الاجتماعية التى تتيح لخاصية دون الأخرى التفوق النسبى. وأن الذى يجعل لدى البناء الاجتماعى القدرة على التغير هى خاصية المرونة، والقوى الاجتماعية التى تتيح لهذه الخاصية التفوق النسبى تكمن فى أن هناك بعض المجتمعات قيمها وعاداتها وتقاليدها هى دائماً فى حالة توقع للتغيرات.

وما التوقع إلا اعتقاداً مشعوراً به بأن تغيراً ما سوف يحدث، أى أن ثقافة مثل ذلك المجتمع تكون مفتوحة للتغيرات، أو فى كلمات أخرى أن المناخ الاجتماعى يشجع على استقبال التغيرات، فمثلاً «المناخ الاجتماعى للاختراع فى مجتمعنا هو يعجل بهذه التغيرات التكنولوجية التى ينظر إليها على أنها مرغوبة، طالما أنها

(1) Lundburg and others : "Sociology" op. cit., p.715.

تبدو أنها تجعل الحياة أسهل وأغنى وأكثر إشباعاً فيقابل المجدد في هذه الحقول بالتقدير وتتوج مجهوداته بمكافآت مالية في التكنولوجيا والعلم التطبيقى هناك جو من القبول»^(١). ولكن هذا القبول ليس متروكاً بلا حدود «فتوقعات التغير دائماً تضع صوراً محددة على عملياتها يتوقع التغير فقط بين حدود معينة»^(٢). كما أنه ليس متماثلاً أو بدرجة واحدة عند كل المجتمعات، فهناك مجتمعات يكون القبول مسموحاً به في بعض وجوه الثقافة دون الأخرى، كما تختلف درجة القبول في تلك الوجوه المسموح بها باختلاف المجتمعات، أو قد يكون التغير مقبولاً ومسموحاً به في كل أوجه الثقافة في مجتمعات أخرى. ففي المجتمعات ذات الثقافة الراقية «هناك تقليد طويل من توقع التغير في المخترعات التكنولوجية التي تعمل على إثراء الحياة البشرية»^(٣).

وكذلك التغير تختلف درجات قبوله باختلاف وجوه الثقافة «بعكس الاستقبال التقليدى الذى أعطى للاختراعات التكنولوجية اختراع دين جديد أو نظام أسرة أو أيديولوجية اقتصادية، يقابل باتجاهات تبتدى من الشك إلى العدائية السافرة»^(٤).

ويليه في الدرجة الحقل الذى يقع فيه التغير التكنولوجى ثم النظم الشديدة الترابط بالتكنولوجيا، ولكن أيديولوجية المجتمع الأمريكى تقف حائلاً أمام قبول التغير في النظم الاجتماعية، كما وضع بارنز في حديثه عن تخلف النظم الاجتماعية في ذلك المجتمع، إذ أن تقاليده وقيمه وعرفه تقف حائلاً دون مجرد التفكير في التغير في هذه الجوانب من الثقافة ويعبر عن ذلك سمير بقوله: «هناك من يريدون مناقشة الزواج المزدوج.. فشلوا في الحصول على من يسمح لهم بذلك. والبعض الآخر يريد مناقشة الملكية. وبالرغم من أن هناك كتابات نشطة في هذا الموضوع فلا أحد يريد مناقشة الزواج والملكية هم في المعايير.. الشيء الذى يلاحظ في كل هذه الحالات أن الجماهير تعارض كل مناقشة ضد المعايير»^(٥). أى أن المجتمع الأمريكى ليس فيه توقعاً للتغير في هذه الوجود من الثقافة.

(1) Mirrill: op. cit., P.474.

(2) Barnett: op. cit. P. 57.

(3) Ibid: p.313.

(4) Mirrill: op.cit. P.475.

(5) Sumner: op.cit., 75-77

وفى الناحية المقابلة هناك مجتمعات توقع التغير فيها أمر مطلق ومباح فى كل وجوه الثقافة، فمثل هذه المجتمعات يتميز بناؤها الاجتماعى بمرونة عالية لتقبل التغيرات... «فجماعة النفاجو Navago يتوقعون ثغوات جديدة فى ثقافتهم، فى تاريخهم... فهم يرحبون بالتغير ويقبلونه على أنه تكيف حقيقى للعالم المحيط بهم، وكذلك الساموانز Sumoans من المتوقعين للتغيرات ولكن بطريقة تختلف عن النفاجو، فهم يتوقعون أن كل فرد بينهم يتحد مع كل شىء يفعله، والتقليد شىء مؤسف، فكل فرد له طريقته فى لبسه وفى رقصه وفى بناء مسكنه، فتوقع الانحراف يمتد حتى إلى الدين والتنظيم السياسى لكل من الفرد والقرية، فالقاعدة هى التجديد»^(١). بل هناك مجتمعات بلغت درجة توقع التغير فيها إلى أعلى مستوياتها، أى أن ثقافتها قد جهزت ذلك المجتمع للتوائم مع أى تغير وفى أى وجه من وجوه الثقافة مثل جماعة البالوانز Paluans «يتوقعون التغير فى ثقافتهم، هذا الاتجاه منجسم مع تاريخهم. فالظاهر أنهم كانوا دائماً غير مستقرين سياسياً، والهزيمة ومعاناتها ليست شيئاً جديداً بالنسبة لهم، فمنذ اكتشاف الجزيرة الأوريون فإن شعبها قد أخذ سيادة الغرباء عليهم كأمر طبعى وأنه حقاً خاصاً بالمتنصر.

فهم تفلسفوا حول التغيرات التى قدمها الألمان واليابانيون والأمريكيون، بل بعضهم يسأل من التالى»^(٢).

كل هذه الحالات تبين أن التغيرات التى تتمشى مع المعايير من السهل إحداثها «لكن التغيرات التى تعارض المعايير تتطلب مجهوداً طويلاً وصبراً إذا كانت ممكنة كلية»^(٣)، من ثمّ فالمعايير تشكل التغير بلونها وتحدد منذ اللحظة الأولى المقبول منه والمرفوض. وهكذا فأيدولوجية أى مجتمع هى «جزء حيوى من الحياة الاجتماعية وبتوليدها مع العوامل الأخرى، فإنها إما لتبنى وتسهل التغير فى النسق الاجتماعى أو لا تشجع وتعارض التغير»^(٤). فالفلسفة الاجتماعية لأى مجتمع

(1) Barnett: op.cit. p. 56-57.

(2) Ibid, p. 99.

(3) Sumner: op.cit., P.94.

(4) Le pierre: op.cit., p.263.

ذات تأثير بالغ فى قبوله أو رفضه لنوع معين من التغيرات إذ أن تلك الفلسفات الاجتماعية ماهى إلا التصورات الفكرية لذلك المجتمع سواء عن علاقة أعضائه ببعض أو علاقتهم بالبيئة الطبيعية. ولما كان أى تجديد لا يقفز من لا شىء، إنما هو ينشأ فقط بين تلك الأفكار وأن الأفكار هى التى ألقت بين عناصره، فطالما أن التجديد ينبعث من خلال الأفكار فهى إذن التى تشكل مادته الأولى، ومن ثمَّ فهى تحدد منذ اللحظة الأولى مجاله وأسلوبه.

ولا يمكن النظر إلى هذه الفلسفات الاجتماعية أو الأيديولوجيات كعوامل ثابتة لأنهم لا ينشئون أنفسهم من لا شىء ليحدثوا آثارهم. كما أن آثارهم تتغير بتغير محتوياتهم، فمحتوى الأيديولوجية فى المجتمعات الأوربية فى القرون الوسطى التى كانت تقوم على الأفكار الدينية ذات القداسة والتحديد الشديد منعت تلك المجتمعات زمنًا طويلاً من التفكير فى مواضيع معينة، أو بمعنى آخر من محاولة التوليف بين عناصر الثقافة توليفة جديدة غير التى أتاحها الكنيسة. ومن ثمَّ كانت هذه الفلسفات الاجتماعية عائقًا وحائلاً دون التغير السريع فى تلك الحقبة، ولكن عندما ابتدأت الأفكار القائمة على أساس من التفكير العقلى والتحرر من الحجر الكنسى، أو بمعنى آخر الأيديولوجيات الداعية إلى التجديد وحرية الحركة نحو التوليف بين عناصر الثقافة، فإن تحول وتغير محتوى الأيديولوجية الأوربية هيأت المناخ الاجتماعى للتغير. إذا أن الفرق بين الأيديولوجية الكنسية القائمة على جزاءات صارمة وممارسين لا يقبلون أى تفسير إلا مآثره الأسلاف من القساوسة. وبين الأيديولوجية الدنيوية التى تجعل مواد الثقافة أيا كانت خاضعة للشرح والتفسير لكل فرد عن طريق العقل والتجريب. إذ «تتضمن الأيديولوجية العلمانية مفاهيم قابلة للاختبار كلية، ولهذا الأيديولوجية العلمانية يمكن أن تتغير كنتيجة للخبرات التجريبية. فطالما يعتقد الناس حقاً أن ملوكهم ملوكًا بالإرادة الإلهية ومرسمين إلهيا ولا يمكنهم فعل الخطأ، سوف لا يرغبون فى الخروج عن هذه القاعدة مهما كانت الأدلة التى تقدمها تجاربهم الشخصية مع حكمهم، ولكن عندما يصبح الناس يعتقدون أن

حكومتهم من صنع أنفسهم أو أجدادهم سوف ينظرون إلى أعمالها نظرة المحاسب بل وقد يعملون ضدها»^(١).

كما أن الأيديولوجية الدنيوية نوعان ومن ثمَّ يختلف تأثيرهما على التغير فلقد ذكر أوجبرن أن هناك نوعين من الأيديولوجية، أحدهما خيالية وهى تصدر عن التطلعات وآمال الإنسان ومخاوفه أو مشاعر أخرى، وسمى هذه الأفكار بالمعتقدات، وأنها تحتوى أفكاراً لا تتعلق عن قرب بالحقائق، ورغم ذلك لها تأثيرها، فهى تتحكم فى عملية التغير، وضرب مثلاً لذلك بفكرة الجنس فى الأيديولوجية النازية التى لم يكن لها أساس حقيقى سواء بيولوجى أو أنثروبولوجى ورغم هذا لعبت دوراً هاماً فى بناء اقتصاد مكتفى ذاتياً فى السلع المادية، وكذلك الأيديولوجية الماركسية وتأثيرها على التنظيم الاجتماعى فى الاتحاد السوفيتى. كما أن هناك أيديولوجية تتميز بخليط من أفكار الحقيقة والخيال ومثل لذلك بفكرة: دعه يعمل. وقرر أن العالم المادى يتأثر أكثر بواسطة الأفكار الواقعية عن تأثيره بالمعتقدات. فالثقافة المادية لا تلين بسهولة للأفكار من النوع الخيالى»^(٢).

وهكذا فطالما يعتقد مجتمع ما فى أن أحد أوجه الثقافة لا يجوز فيه التجديد إما بسبب العرف أو التقاليد أو القيم أو الأيديولوجية، يصبح تغير هذا الوجه من الثقافة بطيئاً جداً.

وليس معنى هذا أن هذه المعتقدات أو القيم أو الأيديولوجيات هى قوالب جامدة غير قابلة للتجديد بل هى أيضاً تجرى عليها عملية التغير. ومن ثمَّ فإن القيم التى تشجع التغير تكون هى ذاتها متأثرة بهذا التغير، بمعنى أنه كلما كانت القيم من النوع المشجع على التغير تصبح هى ذاتها أسرع تغيراً من تلك التى لا تشجع التغير، فهى كما تقف حائلاً دون التغير لا تتغير هى. وهكذا يصاب المجتمع بالجمود أو المرونة نتيجة لما فيه من قيم ومعتقدات ومعايير. وفى الحقيقة إن هذا المجال من المجتمع أو الثقافة هو أشد المناطق مقاومة للتغير، ومن ثمَّ أقلها

(1) Ibid.:p.304.

(2) Ogburn and Nimkoff,: op. cit., p.p. 578-581.

تأثراً بالتغيرات الاجتماعية أو التكنولوجية، إذ أن هذه العناصر لها جلالها وقديسيتها التي اكتسبتها من كونها أتت إلينا من الماضي وغرست فينا وتوحدت مع ذواتنا أثناء عملية التنشئة الاجتماعية. «فلقد أتت إلينا المعايير من الماضي ولقد ولد كل فرد بينها. وطالما أنه ولد في جوها فهو لا يستطيع أن يضيق عليها أو يفقدها، ومن ثم يزعم كل فرد لتأثير المعايير وتشكله قبل أن تكون له القدرة على فحصها عقلياً»^(١).

وليس معنى هذا أنها لا تحمل في طياتها الأسباب العقلية لرسوخها ولكن بالعكس «هي تتضمن في ذاتها تبريراتها الذاتية بواسطة التقاليد والفائدة والرغبة وتؤيد بجزءات خفية، وهي ليست منبهة للفكر بل على العكس، فقد تم صنع التفكير وأصبح منغرساً في المعايير. وهي لا تحتوى إطلاقاً أي تجهيز لتغيير ذاتها فهي ليست أسئلة ولكنها إجابات لمشاكل الحياة فهي تضع نفسها كشيء نهائي وغير متغير لأنها تقدم إجابات معطاة على أنها صدق»^(٢).

وهكذا ينمو الإنسان في مجتمع معين ذا عرف وتقاليد وقيم معينة، هذا النمو الواقع تحت تأثير وفي ظل هذه العناصر يشكل أسلوب أعضاء المجتمع في التفكير والعمل، ومن ثم تصبح قوالب ذات صلابة، ولهذا ينظر أعضاء المجتمع لمواد الثقافة وما يطرأ عليها من تغير في أساليب نمطة قد هيئتها تلك الأنماط وكونت منها فلسفة عن الحياة، تلك هي التصورات الفكرية التي يواجه المجتمع بها التغيرات، ومن ثم فإن كانت التغيرات تتفق مع تلك الفلسفة فإنه يسمح بها، وتلك التغيرات التي تتعارض معها تقاومها وتكبتها من ناحية، ومن ناحية أخرى يكون تأثيرها هي بالتغير يكاد لا يذكر، أي أن هناك تناسباً طردياً بين مقاومة المعتقدات والقيم وبين شدة تأثيرها بالتغيرات، «ولهذا يعتبر التغير تغلباً على المقاومة، إذ أن عملية التغير طالما أنها تتعدى الأنماط المنتظمة للفعل والعلاقة، لهذا: التغير ليس أبداً مجرد تحول للأنماط ولكن تحولاً بواسطة التغلب على المقاومة»^(٣).

(1) Sumner. op. cit., p.76.

(2) Ibid: p.76.

(3) persons: "Social System" op. cit., P. 491.

وذلك هو السبب فى أن التغير التكنولوجى أصبح سريعاً فى الثقافات الراقية حيث إن المحتوى الثقافى ليس فيه مقاومة لهذه التغيرات، إذ أن قيمته وأيديولوجيته سوف تسمح مباشرة بنجاح التغير فى المحتوى الإدراكى للجزء الخاص بها من الثقافة، والعكس صحيح، بمعنى أن شدة المقاومة التى تقابل التغيرات فى مجال النظم الاجتماعية فى المجتمع الأمريكى مثلاً تسبب عدم قدرة التغير على التغلب على المقاومة المتضمنة فى المحتوى الثقافى للمجتمع.

وبالمثل إذا كانت عناصر الثقافة شديدة الترابط وكان الإبدال جذرياً، فإن المقاومة تبلغ أعلى مراحلها، وتخف حدتها إذا كان الإبدال سطحياً. كما يحدث عندما يراد إدخال فى ثقافة شديدة الترابط، عنصر من ثقافة أخرى تختلف عنها جذرياً أى ذات قيم وعادات وتقاليد متعارضة تماماً، إذ أن العنصر الثقافى المراد إدخاله، هو فى ثقافته الأصلية يشكل حالة من التوازن والانسجام والتكيف مع بقية عناصرها، فإذا نقل إلى الثقافة المتعارضة فهو بالتالى يكون متعارضاً مع عناصرها ويشكل حالة من اللاتوازن وسوء التكيف، ومن ثمّ تشتد المقاومة لإخراج العنصر المحدث للاتوازن لإعادة اللاتوازن إلى ما كان عليه، أو مساندة العنصر الدخيل بقوة كبيرة تمكنه من التغلب على المقاومة لإحداث تغيرات جذرية فى المحتوى الثقافى لقبول التغير نفسه.

ذلك يشبه ما حدث فى المجتمعات البدائية نسبياً التى وقعت تحت سيطرة الاستعمار الأوروبى، خاصة إذا كانت ثقافة المجتمع المقهور من النوع الذى مناخه الاجتماعى لا يهيئ لقبول التغيرات، ومن ثمّ «فالتغير يقبل واقعياً ولكن بمعنى القهر، فبعض الناس يقبلون الذى لا يمكن تجنبه بيأس، والبعض يقاسون فى صمت والبعض فى مرارة، حقيقة إن بعض الناس يتوقعون التغير ولكن لا يرحبون به، هذا لا يعنى أنهم تحت رحمة القوى الاجتماعية التى ليس لهم سلطان عليها، إنما يعنى هذا أنهم تحت رحمة أناس آخرين ذوى عقائد وأفكار عكس أفكارهم وعقائدهم»⁽¹⁾. وذلك ما يطلق عليه بعض العلماء «التكيف

(1) Barnett. op. cit., P. 50.

الثقافى الغذائى Hostile acculturation^(١). حيث تكون عناصر الثقافة المفروضة متعارضة جذرياً مع عناصر الثقافة المفروضة عليها، ومن ثمَّ يعنى التغير فى تلك المجتمعات التغلب على مراكز المقاومة فى المحتوى الثقافى لتلك المجتمعات أى قيمهم وعاداتهم وتقاليدهم ومعاييرهم، ومن هنا تتدهور القيم المتوارثة وتتفكك العلاقات الاجتماعية التقليدية، ويصبح المجتمع غير متوازن ولا منسجم إذ أن القوى التى كانت تعطيه تماسكه قد قهرت.

وتخف حدة المقاومة إذا كانت عناصر الثقافتين المستعيرة والمعيرة متشابهتين، ومن ثمَّ يكون توطين السمة الثقافية الجديدة غير مقلق للقيم والتقاليد لتشابههما فى الثقافتين، وإن أحدث شيئاً من اللاتوازن فهو من النوع الذى يمكن التغلب عليه بسهولة لأنه لا يمس مراكز المقاومة الشديدة من ناحية، ومن ناحية أخرى تكون هناك القوى الاجتماعية التى سببت الاستعارة مؤيدة للسمة الجديدة، كأن تكون هذه السمة أكثر إشباعاً من السمة القديمة، وهذا ما يطلق عليه (التكيف الودى Friendly acculturation)^(٢).



(١) دكتور أحمد أبو زيد «البناء الاجتماعى مدخل لدراسة المجتمع» ج ١، ص ٢٧٨.

(٢) المرجع السابق ص ٢٨٨.

النموذج الثانى

النظريات الحتمية ونقدها

لم تتوقف النزعة الحتمية عند تفسير التطور الاجتماعى فى مراحل جامدة فقط، بل امتدت أيضاً إلى العوامل العلية فى التغير الاجتماعى ولقد شاع هذا الأسلوب فى تفسير التغير الاجتماعى ووجد له مؤيدين وأنصاراً حتى تكونت نظريات تدعى حتمية هذا العامل أو ذاك. ويشرح ماكيفر معنى الحتمية فى قوله (نحن نعنى بالنظريات الحتمية أى مذاهب تفسر السلوك الإنسانى والتغيرات فيه، تفسيراً أولياً بالظروف البيئية والخارجية والمادية)^(١) وهذا التفسير به قصور إذ يغفل النظريات الحتمية التى تنادى بعامل أو آخر من عوامل الثقافة اللامادية. ويسمى ماكيفر هذا النمط من التفسير بالحتمية البيئية ويشرحه كالاتى (هذا النمط من التفسير له اختلافات كثيرة، طبقاً للتركيز على واحد أو أكثر من نواحي البيئة. مثلاً إذا جعلت التغيرات المناخية أو الجغرافية أولية، فنحن نتعامل مع ظروف بالتأكيد لا تخضع لرغبة الإنسان ويصبح التفسير بسيطاً جداً (وإن كان غير ملائم أبداً). وإذا ركزنا على الظروف الاقتصادية أو التكنولوجية يصبح التغير أكثر تعقيداً، ليس فقط لأنها دائماً وغالباً سريعة التغير، ولكن أيضاً لأنها هى نفسها تعبيرات عن النشاط الإنسانية. ومن ثمَّ فالحتمية ليست مطلقة. مثل هذه التفسيرات يمكن أن تظل مسماة حتمية إذا كانت تدعى أن التغير البيئى هو دائماً العامل المدخل للتغير الاجتماعى، أو إذا جعلوا التغير الاجتماعى غير مقصود ولكنه نتيجة ضرورية للتغير البيئى)^(٢).

وهكذا يتضح أن ماكيفر يقصر تعريفه للنظريات الحتمية على العوامل البيئية. ولكن فى الحقيقة أرى أن يمتد التعريف ليكون (يحدث التغير الاجتماعى عند النظريات الحتمية نتيجة لتوفر قوى معينة اجتماعية أو طبيعية دون أن يكون

(1) Maciver and Page: op. cit., P. 558.

(2) Ibid.: P. 558.

للإنسان نفسه دخل فى معظم الأحوال). ولقد اختلفت النظريات الحتمية حول نوع القوى أو العامل العلى الحتمى للتغير الاجتماعى. ويمكن تلخيص معظمها فى الآتى:

١- نظرية الحتمية البيولوجية: التى ترجع التغيرات الاجتماعية إلى الاختلافات الوراثية فى الذكاء والقدرات والإمكانات. ويندرج تحت هذه الحتمية أيضاً الحتمية العنصرية التى ترجع الاختلافات بين المجتمعات إلى اختلافهم فى الأصول السلافية، وكذلك يتفرع منها الحتمية السيكلوجية التى تفسر التغيرات الاجتماعية فى ضوء الدوافع أو الغرائز كما يمكن إلحاق المدرسة الدارونية أيضاً بالحتمية البيولوجية إذ أنهم يرون أن المجتمع يتطور طبقاً لقوانين التطور البيولوجى، وأنه يعبر عن صراع مستمر من أجل البقاء وأن البقاء للأصلح.

٢- نظرية الحتمية الجغرافية: التى تفسر التغير الاجتماعى على أنه استجابة للعوامل الجغرافية مثل المناخ والتربة والموقع وما إلى ذلك من الحقائق الجغرافية، وهذه النظرة تعتبر امتداداً لما ذهب إليه كل من أرسطو ومنتسكيو أن الأنظمة الاجتماعية والسياسية، على أنها نتاج مباشر للظروف الجغرافية فى المناطق المختلفة. ومن أشهر المتشعبين لها العلامة تافت وهنتنجتون.

٣- نظرية الحتمية الاقتصادية: كما عند سمنر وكيلى ومورجان. ولكن الحتمية الاقتصادية فى أعلى مراحلها وأوضح صورها تتمثل عند كارل ماركس، الذى كان يرى أن العامل الاقتصادى هو العامل الأساسى فى تحديد بناء المجتمع وتطوره.

٤- نظرية الحتمية التكنولوجية: التى ترى أن أصل كل تغير اجتماعى هو استجابة للتغير فى الوسائل التكنولوجية وأن التغيرات الاجتماعية الحادثة فى أى مجتمع هى للحاق بالتغير التكنولوجى.

٥- نظرية الحتمية الأيديولوجية: التى ترى أن نسق المعتقدات هو الذى يتحكم فى التغيرات الاجتماعية وتطور المجتمع. فهذا النسق هو الذى يحدد المرغوب

والمسموح والممنوع (فيرى ماكس فبر أن نشأة الأخلاق البروتستانتية هي التي جلبت إلى الوجود الصناعة الحديثة والأشكال الرأسمالية للحياة الاقتصادية)^(١).

كما أن أوجست كونت (رأى في تطور العقل البشرى سبباً للتقدم)^(٢) ودي روبرتي كان يعتبر الأفكار هي البواعث الأولى أي أن التغير الاجتماعي يعتمد عنده في المحل الأول على الأفكار أكثر مما يعتمد على العناصر المادية الملموسة التي تحتل بذلك مكاناً ثانوياً بالنسبة للعناصر اللامادية^(٣). (واعتقد دوركيم أن التصورات الجمعية هي التي صنعت التماسك الاجتماعي ومن ثم الاستقرار الاجتماعي. وسومبارت Sumpart قال إن ظهور روح جديدة فريدة، أو انبعاث مجموعة من الأفكار جعلت من اكتساب الثروة الهدف الأكبر في الحياة وذلك ما صنع التغيرات التي كونت المجتمع الحديث^(٤)).

إن هذه النظريات الاجتماعية في محاولتها لتفسير التغير الاجتماعي بعامل واحد وتصوره في نمط محدد عام وأبعدت أي عامل من عوامل التحكم الإنساني الواعي المقصود. فهي تعارض وجهة النظر التي يعتقدها لستر وارد وتشارلس الود من أمريكا ولدفيج شتاين من ألمانيا، وهوبهوس من بريطانيا الذين كانوا يرون أن المجتمع يتغير نحو التقدم بفضل الجهود المقصودة الرتيبة المتواصلة. أو بقول آخر عن طريق التخطيط الدقيق.

وعلى الرغم من أن النظريات الحتمية قد أبرزت عناصر هامة في عملية التغير الاجتماعي إلا أن إرجاعها التغير إلى عامل واحد، واعتباره نظاماً شاملاً محدداً لشرح جميع التغيرات الهامة في المجتمعات، دون اعتبار لظروف الزمان والمكان والتراث الاجتماعي، أدى بها إلى الانحراف عن حقائق علمية اجتماعية واضحة.

فهذه النظريات أغفلت مبدأ السببية العلمية المؤسس على التفاعل بين متغيرات

(1) La Piere. Richard. T.: "Social Change", McGrow Hill Book Com. N.Y. 1665 P. 261.

(2) Ibid.: P. 291.

(٣) دكتور أحمد أبو زيد: البناء الاجتماعي مدخل لدراسة المجتمع، ص ٢٦.

(4) La Piere: op. cit, P.292.

متشابهة كما أنها تجاهلت أيضاً حقيقة أن النظم الاجتماعية ونوع الأحداث المختلفة تتوقف دائماً على التفاعل بين عوامل معقدة، تتشابك وتتداخل فى تكوين الوسط الاجتماعى، فمن ظروف جغرافية إلى بيولوجية وعوامل اقتصادية وتكنولوجية ومعتقدات، إذ أن (البيئة التى نستجيب لها معقدة جداً، ولهذا فإن استجابتنا لها لابد أن تكون متخبة. هذه الصعوبة تظهر عندما نحاول التوفيق بين الأنماط المختلفة للنظرية الحتمية، فمثلاً نفترض أننا ننشد تفسير الصفات الخاصة لمجتمع أمريكا الشمالية. فنحن لا نستطيع فى نفس الوقت إعطاء الأولوية مع هنتنجتون Huntington لتأثير المناخ والجغرافيا، ومع ترنر Turner لتأثير أسلوب حياة الحدود، ومع ماركس للنسق الاقتصادى، ومع فبلن Veblen للعادات التى ولدها تكتيك الصناعة. أى أن كل الظروف التى أفردها ربما يكون لها أهمية لفهم مجتمع أمريكا الشمالية، ولكن إذا أخذ واحد منها كتفسير كلى، ويضاد كل الآخرين، تنشأ الصعوبة من أنه لا يمكن لأحدها أن يؤسس أرضية حتمية خالصة، لأننا لا نستطيع على هذه الأرضيات تفسير لماذا مجتمعنا يستجيب للبعض فى وقت ما، ويرفضها فى وقت آخر^(١).

وعلى الرغم من أن العلوم الاجتماعية لم تصل فى طورها إلى الحد الذى يوضح العلاقات الصحيحة بينها وأثر كل عامل فى التغير، إلا أن الحقيقة الثابتة هى أن أى عامل من هذه العوامل يعتبر متضمناً فى السلوك الإنسانى.

ويبدو أن النزعة الحتمية فى هذه النظريات تقوم على فرض استحالة التجديد الجوهري فى التاريخ الإنسانى كما يظهر واضحاً عند ماركس. بل إنه ذهب إلى حد التنبؤ الكامل الحتمى للتغير الإنسانى، ووصف عملية اجتماعية عامة تتحكم فى جميع التغيرات الماضية والتغيرات الحاضرة والمستقبلية كذلك. (فعنده مرحلة النمو التكنولوجى تحدد أسلوب الإنتاج والعلاقات والنظم التى تكون النسق الاقتصادى، هذه المجموعة من العلاقات بدورها هى المحدد الرئيسى لكل النظام الاجتماعى)^(٢).

(1) Maciver and Page: op. cit., P.P. 558- 559.

(2) Ibid.: P. 559.

فهو أفرط في تلخيص التطور الرأسمالى بادعاء التركيز المتزايد للثروة وتزايد البروليتاريا. وأفرط في تلخيص دور الدولة كتنظيم لطبقة سائدة التى سوف تذبل مع الثورة الشيوعية. ولقد تنبأ بأن هذا سيحدث فى إنجلترا الدولة الصناعية الرأسمالية السابقة فى النمو الصناعى، ولكن الثورة حدثت فى روسيا الزراعية، والدولة لم تذبل بل تأكد دورها عما كانت فأصبحت المنتج الوحيد.

ومن ثمَّ فهذه النظريات لا تدعى فهم الماضى فحسب، وإنما تؤكد كذلك استحالة حدوث تغيرات جديدة فى ظروف الحياة الإنسانية. هذا على الرغم من أن مبدأ التطابق العلمى لا يقوم على الاعتقاد بضرورة حدوث ظروف معينة مقررة إذ أنه مؤسس على المبدأ القائل إنه إذا حدثت بعض الظروف فسوف يتلوها نتائج معينة، وقد أظهرت حقائق التاريخ الإنسانى - كما حدث فى الثورة الروسية وقيامها فى بلد زراعى بدلاً من صناعى كما زعم ماركس - فساد الاعتقاد باستحالة ظهور ظروف جديدة فى المجال الاجتماعى.

ومن ثمَّ (فقبول تفسير خالص هو بالتأكيد سوء فهم للتعقيد المتناهى للعلاقات بين الحياة والبيئة. تلك البيئة التى لا ينبهها فقط فنون الإنسان ووسائله الفنية ولكن أيضاً معتقداته ورغباته وتطلعاته)^(١) وفى الحقيقة (أن نظرية عامة عن عمليات تغير النظم الاجتماعية ليست ممكنة فى الحالة الحاضرة للمعرفة. السبب بسيط جداً، أن مثل هذه النظرية سوف تتضمن معرفة كاملة عن قوانين عملية النسق وهذه المعرفة نحن لا نملكها)^(٢).

والعجيب أن بعض هذه النظريات الحتمية، وخاصة الحتمية البيئية التى تدعى الموضوعية فى تفسيرها للتغير الاجتماعى، تتصور أن من الموضوعية إخراج العامل الإنسانى من هذه الموضوعية.

والحقيقة أن الإنسان أحد عناصر مكونات المجتمع بل هو أهم عنصر من عناصره، وفى جعله مجرد مستجيب لمؤثرات البيئة وتغيراتها، كما تدعى النظريات

(1) Maciver and Page: op. cit., P.P. 572- 573 .

(2) Parsons: op. cit. P. 486.

الحتمية إغفال لفاعلية الإنسان، وإذا قيل إنه في مطلع الإنسانية كان الإنسان يستجيب للبيئة لا حول له ولا قوة، وهذا قول فيه كثير من الشك، والأقرب إلى الصحة أن تدخله في الظروف المحيط به لم يكن نامياً. وإنه بتقدم العلوم الطبيعية ثم الاجتماعية، أصبح العمل الاجتماعي الواعي عاملاً رئيسياً في التغير الاجتماعي وتطور الأحداث التاريخية بحيث يتعذر وضع حد جامد مقدماً لمسار التغير الاجتماعي.

وغنى عن البيان أن هذا التعارض لا يقودنا إلى إقصائهم كلهم، إذ الحقيقة أن النظريات الحتمية قد كشفت أثناء دراستها عن علاقات ذات أهمية، ووضعت فروضاً نشطت البحث الاجتماعي. إنما ما يؤخذ عليها هو تحيزها لعامل أو آخر فالجماعات الإنسانية في تكيفها بظروف بيئتها، يمكن أن تتخذ أساليب عديدة، فهناك مكان لعمل القلة الأذكاء، وهناك مكان لدور الصدفة، وهناك مكان لعوامل البيئة من اقتصادية وتكنولوجية وجغرافية. وهناك أيضاً مكان لنسق المعتقدات ليلعب دوره في توجيه التغير الاجتماعي. فمرة يكون هذا العامل أو ذاك مؤثراً ومرة أخرى متأثراً، وقد يكون مؤثراً ومتأثراً في آن واحد. وهكذا فإن التفسيرات الحديثة تأخذ العلية النسبية لجميع العوامل في تفسير التغير. (لقد أصبح واضحاً أن التغير لا بد وأن يشرح كعملية تتوقف على تفاعل عوامل عديدة)⁽¹⁾. فالتغير الاجتماعي يحدث نتيجة لعوامل عديدة. مثل التكنولوجي والصناعي والاقتصادي والأيدولوجي والديني وليس لعامل واحد ترجيح أو أفضلية على العوامل الأخرى في حد ذاته.

وإن كان يذهب بعض العلماء إلى أن التكنولوجيا هي أساس لكل التغيرات في العلاقات الاجتماعية، كما يؤكد آخرون أن حالة الفنون الصناعية تسود المناطق الأخرى للمجتمع. كما يذهب آخرون إلى أن التناظر بين الطبقة التي تملك أدوات الإنتاج والطبقة التي لا تملك هي الأهم، وأيضاً وضع البعض العوامل الأيدولوجية أو الدينية على أنها تؤدي للتعديلات الأساسية في الدور

(1) Maciver and Page: op. cit., P. 626.

والمكانة . والحقيقة أن المجتمع ككل هو عملية معقدة من التفاعل الاجتماعي
لعديد من العوامل . وكل العوامل السابق ذكرها وأكثر، تعمل في التغير
الاجتماعى .

ويلاحظ أن التغير الاجتماعى نفسه لا يسمح بسبب واحد، إذ أن كل عنصر
فى المجتمع يؤثر فى كل عنصر آخر . (وهكذا التغير الاجتماعى ليس له سبب
واحد، وبالمثل ليس هناك نظرية للتغير وحيدة ومحيطه . فلقد حاول كثيرون إقامة
الحقيقة العظيمة الضخمة للتغير الاجتماعى على سبب واحد مثل التجديدات
أو التطلعات الدينية . لا نظرية من هذه النظريات كافية للإحاطة بالحقيقة المعقدة
للتغير الاجتماعى)^(١) .

فالحقيقة أنه ليس هناك واحد أو اثنين من المصادر الأولية من المحركات للتغير
الاجتماعى، فالمحرك لعملية تغير قد يتولد فى نمو وتصور ثقافى، مثل ما يحدث
تماماً فى نمو علم أو أفكار دينية، وقد يتولد أيضاً فى تغير فى التركيب السكانى
أو فى حجمهم، أو التحول فى البيئة الطبيعية (فالمبدأ المنهجى الرئيسى لنظريتنا هو
الاعتماد المتبادل لمجموعة من المتغيرات . لوضع نظرية عامة عن أولية عامل من
عوامل التغير الاجتماعى هى فى الحالة الراهنة للمعرفة تتطلب مسألة الاعتماد
المتبادل التجريبى الذى مازال فى حاجة إلى برهنة . ولهذا نحن نضع مقدماً ما نسميه
مفهوم جماعية المصادر المحتملة للتغير الاجتماعى مع الفهم أن التغير ربما يتولد فى
أى جزء من النسق الاجتماعى موصوفاً فى مصطلحات بنائية أو مصطلحات من
المتغيرات)^(٢) .

(1) Merrill, F E.: "Society and Culture" Prentice Hall Inc., Englewood Cliffs,
New Jersey, 1965. P. 406.

(2) Parsons: op. cit., P.P. 493- 494.

المراجع العربية

أحمد أبو زيد -دكتور- البناء الاجتماعي - مدخل لدراسة المجتمع - الجزء الأول، الدار القومية للطباعة والنشر، القاهرة ١٩٦٥ .

أحمد الخشاب -دكتور- التفكير الاجتماعي - دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٠ م.

أميل دوركيم -قواعد المنهج في علم الاجتماع- ترجمة دكتور محمود قاسم - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة - ١٩٥٠ م.

تينماشيف -نظرية علم الاجتماع- ترجمة الدكاترة محمود عودة، محمد الجوهري، محمد على، السيد الحسيني - دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٧ م.

سمير نعيم أحمد -دكتور- النظرية في علم الاجتماع - دار المعارف - القاهرة - ١٩٧٩ م.

محمد فؤاد حجازي -دكتور- البناء الاجتماعي - مكتبة وهبة - القاهرة - ١٩٧٩ م.

مصطفى الخشاب -دكتور- أوجست كونت - لجنة البيان العربي - القاهرة - ١٩٥٠ م.



المراجع الأجنبية

- 1- BARNETT, H.G.: "Innovation" Mc Grow- Hill Book Comp. Inc. N.Y. 1953.
- 2- BENDIX, RENHARD: "Max Weber's Sociology to day" International Social Science. Jornal, Vol. XVII, 1956.
- 3- BLALOCK, H.M.: "Theory Construction, From Verbal to Mathematical Formulation" Prentic- Hall, Englewood Cliffs, N.J. 1969.
- 4- BLAU, P.: "Exchange and Powe in Social Life" Wiley, New York, 1964.
- 5- BLUMER, H.: "Symbolic Interactionism, Perspective and Method", Prentic- Hall, Englewood Cliffs, New Jersy, 1969.
- 6- Buckley, W.: "Sociology and Systems Theory" Prentice- Hall, Englewood Cliffs. N.J., 1967.
- 7- COSER, L.A.: "The Functions of Social Conflict" Free Press, Chicago, 1956.
- 8- COSER, L.A.: "Continuities in the Study of Social Conflict" Free Press, New York, 1967.
- 9- COMTE, AUGUST: "The Positive Philosophy" trans. and condensed by Harriet Martineau, London, George Bell and Sons, 1896.
- 10- DAHRENDORF, R.: "Class and Class Conflict in industrial Society", Stanford Universty Press Stanford, Calif., 1959.
- 11- DURKHEIM, EMILE: "The Division of Labour in Society" Trans., George Simpson. Glenovce III.: The Free Press, 1949.
- 12- DURKHELM, E.: "The Division of Labor in Society" trans by Simpson, Glencoe, Free Press, 1933.
- 13- GARFINKEL, H.: "Studies in Ethnomethodology" Prentice- Hall, Englewood Cliffs, New Jersy, 1967.

- 14- GERTH andd MILLS: "From Max Weber, Essays in Sociology" A Galoxy Book, Oxford University Press, New York, 1958.
- 15- GIBBS, J.: "Sociological Theory Construction" Dryden Press, New York, 1972.
- 16- GOFFMAN, E.: "The Presentation of Self in Everyday Life" Double-day, New York, 1959.
- 17- GOULDRER, A.W.: "The Cominig Crisis in Wester Sociology" Avon, New York, 1970.
- 18- HOMANS, G.: "Contemporary Theory in Sociology" in Hand Book of Modern Sociology" edit. by Faris, Rand McNally and Comp. Chi-cago, 1964.
- 19- KOEING, S.: "Sociology, An Introduction to the Science of Society" Barnes and Nobeles, New York, 1960.
- 20- LA PIERE, RICHARD: "Social Change" McGraw- Hill Book Comp. N.Y. 1965.
- 21- MACIVER, R.M. and PAGE, Ch.: "Society" Macmillan Comp. LTD., London, 1932.
- 22- MARTINDALE, D.: "The Nature and Types of Sociological Theory" Houghton Mifflin, Boston, 1960.
- 23- MARX, KARL: "A Contribution to Critique of Political Economey" trans. by N.I. Stone, New York. International Library Publeshing Co. 1914.
- 24- MEAD, G.H.: "Mind Self and Society" University of Chicago Press, Chicago, 1934.
- 25- MEMMSEN, WOLFGANG: "Max Weber's Political Sociology and his Philosophy of World History" International Sociology, Unesco Volum VII, 1965.
- 26- MERRILL, F.: "Society and Culture" Prentice- Hall Inc., Englewood Cliffs. New Jersy. 1965.

- 27- MERTON, R.K.: "On Theoretical Sociology" Free Press, New York, 1967.
- 28- MILLS, C.W.: "The Sociological Imagination" Oxford University Press, New York, 1959.
- 29- MILLS, C.W.: "Sociological Imagination" Gross Press, New York, 1961.
- 30- MILLS, C.W.: "White Collar, The American Middle Classes" Oxford University Press, New York, 1956.
- 31- MILLS, C.W.: "Power Elite" Oxford University Press New York, 1956.
- 32- NISBET, R.A.: "Sociology as an Art Form" Pacific Sociological Review, 1962.
- 33- OGBURN and NIMKOFF: "A Hand Book of Sociology" Roulidge and Kegan Poul, London, 1953. P. 546- 547.
- 34- OGBURN: "Social Change" Encyclopidia of Social Science.
- 35- OGBURN: "How Technology Changes Society" Annals of the American Academy of Political and Science, Junnary 1947.
- 36- PARK, R.E. and BURGESS, E.: "Introduction to the Science of Sociology" University of Chicago Press Chicago, 1921.
- 37- PARSONS, T.: "Evolution and Objectivity in Social Science: an interpretatio of Max Weber's Controbation" International Social Science Jornal, Unesco, Volume VII, 1965.
- 38- PARSONS, T.: "The Social System" The Free Press Glencoe 111., 1951.
- 39- Parsons, T.: "The System of Modern Societies" Prentic- Hall, Englewood Cliffs, New- Jersy, 1971.
- 40- Parsons, T.: "Some Problems of General Theory in Sociology" in J.C. McKinney and EA.. Tiryakian (eds) Theoretical Sociology, Perspective and Developments. Appleton Century Crofts. New- York, 1970.

- 41- REYNOLDS, P.D.: "A Primer in Theory Construction" Bobbs- Merrill, Indianapolis, 1971.
- 42- RIESMAN, D.: "The Lonely Crowed" Yale University Press, New Haven, 1961.
- 43- SPENCER, HERBERT: "The Principles of Sociology" D. Appleton and Co., New York, 1898.
- 44- SuMNER, W.C.: "Folkways" Ginnand Com. Boston, U.S. A.
- 45- TIMASHEFF, N.S.: "Sociological Theory, Its Natur and Growth, 3ed, Randm House, New York, 1967.
- 46- TIRYAKIAN, E.A.: "Structural Sociology" in McKinney and Tiryakian (eds.), Theoretical Sociology, Perespectives and Developments" Appleton Century Crofts, New York, 1970.
- 47- TOENNIES, F.: "Community and Society "Gemeins- chaft und Gesellschaft" trans. by Charles, P. Looms, Michigan state University Press, 1957.
- 48- WEBER, MAX: "Basic Concept in Sociology" Peler Owen, London, 1962.
- 49- WEBER, MAX: "The Theory of Social Economic Organization" trans. by A.M. Henderson and Tallcot Parsons, ed. Parsons. Glencoe Ill., The Free Press, 1947.
- 50- WEBER, MAX: "The Theory of Social and Economic Organization" trans. by Henderson and Parsons, Glenoce, Free Press, 1947.
- 51- WILLER, D.: "Scientific Sociology, Theory and Method Poentic- Hall Englewood Cliffs. New Jersy, 1967.
- 52- WOLFF, K.H. (ed. and trans): "The Sociology of George Simmel," Free Press, New York 1950.
- 53- ZETTERBERG, HANS, L.: "Social Theory and Social Practice" Totowa. New Jersy, Bedminster Press. 1963.

محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٥
الفصل الأول: في معنى النظرية	
(٩ - ٣٥)	
- النظرية والواقع	١١
- تعريف النظرية	١٣
- بناء النظرية	١٨
- صفات النظرية	٢٢
- أنماط النظرية	٢٧
- ظروف التنظيم	٣١
الفصل الثاني: النظريات العضوية والبنائية الوظيفية	
(٣٧ - ٣٩)	
أولاً: النظريات العضوية - الظروف الاجتماعية	٣٩
أوجست كونت (طبيعي)	٤١
هربرت سبنسر (طبيعي)	٥١
اميل دوركايم (نسقي)	٥٨
فرديناند تونيز (نسقي)	٦٧
ثانياً: الوظيفية البنائية:	٧٣
تالكوت بارسونز (طبيعي)	٧٥
ولتر بكلي (طبيعي)	٨٣

٨٧	ادوارد ترياكيان (نسقى)
٩٠	تحليل:

الفصل الثالث: نظريات الصراع

(٩١ - ١٣٨)

٩٣	أولاً: نظريات الصراع الكلاسيكية
٩٦	كارل ماركس (نسقى)
١٠٥	روبرت بارك (نسقى)
١٠٩	فلوريدو باريتو (طبيعى)
١١٤	ثورثين فبلن (طبيعى)
١١٨	ثانياً: نظريات الصراع المعاصرة:
١٢٠	تشارلز رايت ميلز (نسقى)
١٢٤	رالف داهرندورف (نسقى)
١٢٩	دافيد ريسمان (طبيعى)
١٣٣	لويس كوزر (طبيعى)

الفصل الرابع: السلوكيون الاجتماعيون

(١٣٩ - ١٩٣)

١٤١	أولاً: السلوكيون الأوائل:
١٤٣	ماكس فير (نسقى)
١٦٧	جورج ميد (نسقى)
١٧١	جورج سمل (طبيعى)
١٧٣	وليم سمنر (طبيعى)
١٧٨	ثانياً: السلوكيون المعاصرون:
١٨٠٠	هربرت بلومر (نسقى)

١٨٣ ارفنج جوفمان (نسقى)
١٨٧ هارولد جارفنكل (طبيعى)
١٩١ بيتر بلاو (طبيعى)

الفصل الخامس: نماذج لنقد النظريات

(١٩٥ - ٢٣١)

١٩٧ النموذج الأول: نظرية التخلف الثقافى ونقدها
١٩٧ نظرية أوجبرن
٢٠٠ نظرية بارنز
٢٠٤ نظرية بارسونز
٢٠٧ نظرية ميرل
٢٠٩ نظرية ماكيفر
٢١٢ نقد نظرية التخلف الثقافى
٢٢٥ النموذج الثانى: النظريات الحتمية ونقدها
٢٣٢ - المراجع العربية
٢٣٣ - المراجع الأجنبية
٢٣٧ - محتويات الكتاب

كتب للمؤلف:

- الأسرة والتصنيع .
- التغير الاجتماعي .
- البناء الاجتماعي .
- النظريات الاجتماعية .



دار الفکر
Bibliotheca Alexandrina



1195152